

# ВѢРА И РАЗУМЪ

ЖУРНАЛЪ БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКІЙ.

1913.

№ 21.

НОЯБРЬ—книжка первая.

## СОДЕРЖАНІЕ:

### I ОТДѢЛА БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКАГО:

- О смыслѣ и значеніи кровавыхъ жертвоприношеній въ дохристіанскомъ мірѣ и о такъ называемыхъ ритуальныхъ убійствахъ. Проф.-Прот. Т. И. Буткевича . . . . . 281—299
- Любовь, какъ главное начало христіанской нравственности. Проф.-Прот. Н. Стеллецкаго . . . . . 300—312
- Пастырская душепопечительность Христа и апостоловъ. (Продолженіе). Н. Вознесенскаго . . . . . 313—337
- Торжество христіанства надъ язычествомъ при Константінѣ Великомъ. (Окончаніе). А. Вертеловскаго . . . . . 338—350
- Церковныя древности Харьковскаго края. (Продолженіе). Прот. П. Воинова . . . . . 351—374
- Оптимистическія воззрѣнія на жизнь (ortobioz) проф. Мечникова и философская критика ихъ. В. Таланкина. (Прод.) . 375—384

### II ОТДѢЛА ИЗВѢСТІЙ И ЗАМѢТОКЪ по ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ:

I Журналы Очередного Съѣзда Духовенства Харьковскаго Училищнаго Округа отъ 18-го—19-го сентября 1913 года.—Епархіальныя извѣщенія.—Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи. II. О состояніи сектантства въ сл. Барвенковой, Изюмскаго уѣзда. Селюц. П. Торанскаго.—Епархіальная хроника.—Иноепархіальный отдѣлъ.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Объявленія.—(Стр. 385—424). Отчетъ о приходѣ и расходѣ Эмеритальной Кассы духовенства Харьковской епархіи за 1912 годъ.



ХАРЬКОВЪ.

Епархіальная Типографія, Каплуновская улица, д. № 2.

1913.

# „ВѢРА и РАЗУМЪ“

СОСТОИТЬ ИЗЪ ДВУХЪ ОТДѢЛОВЪ:

1) Отдѣла богословско-философскаго и 2) Извѣстій и замѣтокъ по Харьковской епархіи.

Сохранивъ апологетическое направленіе, журналъ дастъ статьи, прежде всего, церковнаго характера. Съ научно-апологетическою же цѣлю въ этомъ журналѣ помѣщаются изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики и исторіи философіи. Наконецъ въ немъ заключается отдѣлъ подъ названіемъ: „Извѣстія и замѣтки по Харьковской епархіи“. Въ этотъ отдѣлъ входятъ: постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной; статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго характера; свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи; перечень текущихъ важнѣйшихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками **ДВА РАЗА** въ мѣсяць, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годичное изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія свыше 200 печатныхъ листовъ.

**Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., за границу 12 р. съ пересылкою.**

*Разсрочки въ уплатѣ не допускаются.*

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:** въ **Харьковѣ:** въ редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» при Харьковской духовной семинаріи, въ Харьковскихъ отдѣленіяхъ «Новаго Времени», во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова; въ **Москвѣ:** въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи; въ кн. магазинѣ И. Д. Сытина; въ **Петербургѣ:** въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Гостин. дв., № 45. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ отдѣленіяхъ «Новаго Времени».

Въ редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» можно получать полный комплектъ изданія за 1912 г. за **8 руб.** съ перес. За другіе годы экземпляры журнала могутъ быть приобретаемы по особому соглашенію съ Редакціей.

**ВЪ РЕДАКЦИИ ПРОДАЕТСЯ:**

**СОБРАНІЕ СЛОВЪ и РѢЧЕЙ** Высокопреосвященнаго Арсенія Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, говоренныхъ въ разныхъ мѣстахъ его служенія. **Цѣна** за 8 книгъ **8 рублей** съ пересылкой. Весь чистый доходъ поступаетъ согласно воли Его Высокопреосвященства, Архіепископа Арсенія, въ пользу Общества вспоможенія нуждающимся воспитанникамъ Харьковской Духовной Семинаріи.

# ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА „ВѢРА И РАЗУМЪ“ въ 1914 году.

Журналъ „Вѣра и Разумъ“ вступая въ XXXI-ю годовщину своего существованія по прежней программѣ и съ прежнимъ научно-апологетическимъ богословско-философскимъ направлениемъ. Призванный служить подъ знаменемъ православія, патріотизма и русской народности, онъ останется вѣрнымъ своему направленію и въ 1914 году.

Сохраняя это направленіе, журналъ по прежнему будетъ заключать въ себѣ статьи, прежде всего, церковнаго характера. Поэтому въ него войдетъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія Церкви, обзорныя замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни,—однимъ словомъ, все составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ. Въ противодѣйствіе всюду проникающему рационализму и невѣрію журналъ „Вѣра и Разумъ“ ставитъ задачею раскрывать и отстаивать непрерываемую истинность Христовой вѣры, хранимой въ Церкви православной.

Съ научно-апологетическою же цѣлію въ этомъ журналѣ, по прежнему, будутъ помѣщаться изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи; также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени; болѣе или менѣе пространные переводы ихъ сочиненій и извлеченія изъ нихъ съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ; особенно свѣтлыя мысли философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человѣка и всегда составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей какъ изъ языческаго, такъ и христіанскаго міра.

Наконецъ, такъ какъ журналъ „Вѣра и Разумъ“, издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлію замѣнить для Харьковскаго духовенства „Епархіальныя Вѣдомости“, то въ немъ будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ: „Извѣстія по Харьковской Епархіи“. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харьковской епархіи; статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго характера; свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи; перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдельными книжками **ДВА РАЗА** въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія свыше 200 печатныхъ листовъ.

**Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за-границу 12 р. съ пересылкою.**

*Разсрочка въ уплату денегъ не допускается.*

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:** въ **Харьковѣ:** въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской Духовной Семинаріи, въ Харьковскихъ отдѣленіяхъ „Новаго Времени“, во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“; въ **Москвѣ:** въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи; въ кни. магазинѣ И. Д. Сытина; въ **Петербургѣ:** въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Гостин. дв., № 45. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ отдѣленіяхъ „Новаго Времени“.

**ВЪ РЕДАКЦИИ ПРОДАЕТСЯ:**

**СОБРАНІЕ СЛОВЪ и РЪЧЕЙ** Высокопреосвященнаго Арсенія Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, говоренныхъ въ разныхъ мѣстахъ его служенія. Цѣна за 8 книгъ 8 *рублей* съ пересылкой. *Весь чистый доходъ поступаетъ согласно волѣ Его Высокопреосвященства, Архіепископа Арсенія, въ пользу Общества вспоможенія нуждающимся воспитанникамъ Харьковской Духовной Семинаріи.*

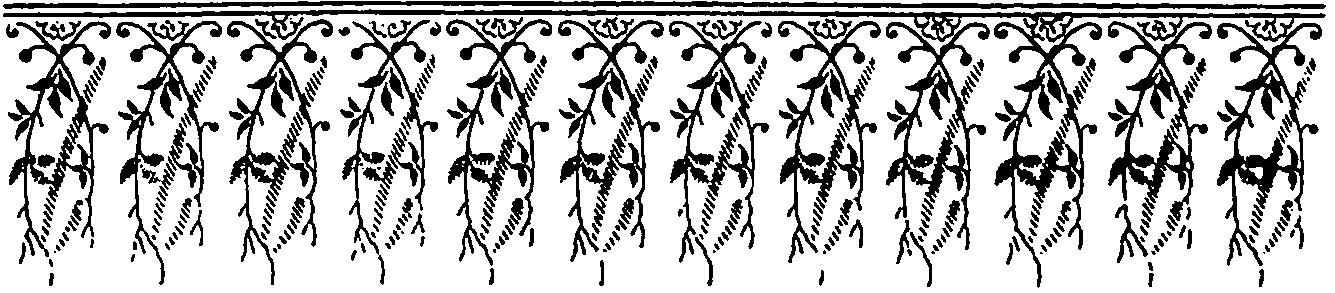


Πίστει νοοῦμεν.

*Вѣрою разумѣваемъ.*

Евр. XI.

Харьковъ. Дозволено цензурою, 15 Ноября 1913 года.  
Цензоръ Протоіерей Петръ Толминъ.



## О смыслѣ и значеніи кровавыхъ жертвоприношеній въ дохристіанскомъ мірѣ и о такъ называемыхъ „ритуальныхъ убійствахъ“<sup>1)</sup>.

*Безъ пролитія крови не бываетъ  
прощенія (Евр. 9, 22).*

Самую существенную составную часть всякаго вообще религіознаго культа представляютъ молитвословія и жертвы, приносимыя человекомъ Богу. Въ дохристіанскомъ мірѣ были различаемы два вида жертвъ: мирныя или безкровныя и кровавыя. Вознося свою молитву Богу, какъ іудеи, такъ и язычники признавали необходимымъ приносить къ алтарю и различные дары отъ своего имѣнія и своихъ трудовъ: хлѣбъ, муку, вино, елей, ладанъ или смирну, соль и драгоценныя вещи: золото, серебро, деньги, пурпуровыя и виسونныя матеріи (Срв. Исх., 25, 3—7). Но особенно угоднымъ Богу дохристіанскіе народы считали принесеніе кровавыхъ жертвъ. На этихъ то жертвоприношеніяхъ мы и останавливаемъ въ настоящій разъ вниманіе читателя.

Въ основѣ культа кровавыхъ жертвоприношеній, безспорно, лежало вѣрованіе, что только пролитіемъ крови и смертію невиннаго и чистаго существа человекъ можетъ

---

<sup>1)</sup> Докладъ, прочитанный 18 октября 1913 г. въ Русскомъ Собраніи въ С.-Петербургѣ, по поводу дѣла Бейлиса, производившагося въ Кіевскомъ Окружномъ Судѣ въ сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцахъ 1913 г. Еврей Бейлисъ былъ преданъ суду по обвиненію въ соучастіи въ убійствѣ ученика Кіево-Софійскаго духовнаго училища, внѣ брака рожденнаго, Андрея Ющинскаго, 13 лѣтъ отъ роду, по религіознымъ мотивамъ.

угодить Богу и достигнуть своего примиренія съ Нимъ; а это вѣрованіе имѣло свой основной корень въ исторіи грѣхонпаденія нашихъ прародителей. Когда первый человѣкъ разорвалъ свой союзъ съ Богомъ и перешелъ на сторону врага своего—діавола, правда Божія изрекла надъ нимъ свой приговоръ: „ты долженъ умереть (Быт. 2, 27); ибо ты получилъ жизнь не по заслугамъ своимъ, а по одной милости Божіей: лишивъ же себя преступно этой милости, ты вмѣстѣ съ тѣмъ лишилъ себя и права на жизнь“. Таково требованіе справедливости. Если же удовлетвореніе правды Божіей не послѣдовало въ тотъ самый день, когда человѣкъ отпалъ отъ Бога, и если оно было отодвинуто на довольно отдаленное время и даже перенесено съ грѣховнаго человѣчества на безгрѣшнаго обѣтованнаго Искупителя, то причина этого заключалась единственно въ томъ, что беспредѣльная милость Божія предварила Божественное правосудіе. Тѣмъ не менѣе, и приговоръ правды Божіей никогда не могъ утратить своей силы. Человѣчество усвоило вѣрованіе, что безъ пролитія крови не можетъ быть достигнуто прощеніе (Евр. 9, 22),—и это-то вѣрованіе нашло для себя выраженіе въ дохристіанскихъ кровавыхъ жертвоприношеніяхъ.

Какъ сильно было это вѣрованіе и какъ велико было томленіе духа человѣческаго, стремившагося къ примиренію съ Божествомъ, это видно изъ того, что культъ кровавыхъ жертвоприношеній въ древнемъ мірѣ былъ чрезвычайно распространенъ какъ среди іудеевъ, такъ и среди язычниковъ. Одинъ ученый историкъ замѣчаетъ, что въ Азіи едва ли можно найти пядь земли, которая не была бы обогрета кровью жертвенныхъ животныхъ. Мы думаемъ, что въ этихъ словахъ преувеличенія немного. У евреевъ, напр., неопустительно были совершаемы ежедневно два кровавыхъ жертвоприношенія: утреннее и вечернее (Исх. 29, 38; Числ. 28, 3, 4), кромѣ жертвоприношеній отъ частныхъ лицъ. Но бывали случаи, когда въ одинъ день было приносимо весьма большое количество кровавыхъ жертвъ. Такъ, въ день своего помазанія на царство Соломонъ принесъ въ Гаваонѣ 1000 всеожженій (3 Цар. 3, 4); въ день освященія храма Іерусалимскаго имъ было принесено въ жертву Богу 22000 воловъ и 120000 овецъ (3 Цар. 8, 63. Срв. Парал. 7, 5). Вообще же Соломонъ приносилъ неопустительно множество жертвъ три раза въ

годъ: въ праздникъ опрѣсноковъ, и въ праздникъ седмиць, и въ праздникъ кущей, помимо жертвъ, требуемыхъ установленіями закона на каждый день, а также въ субботы и новомѣсячія. Обильныя жертвы были приносимы, впрочемъ, и другими благочестивыми царями, напримѣръ, Давидомъ (2 Цар. 6, 13), Иосафатомъ (2 Парал. 17, 4), Иоасомъ, Озіею и Езекиею (2 Парал. 29, 32, 33). Возвратившіеся изъ плѣна Вавилонскаго іудеи, праздную освященіе новоустроеннаго храма въ Іерусалимѣ, при всей скудости своей, принесли въ жертву Богу сто воловъ, двѣсти овновъ, четыреста агнцевъ, двѣнадцать козловъ за грѣхи всего Израиля по числу двѣнадцати колѣнъ Израильскихъ (2 Ездр. 7, 7, 8). Даже Иродъ, по свидѣтельству Іосифа Флавія,<sup>1)</sup> въ день торжественнаго освященія реставрированнаго имъ храма Іерусалимскаго принесъ въ жертву Богу триста воловъ; а сколько животныхъ было принесено тогда въ жертву частными лицами,—этого,—говоритъ Флавій, опредѣлить нельзя, по причинѣ необычайно великаго количества закланныхъ животныхъ. Есть указаніе, что иногда въ праздникъ пасхи въ Іерусалимѣ было закалаемо до 260000 агнцевъ<sup>2)</sup>.

Нельзя не обратить вниманія на то обстоятельство, что въ жертву Богу были приносимы не всѣ вообще животныя, а только удовлетворявшія извѣстнымъ требованіямъ и непремѣнно—домашнія, ближайшія къ человѣку, такъ сказать, его друзья и помощники въ тяжелыхъ его трудахъ, нѣкоторымъ образомъ даже замѣнявшія его въ этомъ отношеніи. Это обстоятельство, несомнѣнно, находится въ связи съ вѣрованіемъ, которое было раздѣляемо всѣми дохристіанскими народами, что приносимыя въ жертву животныя заступаютъ мѣсто самаго человѣка, приносящаго жертву, замѣняютъ его собою. *Плутархъ* передаетъ слѣдующее извѣстіе объ особенномъ классѣ египетскихъ жрецовъ, которыхъ онъ называетъ *сфрагістаі*. „Эти жрецы,—говоритъ онъ,—приносили Тифону въ жертву *рыжого* быка, на которомъ не могло быть ни одного волоска—ни бѣлаго, ни чернаго, при чемъ это жертвенное животное они предварительно отмѣчали печатью, *изображавшею человека, стоящаго на колѣняхъ съ завязанными назадъ*

<sup>1)</sup> Древн. іуд. Церев. Самуилова, ч. III. СПб., 1795, Стр. 62.

<sup>2)</sup> Срав. Фаррара „Жизнь Іисуса Христа“. Перев. Лопухина. СПб., 1885, стр. 374.



руками и съ приставленнымъ къ горлу мечемъ. Прежде принесенія этого быка въ жертву, они произносили надъ его головою *проклятiя*“. Изъ этого разсказа ясно видно, что, по вѣрованiю древнихъ египтянъ, въ жертву Богу слѣдовало бы приносить не животное, а самого человѣка...

Послѣ этого неудивительно, что среди дохристіанскихъ народовъ былъ широко распространенъ культъ приношенія въ жертву не только животныхъ, но и людей и притомъ преимущественно — грудныхъ младенцевъ, невинныхъ юношей и цѣломудренныхъ дѣвъ. Не много дошло до нашего времени древнихъ историческихъ памятниковъ, на основанiи которыхъ мы могли бы составить себѣ вѣрное и обстоятельное представленіе о вѣрованiяхъ, культѣ, нравахъ, обычаяхъ и жизни древнихъ народовъ; но и того матеріала, которымъ мы располагаемъ, вполне достаточно для утвержденія, что въ жертву богамъ приносили людей древніе индійцы, персы, сирійцы, финикiяне, египтяне, арабы, кароагеняне, эіопляне, греки, римляне, кельты, германцы, славяне, литовцы, скандинавцы, скифы и др. Нѣкоторые изъ древнихъ народовъ, кромѣ грудныхъ младенцевъ, юношей и дѣвицъ, приносили въ жертву богамъ даже своихъ царей и верховныхъ жрецовъ, вѣруя, что чѣмъ сановнѣе и важнѣе люди, приносимые ими въ жертву, тѣмъ ихъ жертва прiятнѣе Божеству. Въ подтвержденіе сказаннаго, чтобы не раздвигать рамокъ своего разсужденія, мы сошлемся лишь на немногіе, но не подлежащiе сомнѣнiю, историческіе факты.

*Геродотъ, Помпоній Мела и Плиній* согласно свидѣтельствуютъ, что *древніе индійцы* не только приносили живыхъ людей въ жертву богамъ, но и ѣли, какъ святыню, жертвенное человѣческое мясо. Нерѣдко, ради угожденія божеству, особенно во время свирѣпствованія чумы и моровой язвы, они привязывали людей къ столпамъ и бросали ихъ въ пропасть съ какой либо скалы. Факиры ихъ добровольно приносили себя въ жертву богамъ, бросаясь въ огонь, въ воду или со скалы. Даже и въ настоящее время они считаютъ богоугоднымъ дѣломъ — изрѣзывать кинжалами до крови свои лица и свою грудь.

*Персидскій* царь, Ксерксъ, собираясь въ походъ противъ грековъ, какъ извѣстно, принесъ въ жертву богамъ сына своего друга и союзника, лидійскаго царя Писия, а о

супругѣ его Аместридѣ Геродотъ рассказываетъ, что, въ благодарность подземнымъ богамъ, она приказала зарыть живыми въ землю четырнадцать персидскихъ юношей, сыновей знатнѣйшихъ персидскихъ сановниковъ.

По свидѣтельству Страбона, *сирійцы* имѣли обыкновеніе раскармливать особыми сытными блюдами рабовъ, служившихъ при капищѣ, и затѣмъ умерщвляли ихъ въ честь того или другого божества. Въ Лаодикии ежегодно приносили въ жертву Палладѣ или Астартѣ невинную и красивую дѣвушку. О сирійскихъ колонистахъ-сепарвимцахъ писатель четвертой книги царствъ (17, 31) говоритъ, что они „сжигали сыновей своихъ въ огнѣ Адрамелеху и Анамелеху, богамъ сепарвимскимъ“. По словамъ Лукіана, въ Іераполѣ, въ Сиріи, было въ обычаѣ приносить дѣтей въ жертву богинѣ Астартѣ.

Что *финикіяне* умерщвляли грудныхъ младенцевъ для умилоствленія своего бога Ваала или Молоха, это—фактъ общеизвѣстный, засвидѣтельствованный многими древними писателями (Порфиріемъ, Филономъ, Геродотомъ, Клитархомъ и др.). Но, кромѣ того, въ Библосѣ были приносимы въ жертву Адонису красивые бѣлокурые мальчики, а по словамъ Евсевія, финикіяне ежегодно умерщвляли своихъ „единородныхъ“ сыновей и въ честь Сатурна. Такимъ именно способомъ они надѣялись предотвратить предпринятую Александромъ Македонскимъ осаду Тира. Имѣя намѣреніе совершать что либо важное, они всегда обрекали своихъ дѣтей на закланіе. Кости несчастныхъ жертвъ они почитали святынею и возили ихъ съ собою даже во время путешествій. По вѣрованію финикіянь самъ богъ Хроносъ или Израэль (сильный богъ), управлявшій ихъ страню, однажды, во время ужасной чумы и голода, принесъ въ жертву себѣ своего единственнаго сына Іегуда, одѣвъ его въ царскія одежды, на устроенномъ для того на небѣ жертвенникѣ. Здѣсь кстати вспомнить и о другомъ мифѣ, по которому Хроносъ также и у грековъ пожралъ всѣхъ своихъ дѣтей.

Много есть указаній на то, что *кареагеняне* часто умерщвляли людей для умилоствленія своихъ боговъ. По свидѣтельству Іустина, кареагенскій полководецъ Малеусъ принесъ въ жертву богамъ своего побѣдоноснаго сына Карталю: надѣвъ на его голову тиару жреца и облачивъ его въ

царскую пурпуровую мантию, онъ пригвоздилъ его къ высокому кресту. Геродотъ рассказываетъ намъ о томъ, какъ карфагенскій полководецъ Гамилькаръ, во время сраженія съ сиракузскимъ царемъ Гелономъ, съ утра до вечера приносилъ въ жертву богамъ безчисленное количество людей, а потомъ и самъ бросился въ огонь. По свидѣтельству Евсевія, у карфагенянъ былъ даже особый желѣзный идолъ съ простертыми впередъ руками; раскаливъ его сначала докрасна огнемъ, жрецъ бралъ у какой либо несчастной матери ея грудного ребенка и клалъ его на руки идола, на которыхъ онъ начиналъ жариться, а затѣмъ падалъ внизъ въ пылавшій огонь и тамъ сгоралъ совершенно. Когда царь Агаоклъ осадилъ Карфагенъ, жители этого города, какъ рассказываетъ Діодоръ, принесли въ жертву богамъ болѣе 200 юношей изъ самыхъ знатнѣйшихъ семействъ. Но этого мало: нашлось еще 300 юношей, почти отроковъ, которые добровольно предложили заклать себя въ жертву. Вообще же карфагеняне, по словамъ Іустина, болѣе другихъ язычниковъ были увѣрены въ томъ, что самую угодною и наиболѣе умилоостивительною жертвою богамъ было умерщвление невинныхъ младенцевъ, при чемъ матерямъ строжайше было запрещено оплакивать своихъ дѣтей; напротивъ, во время самаго приношенія ихъ въ жертву, онѣ должны были неистово плясать подъ оглушительные звуки грубыхъ музыкальныхъ инструментовъ. Этотъ ужасный и безчеловѣчный религіозный культъ существовалъ въ сѣверной Африкѣ еще во времена Тертуліана, т. е., и послѣ разрушенія Карфагена. По свидѣтельству Плутарха, жестокость этого культа была нѣсколько смягчена тѣмъ, что богатые женщины могли замѣнять собственныхъ дѣтей чужими, купленными у жрецовъ, которые приобрѣтали ихъ на рынкахъ и особеннымъ образомъ подкармливали для жертвоприношеній. У карфагенянъ, какъ и у финикянъ, также были особенные ковчегцы, въ которыхъ, какъ свѣдѣнія, сохранялись кости принесенныхъ въ жертву младенцевъ.

Геродотъ, Аполлодоръ, Манеъ, Порфирій и Плутархъ увѣряютъ, что культъ приношенія людей въ жертву богамъ у египтянъ такъ же былъ широко распространенъ, какъ и у карфагенянъ. Чаще всего такія жертвоприношенія были совершаемы въ городѣ Вузирисѣ, гдѣ былъ будто бы по-

гребенъ египетскій богъ Озирисъ. Жители Гелиополиса также имѣли обычай ежедневно приносить въ своемъ храмѣ въ жертву богамъ трехъ человѣкъ. Кромѣ того, одинъ разъ въ годъ, раннею весною, египтяне бросали въ Нилъ какую либо молодую и красивую рабыню, прося Изиду о дарованіи имъ обильнаго урожая въ Нильской долиинѣ. Въ этомъ отношеніи они отличались отъ другихъ языческихъ народовъ тѣмъ, что не только приносили людей въ жертву своимъ богамъ, но и ѣли ихъ мясо, и пили ихъ кровь, приписывая этой ужасной пищѣ какое-то мистическое и въ частности—цѣлебное значеніе. Объ этомъ говоритъ Аполлодоръ; но то же подтверждаетъ и Ювеналій въ своей 15-ой сатирѣ, говоря, что египтяне имѣли обычай умерщвлять въ честь Озириса своихъ плѣнниковъ и ѣсть ихъ мясо. Нельзя не отмѣтить здѣсь того обстоятельства, что жители Египта приносили въ жертву богамъ какъ людей, такъ и быковъ только *рыжихъ* или *красныхъ*.

У Прокопія, Евагрія, Геродота и даже въ коранѣ встрѣчаются ясныя указанія на то, что культъ человѣческихъ жертвоприношеній былъ не чуждъ также и *арабамъ*. Отецъ Магомета, Абдалахъ, считалъ весьма богоугоднымъ дѣломъ закланіе въ жертву малолѣтнихъ дѣтей. Такими жертвоприношеніями арабы въ особенности старались умиловать своего бога Гобала или Оротала. Его изваяніе стояло на священномъ камнѣ Каабѣ и было окружено другими идолами, число которыхъ простиралось до 360-ти. Ороталу древніе арабы приносили въ жертву людей въ седьмой день каждой недѣли. О *сарацинскомъ* князѣ Номанѣ разсказываютъ, что одного плѣнника царскаго рода онъ заклалъ въ жертву идоламъ даже собственными руками. Было въ обычаѣ у арабовъ приносить въ жертву богамъ и красивыхъ цѣломудренныхъ дѣвицъ. Крови такого рода жертвъ они приписывали магическую цѣлебную силу.

По ученію *эіопскихъ* жрецовъ, только смерть царей могла искуплять ихъ народъ отъ грѣховъ, поэтому эіопляне, какъ свидѣтельствуемъ Діодоръ, до временъ Птолемея II приносили въ жертву богамъ даже своихъ царей.

Что касается *грековъ*, то и у нихъ, несмотря на ихъ высокую культуру, не были рѣдкостію человѣческія жертвоприношенія, хотя и были они распространены преимущест-

венно среди островитянъ. Впрочемъ, Минотавру сами аѳиняне, въ день каждаго новаго года, приносили въ жертву семерыхъ юношей и семерыхъ дѣвъ, которыхъ они торжественно приводили къ идолу и побивали предъ нимъ дубинами. Въ 596 году до Р. Х. въ такую безчеловѣчную жертву добровольно предложилъ себя какой то безумный юноша Кратинъ. На островѣ Критѣ, гдѣ будто бы находилась могила Зевса, человѣческія жертвоприношенія были наиболѣе употребительными. Здѣсь приносили въ жертву богамъ каждаго чужеземца, случайно попавшаго на берегъ, при чемъ съ его спины сдирали кожу, чтобы извлечь изъ тѣла всю кровь, которой приписывали особую искупительную силу и которую критяне пили съ жадностію. Критскій царь, девкаліонидъ Идомей, по обѣту, данному богамъ, принесъ въ жертву собственнаго сына, такъ какъ, по вѣрованію критянъ, то же самое ради нихъ сдѣлалъ съ своимъ сыномъ и богъ ихъ—Хроносъ. Лесбосцы приносили людей въ жертву богу своему Діонисію. То же дѣлали, по свидѣтельству Порфирія, хіосцы и тенедосцы. На островѣ Лемносѣ было въ обычаѣ умерщвлять, въ честь Паллады, дѣвицъ-дочерей туземцевъ и невольницъ. Эолійцы считали наиболѣе угодною богамъ жертвою закланіе новорожденныхъ младенцевъ. На Андросѣ, какъ и въ Троѣ, въ жертву богамъ приносили такъ называемыхъ *гіеродуловъ* храмовыхъ прислужниковъ и двѣнадцатилѣтнихъ дѣвочекъ. Таврическая Артемида представляется особенно кровожадною богинею: предъ ея истуканомъ ежедневно приносили въ жертву одного мужчину, преимущественно изъ чужестранцевъ, потерпѣвшихъ кораблекрушеніе и приплывшихъ къ острову. Кровь такой жертвы вливали въ особую чашу и смѣшавъ ее съ водою, употребляли, какъ величайшую святыню. Почти, такой же возмутительный культъ установили у себя и жители Делоса въ честь богини Діаны. Они сдѣлали ея идола въ видѣ громадной желѣзной дѣвы съ печью внутри;—и на раскаленныхъ рукахъ этого истукана, какъ и у Молоха, были сожигаемы грудные младенцы. Въ Беотіи въ жертву богамъ были приносимы знатные жрецы и даже цари, и ежегодно, по жребію, — одинъ наиболѣе красивый юноша. Есть указанія, что человѣческія жертвы были въ употребленіи въ Тегеѣ, Теспей, Эссалии, Херсонесѣ, Мелитѣ и другихъ мѣстахъ.

Подобно всѣмъ языческимъ народамъ, греки совершали человѣческія жертвоприношенія въ особенности предъ сраженіями, когда въ опасности находилось отечество. Въ этихъ случаяхъ цари и полководцы не щадили своихъ собственныхъ сыновей и дочерей и нерѣдко собственноручно умерщвляли ихъ для умилоствленія боговъ. Такихъ жертвъ по большей части требовали и оракулы. Такъ,—аѳинянамъ, во время ихъ войны съ элевзинцами, оракуль объявилъ, что побѣда на ихъ сторонѣ будетъ лишь тогда, если кто либо изъ знатныхъ лицъ добровольно принесетъ себя въ жертву богамъ. И младшая дочь царя, согласно ея желанію, была заклана ея собственнымъ отцомъ. Примѣру ея скоро послѣдовали и ея старшія сестры. Такъ же поступилъ, по требованію оракула, царь Леонъ съ своими тремя дочерьми. Іакинъ принесъ въ жертву богамъ пять своихъ дочерей, чтобы избавить аѳинянъ отъ голода и чумы. По указанію мнимаго прозорливца Тирезія, ради блага своего народа, умертвилъ себя Менекей. Добровольною жертвою богамъ, за спасеніе Аѳинъ, была и дочь Геракла—Макарія. Повинуясь требованію оракула, искупительною жертвою были дочери Антипенея. Такова же была участь и послѣдняго аѳинскаго царя Кодра. Не подлежитъ сомнѣнію, что ахайцамъ и спартамъ также были не чужды человѣческія жертвоприношенія. Нельзя не отмѣтить здѣсь того обстоятельства, что всѣ лица, добровольно приносившія себя въ жертву богамъ, были твердо увѣрены въ искупительномъ значеніи своей смерти, были убѣждены, что умираютъ для блага народа, ради спасенія отечества или прекращенія смертности отъ чумы и моровой язвы.

Не станемъ указывать многочисленныхъ фактовъ, убѣдительно свидѣтельствующихъ о томъ, что и всѣ другіе языческіе народы отъ римлянъ до славянъ включительно, имѣли обычай приносить въ жертву людей для умилоствленія того или другого божества. Для нашей цѣли мы находимъ достаточнымъ и сказаннаго. Но вотъ интересный, хотя и спорный въ наукѣ, вопросъ: *были ли человѣческія жертвоприношенія у ветхозавѣтныхъ евреевъ?*

Что фактически у ветхозавѣтныхъ евреевъ такія возмутительныя жертвоприношенія иногда существовали,—въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія. Характеристиче-

скую особенность еврейскаго народа, по свидѣтельству Библии, составляли его „жестоковѣйность“ и неблагодарность въ отношеніи къ Іеговѣ, постоянно ему благодѣтельствовавшему. Читая Библию, нельзя не поражаться тою легкостью, съ какою евреи отпадали отъ почитанія истиннаго Бога и увлекались самыми грубыми и безчеловѣчными формами языческаго идолослуженія и—въ особенности культурами Ваала и Молоха. Уже Давидъ, вспоминая о религіозно-нравственномъ состояніи своихъ предковъ во время ихъ 40-лѣтняго странствованія по Аравійской пустынѣ, говоритъ: „Они забыли Бога, Спасителя своего, совершившаго великое въ Египтѣ, дивное въ землѣ Хамовой, страшное у Чермнаго моря... Они прилѣпились къ Ваалфегору и ѣли жертвы бездушныхъ..., смѣшались съ язычниками и научились дѣламъ ихъ; служили истуканамъ ихъ... и приносили сыновей своихъ и дочерей своихъ въ жертву бѣсамъ; проливали кровь невинную, кровь сыновей своихъ и дочерей своихъ, которыхъ приносили въ жертву идоламъ Ханаанскимъ,—и осквернилась земля кровью“ (Пс. 105, 21, 22, 28, 35—38). Пророкъ Амосъ говоритъ о евреяхъ того же времени: „Вы носили скинію Молохову и звѣзду бога вашего Ремфана“ (Амос. 5, 26). Такою же упрекъ дѣлаетъ древнимъ евреямъ и первомученикъ христіанскій, святой архидіаконъ Стефанъ (Дѣян. 7, 43). Но и въ позднѣйшее время—въ періодъ правленія судей и царей—евреи, усвоившіе культъ Ваала или Молоха, несомнѣнно, приносили въ жертву людей этимъ языческимъ божествамъ. Объ Ахазѣ священный историкъ (4 Цар. 16, 3) говоритъ, что онъ „ходилъ путемъ царей Израильскихъ, и даже сына своего провелъ чрезъ огонь, подражая мерзости народовъ, которыхъ прогналъ Господь отъ лица сыновъ Израилевыхъ“. Но „провести кого либо чрезъ огонь“ на языкѣ Библии значитъ—сжечь его. Это видно, напримѣръ, изъ словъ пророка Іезекіиля, чрезъ котораго, порицая „дщерь Іерусалима“ (т. е. евреевъ) за такія же человѣческія жертвоприношенія, Самъ Богъ говоритъ: „Ты ваяла сыновей твоихъ и дочерей твоихъ, которыхъ ты родила. Мнѣ, и приносила въ жертву на снѣденіе имъ (идоламъ)... Ты и сыновей Моихъ заколала и отдавала имъ; проводя ихъ чрезъ огонь“ (Іезек. 16, 20, 21). И въ другомъ мѣстѣ (23, 37) чрезъ того же пророка Богъ говоритъ объ евреяхъ: „сыновей своихъ, которыхъ

родили Мнѣ, черезъ огонь проводили *въ пищу или* (идоламъ). Срв. 20, 26, 31. Исаія обличаетъ евреевъ, „закалającychъ дѣтей при ручьяхъ, между разсѣлинами скалъ“ (Ис. 57, 5). У пророка Іереміи Богъ свидѣтельствуемъ (7, 31): „Сыновья Іуды устроили высоты Тофета въ долинѣ сыновей Енномовыхъ, чтобы *сожигать сыновей своихъ и дочерей своихъ въ огонь*, чего Я не повелѣвалъ, и что Мнѣ на сердце не приходило“. То же самое повторяетъ Господь и въ другомъ мѣстѣ (Іерем. 19, 5), поясняя только, что эти ужасныя жертвы были приносимы именно „во всесожженіе Ваалу“. Священный историкъ царей еврейскихъ также повѣствуетъ, что въ царствованіе Осіи евреи, оставивъ служеніе истинному Богу, построили высоты во всѣхъ городахъ своихъ, поставили на нихъ истуканы и изображенія Астарты и служили Ваалу, „и проводили сыновей своихъ и дочерей своихъ чрезъ огонь“ (4 Цар. 17, 17). То же самое повѣствуетъ онъ о царѣ іудейскомъ Манасіи, который также „провелъ сына своего чрезъ огонь“ (21, 6). Чрезъ пророка Іезекіиля говорилъ Господь землѣ Израильской, т. е. Израильскому народу: „Приведу на васъ людей, народъ Мой, Израиль, и они будутъ владѣть тобою, земля, и ты будешь наслѣдіемъ ихъ и не будешь болѣе дѣлать ихъ *бездѣтными*. Такъ говоритъ Господь: за то, что говорятъ о васъ: „ты—земля, поѣдающая людей и дѣлающая народъ твой *бездѣтнымъ*“,—за то уже не будешь поѣдать людей и народа твоего не будешь впередъ дѣлать *бездѣтнымъ*, говоритъ Господь Богъ... Я излилъ на нихъ гнѣвъ Свой за кровь, которую они проливали на этой землѣ. И Я разсѣялъ ихъ по народамъ. И пришли они къ народамъ, куда пошли, и обезславили Святое имя Мое (Іезек. 36, 12--14, 18, 20). Знаменитый раввинъ *Исаакъ Абарбанель* возмущается этимъ мѣстомъ, но не отвергаетъ того, что пророкъ говоритъ объ употребленіи евреями чело-вѣческой крови (Толков. fol. 202. col. 4). Только благочестивый царь Іосія запретилъ іудеямъ приносить дѣтей въ жертву Молоху (4 Цар. 23, 10).

Но если нельзя отрицать того, что евреи, оставивъ почитаніе Іеговы и подражая языческимъ народамъ, главнымъ образомъ финикіянамъ, или хананеянамъ, приносили въ жертву Ваалу или Молоху своихъ сыновей и дочерей, то съ другой стороны не подлежитъ никакому сомнѣнію, что



эти жестокия и возмутительныя жертвоприношенія были противны Господу. У пророка Іереміи, какъ мы видѣли, Богъ дважды (7, 31; 19, 6) свидѣтельствуеть, что Онъ не повелѣвалъ приносить такія жертвы и что мысль объ установленіи ихъ Ему даже не приходила на сердце. Черезъ Моисея же Господь строжайшимъ образомъ запретилъ человѣческія жертвоприношенія и повелѣлъ предавать смертной казни преступающихъ Его заповѣдь. „Изъ дѣтей твоихъ,— говорилъ Онъ Израильскому народу (Лев. 18, 21),—не отдавай на служеніе Молоху, и не безчести имени Бога твоего. Я—Господь“. „И сказалъ Господь Моисею говоря: скажи сіе сынамъ Израилевымъ: кто изъ сыновъ Израилевыхъ или изъ пришельцевъ, живущихъ между Израильтянами, дастъ изъ дѣтей своихъ Молоху, тотъ да будетъ преданъ смерти: народъ земли да побьетъ его камнями“ (Лев. 20, 1, 2). „Не дѣлай такъ (какъ язычники дѣлають идоламъ своимъ) Господу, Богу твоему, ибо все, чего гнушается Господь, что ненавидитъ Онъ, они дѣлають богамъ своимъ: они и сыновей своихъ, и дочерей своихъ сожигаютъ на огнѣ богамъ своимъ“ (Второз. 12, 31). „Не долженъ находиться у тебя проводящій сына своего или дочь свою черезъ огонь“ (18, 10). Что Богъ не только не устанавливалъ, но и не терпѣлъ человѣческихъ жертвоприношеній, это видно уже изъ того, что, по повелѣнію Божію, пророки часто обличали и укоряли евреевъ за то, что они приносили въ жертву Ваалу или Молоху своихъ сыновей и дочерей.

Тѣмъ не менѣе, вѣрованіе, что только смерть невиннѣйшаго человѣческаго существа есть истинная жертва примиренія человѣка съ Богомъ, красною нитью проходитъ черезъ воѣ страницы ветхозавѣтнаго Божественнаго Откровенія. Только кровь совершеннаго праведника, по ученію слова Божія, могла омыть человѣка отъ нечистоты Адамова грѣхопаденія. Язычество облекло эту идею въ грубую форму приношенія въ жертву Богу грудныхъ младенцевъ, какъ еще не имѣющихъ никакихъ *личныхъ* грѣховъ. Невиннѣе, чище, безгрѣшнѣе грудныхъ младенцевъ язычество никого на землѣ не нашло. Эта грубая форма отвергнута безпредѣльнымъ милосердіемъ Божіимъ, но самая идея, какъ приговоръ вѣчной и абсолютной справедливости, удержана. Она лежитъ уже въ основѣ ветхозавѣтнаго закона о посвя-

щенія Богу всѣхъ первенцевъ. Законъ этотъ былъ данъ Богомъ еще до выхода евреевъ изъ Египта. „И сказалъ Господь Моисею, говоря *освяти* Миѣ каждого первенца, разверзающаго ложесна между сынами Израилевыми“ (Исх. 13, 1, 2). И этотъ законъ былъ повторенъ неоднократно: срв. Исх. 22, 29; Числ. 3, 13; 8, 17. Но что значить—посвятить кого либо Богу?—Прежде всего (по объясненію самого Моисея) это значить—заклатъ посвященнаго и принести его въ жертву; а потомъ уже въ переносномъ смыслѣ—„отдать его Господу на всѣ дни жизни его служить Господу“ (1 Цар. 1, 28). Самъ Богъ возвѣстилъ чрезъ Моисея еврейскому народу: „все зачатое, что подъ заклятіемъ отдаетъ человѣкъ Господу, изъ своей собственности, *человѣка ли, скотину ли, есть великая святыня Господня и должно быть предано смерти*“ (Лев. 27, 28, 29)<sup>1)</sup>. Въ этомъ смыслѣ говоритъ и Господь нашъ Іисусъ Христосъ въ Своей первосвященнической молитвѣ о Своей *крестной смерти*: „За нихъ (вѣрующихъ) *Я посвящаю Себя* (по славянски: „свящу Себе“). Когда Авраамъ намѣревался принести въ жертву единственнаго, дарованнаго ему уже въ старости, сына своего Исаака, онъ, несомнѣнно, вѣровалъ, что эта жертва будетъ угодноѣйшею Богу, какъ ни тяжела была она для него самого.

Интересный случай изъ жизни Іефѳаей передаетъ книга Судей Израилевыхъ (гл. 11). Отправляясь на войну съ аммонитянами Іефѳаей далъ обѣтъ Господу: „Если Ты предашь аммонитянъ въ руки мои, то, по возвращеніи моемъ съ ми-

<sup>1)</sup> Нѣкоторые экзегеты понимаютъ, впрочемъ, этотъ текстъ иначе. „Заклятіе, говорятъ они (напр. еп. Хрисанъ „Религии древняго міра“, Спб., 1878, III, стр. 261), не есть обѣтъ вообще, а особый видъ обѣта (*anathema, devotio internecioni vel perditioni*), имѣвшій значеніе въ особыхъ обстоятельствахъ. Такіе обѣты давалъ Израиль относительно народовъ и городовъ, которые ему предстояло завоевать (Числ. 21, 2). Заклятіе въ этомъ родѣ могло быть произнесимо цѣлымъ обществомъ, а не *отдѣльными лицами*, и такъ какъ оно было выраженіемъ ревности о законѣ Божіемъ, то относилось только къ лицамъ, которыхъ жизнь враждебна закону и назначалось только противъ идолопоклонниковъ. (Втор. 2, 34; 13, 12—17; Ис. Нав. 8, 16). Это былъ скорѣе судъ Самого Бога надъ чуждыми богопознанія народами.—Трудно удовлетвориться этимъ объясненіемъ: 1) въ приведенномъ текстѣ рѣчь идетъ не объ обществахъ или народахъ, а просто о *человѣкѣ*; а 2) подъ понятіе *анафемы* (*anathema*) нельзя подводить того, что называется „великою святынею Господнею“.

ромъ отъ аммонитянъ, что выйдетъ изъ воротъ дома моего навстрѣчу мнѣ, будетъ Господу, и вознесу сіе на всесожженіе“. Побѣдивъ аммонитянъ, Іефѳай возвращался домой,— „и вотъ дочь его выходитъ на встрѣчу ему съ тимпанами и ликами; она была у него только одна, и не было у него еще ни сына, ни дочери“. И онъ совершилъ надъ нею обѣтъ свой; по толкованію нѣкоторыхъ древнихъ раввиновъ, дѣйствительно принесъ ее въ жертву всесожженія, а по мнѣнію другихъ, только обрекъ ее на всегдашнее дѣвство и служеніе скинии. Первое толкованіе представляется однако же болѣе основательнымъ: его придерживается и св. Іоаннъ Златоустъ, высказавшій предположеніе, что Іефѳай далъ свой обѣтъ по внушенію злого духа—дѣвола.

Замѣчательна мысль, высказанная пророкомъ Михеемъ отъ лица грѣшника, ищущаго своего примиренія съ Богомъ: „Съ чѣмъ предстать мнѣ предъ Господомъ, преклониться предъ Богомъ небеснымъ? Развѣ дамъ ему первенца моего за преступленіе мое и плодъ чрева моего за грѣхъ души моей“ (Мих. 6, 6, 7).

Впрочемъ, по безпредѣльной милости Своей къ человѣческому роду, Господь вообще не допустилъ того, чтобы евреи приносили Ему въ жертву своихъ первенцевъ. Тотчасъ, по объявленіи закона о посвященіи первенцевъ, Господь повелѣваетъ чрезъ Моисея еврейскому народу самыхъ первенцевъ-сыновей въ жертву не приносить, а дѣлать за нихъ выкупъ. Вотъ, что сказалъ по этому поводу Моисей своему народу: „каждаго первенца человѣческаго выкупай. И когда послѣ спроситъ тебя сынъ твой, говоря: что это, то скажи ему: рукою крѣпкою вывелъ насъ Господь изъ Египта, изъ дома рабства. Ибо, когда Фараонъ упорствовалъ отпустить насъ, Господь умертвилъ всѣхъ первенцевъ въ землѣ Египетской, отъ первенца человѣческаго до первенца изъ скота,—по сему приношу въ жертву Господу все развѣрающее ложе сна, мужескаго пола, а всякаго первенца изъ сыновъ моихъ выкупаю“ (Ис. 18, 13—15). Свое повелѣніе Господь повторилъ чрезъ Моисея и нѣкоторое время спустя: „всѣхъ первенцевъ изъ сыновъ твоихъ выкупай“ (Исх. 34, 20). Сначала еврейскіе первенцы, въ своемъ значительномъ числѣ, были замѣнены левитами, отдѣленными исключительно на служеніе Богу (срав. Числ. 8, 45), по-

томъ они были выкупаемы деньгами: по пяти сиклей за человѣка, но—больше всего, а впоследствии и исключительно—жертвенными животными; люди достаточные и богатые должны были приносить въ жертву Богу за своего сына однолѣтняго агнца во всесожженіе и молодого голубя или горлицу въ жертву за грѣхъ; а люди бѣдные, бывшіе не въ состояніи приобрѣсти агнца, должны были приносить двухъ горлицъ или двухъ молодыхъ голубей, одного во всесожженіе, а другого—въ жертву за грѣхъ (ср. Лев. 12, 6—8). Такимъ образомъ здѣсь мы уже ясно видимъ, что ветхозавѣтныя еврейскія кровавыя жертвоприношенія замѣняли собою принесеніе въ жертву самыхъ людей.

Но есть ли въ книгахъ Св. Писанія Ветхаго Завѣта хотя какое нибудь указаніе на то, чтобы евреи могли оправдывать употребленіе въ пищу жертвеннаго человѣческаго мяса или крови? Въ книгѣ „Эцъ Хаимъ“ въ оправданіе этого изувѣрнаго обычая дѣлается ссылка на два мѣста въ писаніи Моисея Числь, а именно 19, 9: „Противъ Господа не возставайте и не бойтесь народа земли сей, ибо онъ достанется вамъ на създеніе, защиты у нихъ не стало, а съ нами Господь“ и 23, 24: „Вотъ народъ (израильскій), какъ львица встаетъ, и какъ левъ поднимается; не ляжетъ, пока не съѣстъ добычи и не напьется крови убитыхъ“. Толкованія этихъ мѣстъ въ духѣ еврейскихъ раввиновъ мы однако же не найдемъ ни у кого изъ древнихъ христіанскихъ писателей. Впрочемъ, справедливость требуетъ сказать, что изъ греческихъ писателей Аппіонъ утверждалъ, что евреи временъ царя сирійскаго Антиохона ѣли мясо приносимыхъ ими въ жертву иноплеменниковъ (грековъ); а изъ разсказа Діона Кассія мы узнаемъ, что въ греческомъ городѣ Кирени были перебиты всѣ евреи за то, что похищали греческихъ младенцевъ для употребленія ихъ крови при своихъ праздничныхъ обрядахъ.

Въ книгахъ Священнаго Писанія Ветхаго Завѣта приведено много наставленій относительно совершенія кровавыхъ жертвоприношеній,—и на основаніи ихъ мы можемъ составить себѣ болѣе или менѣе вѣрное представленіе о томъ, какой смыслъ заключалъ въ себѣ этотъ наиболѣе распространенный въ до-христіанскую эпоху религіозный культъ. Самъ по себѣ, безъ своего внутренняго смысла и значенія,

культъ ветхозавѣтныхъ кровавыхъ жертвоприношеній для насъ навсегда бы остался болѣе, чѣмъ непонятнымъ; а для разума человѣческаго онъ могъ бы быть только вѣчнымъ позоромъ. По крайней мѣрѣ мы никогда бы не разрѣшили вопроса: какимъ образомъ человѣческій разумъ могъ прійти къ заключенію, что Божеству будетъ пріятно, когда человѣкъ зарѣжетъ и сожжетъ совершенно невинное, а для него лично весьма полезное животное или даже своего собственнаго, нерѣдко единственнаго и любимаго сына (какъ это дѣлали и наиболѣе культурные язычники). Само по себѣ, безъ особаго внутренняго смысла, это было бы дѣйствіемъ не разума, а—необъяснимаго безумія. Вопросъ становится еще болѣе труднымъ, когда мы примемъ во вниманіе, что къ мысли о богоугодности кровавыхъ жертвоприношеній пришли не отдѣльныя лица, а все человѣчество, истреблявшее такимъ образомъ неисчислимое множество животныхъ и даже людей въ теченіе цѣлыхъ пяти тысячъ лѣтъ. И мы нисколько не удивляемся тому обстоятельству, что многіе, и древніе и современные намъ мыслители—философы и богословы рационалистическаго направленія (напримѣръ, Гартманъ, Фонъ-деръ-Альмъ, Ренанъ, Штраусъ, Бруно-Бауэръ, а въ особенности—Вольтеръ и его единомышленники—энциклопедисты, деисты и рационалисты, даже Шлейермахеръ и Неандеръ), не вѣрующіе въ Божественное Откровеніе и не руководящіеся имъ въ своемъ пониманіи религіозныхъ истинъ, оказались бессильными разрѣшить этотъ трудный и далеко не праздный вопросъ. По ихъ объясненію, принося въ жертву животныхъ и людей, древніе язычники и евреи были увѣрены, что они кормятъ своихъ измышленныхъ боговъ и тѣмъ задабриваютъ ихъ.—Хорошихъ же боговъ изобрѣлъ себѣ разумъ человѣческій, если безъ помощи людей они обречены были бы на голодную смерть и если они, подобно безчестнымъ чиновникамъ, принимали бы отъ своихъ поклонниковъ всякаго рода взятки, не брезгая даже голубями и горлицами!.. Правда, относительно языческихъ жертвоприношеній мы не располагаемъ достаточнымъ литургическимъ матеріаломъ, чтобы со всею основательностью показать, какой смыслъ имъ былъ приписываемъ жрецами и богомольцами. Но что касается ветхозавѣтныхъ еврейскихъ жертвоприношеній, то ниже мы ясно и неопровержимо докажемъ, что сами евреи

не понимали ихъ ни въ смыслѣ кормленія своего Бога, ни въ смыслѣ задабриванія Его взятками. Для евреевъ кровавыя жертвоприношенія ихъ имѣли иное значеніе и болѣе глубокой смыслъ.

Впрочемъ, считаемъ необходимымъ предупредить, что многія недоразумѣнія могутъ встрѣтиться намъ и относительно ветхозавѣтныхъ еврейскихъ кровавыхъ жертвоприношеній. Такъ, прежде всего намъ приходится имѣть дѣло съ большимъ затрудненіемъ при разрѣшеніи вопроса: кто и когда установилъ эти жертвоприношенія? Были въ древности еврейскіе и христіанскіе ученые богословы, да и теперь еще есть таковыя,—которые, какъ ветхозавѣтнымъ еврейскимъ жертвоприношеніямъ, такъ и ветхозавѣтному культу вообще приписываютъ только Божественное происхожденіе. Они ссылаются на свидѣтельство Библии, по которому Самъ Богъ повелѣлъ Моисею, а чрезъ него и всему еврейскому народу приносить кровавыя жертвы. Въ книгѣ Исходъ (20, 24) говорится: „Сдѣлай мнѣ жертвенникъ изъ земли и приноси на немъ всесоженія твои и мирныя жертвы твои, овецъ твоихъ и воловъ твоихъ; на всякомъ мѣстѣ, гдѣ Я положу память имени Моего, Я прійду къ тебѣ и благословлю тебя“. На основаніи этого и подобныхъ ему свидѣтельствъ Библии указанные ученые богословы утверждаютъ, что всѣ культовые установленія Моисея, а въ томъ числѣ и кровавыя жертвоприношенія у евреевъ первоначальны, оригинальны и заповѣданы Богомъ; у язычниковъ же сходныя съ ними культовые формы явились только вслѣдствіе подражанія евреямъ и заимствованія отъ нихъ. Съ такимъ объясненіемъ трудно однако же согласиться, такъ какъ противъ него говоритъ не только исторія, но и Библия. Именно, въ самой Библии мы можемъ указать много мѣстъ, которыя ясно свидѣтельствуютъ, что нѣкоторыя культовые формы какъ у язычниковъ, такъ и у евреевъ, сходныя съ культовыми формами, установленными Моисеемъ по повелѣнію Божію, несомнѣнно существовали раньше Моисея. Такъ тестъ Моисея Юеоръ былъ уже *священникомъ* въ землѣ Мадіамской раньше призванія Моисея, а слѣдовательно, и раньше законодательства Моисея. Юеоръ, въ присутствіи Моисея, Аарона и всѣхъ старѣйшинъ Израилевыхъ приносить всесоженіе и жертвы Богу раньше, чѣмъ даны были о нихъ законы Богомъ Моисею (Исх. 18, 12). Моисей, по повелѣнію

Божію, просить фараона отпустить изъ Египта народъ еврейскій въ пустыню для того именно, чтобы совершить служеніе Богу—*принести жертву Господу* (срв. Исх. 3, 12, 18; 5, 1, 3, 8, 17, 8, 27, 9, 1, 10, 3, 9, 11). Фараонъ и народъ понимаютъ; ясно, что рѣчь о жертвоприношеніи ничего новаго не заключала въ себѣ. Моисей устраиваетъ жертвенникъ Господу въ пустынѣ Синъ (Исх. 17, 15) раньше даннаго ему особо повелѣнія (Исх. 20, 24) и раньше устройства скинии свидѣнія (Исх. 25, 8 и 9). У евреевъ были священники (Исх. 19, 22, 24) раньше повелѣнія Божія объ избраніи и постановленіи Аарона и его сыновей для священническаго служенія (Исх. гл. 28), наконецъ, у евреевъ былъ „ковчегъ свидѣтельства“ (Исх. 16, 34, 33) раньше „ковчуга откровенія“ (Исх. 27, 21; 25, 22) или „ковчуга завѣта“, сдѣланнаго по тому образцу, какой былъ показанъ Богомъ Моисею на горѣ (Исх. 25, 40). Въ первый разъ Библия упоминаетъ о жертвоприношеніяхъ Каина и Авеля. Каинъ принесъ отъ плодовъ земли даръ Господу. И Абель принесъ отъ *первородныхъ* стада своего и отъ тука ихъ (Быт. 4, 3—4). Кровавая жертва Авеля, приносившаго *первородныхъ* отъ своего стада, была благоугодна Богу: „И призрѣлъ Господь на Авеля и на даръ его“. Апостолъ Павелъ поясняетъ намъ, что жертва Авеля была принесена *тѣлою*, чего Каину, вѣроятно, недоставало: „Вѣрою Абель принесъ Богу жертву лучшую, нежели Каинъ; ею получилъ свидѣтельство, что онъ праведенъ, какъ засвидѣтельствовавъ Богъ о дарахъ его; ею онъ и по смерти говоритъ еще“ (Евр. 11, 4).

Второй случай кроваваго жертвоприношенія, отмѣченный Библиею, относится ко времени выхода Ноя изъ ковчуга послѣ потопа: „И устройтъ Ной *жертвенникъ* Господу; и вьельтъ изъ всякаго скота *чистаго*, и изъ всѣхъ птицъ *чистыхъ*, и принесъ во *всеобожженіе* на жертвенникѣ. И *обонялъ* Господь *приятное благоуханіе*, и сказалъ Господь Богъ въ сердцѣ Своемъ: не буду больше проклинать землю за *человѣка*“ (Быт. 8, 20—21). Здѣсь мы видимъ уже не только то, что кровавыя жертвы были угодны Богу, но и многія навсегда установившіяся частныя черты кровавыхъ жертвоприношеній: 1) нужно было устройство *особаго жертвенника* Господу; 2) въ жертву приносятся только *чистыя* животныя; 3) опредѣляется особый видъ жертвоприношенія—*всеобожженіе*.

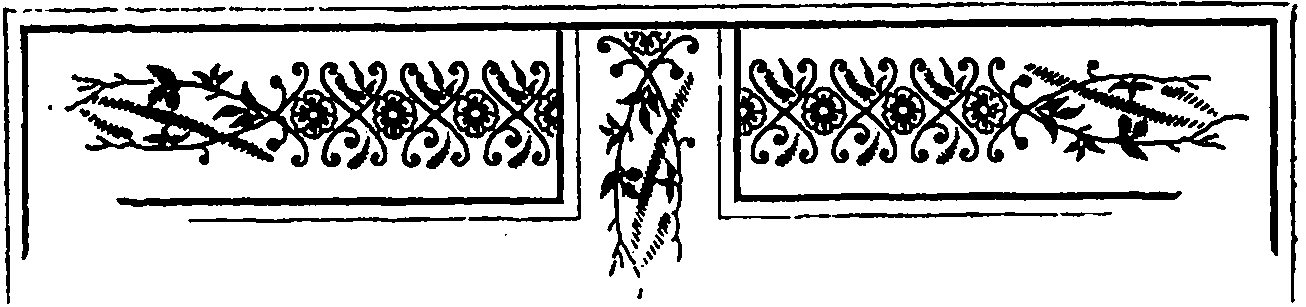
Нельзя сомнѣваться въ томъ, что Авраамъ также приносилъ Богу кровавыя жертвы и имѣлъ ясное представленіе о нихъ,—иначе онъ не понялъ бы и повелѣнія Божія: „возьми сына твоего, единственнаго твоего, котораго ты любишь, и принеси его во всесожженіе“ (Быт. 22, 2). И Исаакъ не могъ бы спрашивать: „вотъ огонь и дрова, гдѣ же агнецъ для всесожженія?“ (ст. 7). Наконецъ, увидѣвъ овна, запутавшагося въ чащѣ рогами своими, Авраамъ принесъ его во всесожженіе вмѣсто Исаака сына своего (ст. 13). Ясно, что способъ приношенія кровавыхъ жертвъ ему уже былъ хорошо извѣстенъ.

*Проф.-Прот. Т. И. Буткевичъ.*

(Продолженіе будетъ).







## Любовь, какъ главное начало христіанской нравственности.

Естественныя и метафизическія основы христіанской любви.—Новая заповѣдь Христова о любви.—Критическій обзоръ противныхъ богословскихъ мнѣній касательно главнаго начала христіанской нравственности.

Нравственная жизнь человѣка сложна и разнообразна. Это обусловливается тѣмъ, что люди неодинаковы между собой, почему каждое отдѣльное обнаруженіе нравственной дѣятельности человѣка заключаетъ въ себѣ нѣчто особенное. Поэтому есть моралисты—богословы (католическіе), которые выражаютъ желаніе, чтобы христіанинъ имѣлъ подробныя предписанія закона, опредѣляющія до мелочей, что и когда онъ долженъ дѣлать или не дѣлать. Находя выраженіе воли Божіей въ свящ. Писаніи и писаніи св. Отцевъ, они собираютъ всѣ разсѣянныя въ этихъ источникахъ нравственныя правила, подводятъ ихъ подъ рубрику разныхъ обязанностей и составляютъ цѣлые кодексы законовъ, на подобіе гражданскихъ кодексовъ, которыхъ ни постоянно удержатъ въ памяти, ни правильно примѣнить къ каждому отдѣльному случаю въ жизни нѣтъ никакой возможности. Въ виду этихъ неудобствъ, а также въ виду несогласія такой дробной регламентации нравственной жизни съ достоинствомъ христіанина, не подлежащаго ветхозавѣтной опеке закона, другіе богословы—моралисты ищутъ только одного *главнаго начала христіанской нравственности*, которое обнимало бы собою всѣ частныя законы, было бы ихъ родовымъ понятіемъ и

служило бы надежнымъ руководствомъ во всѣхъ частныхъ случаяхъ жизни, внося систему, стройность и единство въ наше нравственное міросозерцаніе.

А такъ какъ христіанская нравственность должна быть выраженіемъ *свободнаго* исполненія требованій нравственнаго закона, сыновняго послушанія волѣ Отца небеснаго въ противоположность рабской зависимости и подзаконнаго состоянія; то, соотвѣтственно этому, и главное начало христіанской нравственности должно быть также *свободнымъ*, потому что только свобода и можетъ покорить себѣ свободу. И такое свободное верховное начало христіанской нравственности есть *любовь*, именно—любовь къ Богу и ближнимъ. Любовь есть самое свободное изъ всѣхъ чувствъ, и гдѣ любовь, тамъ и свобода („свободная любовь“). Полюбить и любить Бога и ближнихъ никто не можетъ заставить человѣка: это несомнѣнный фактъ. Что-же такое христіанская любовь?—Она есть „уподобленіе Богу“<sup>1)</sup>, или постоянное стремленіе человѣческой души достигъ единенія съ Богомъ, какъ единственно высочайшей истиной, добромъ и красотой, какъ конечною цѣлью всѣхъ желаній сердца, жаждущаго вѣчнаго и неизмѣннаго блаженства или счастья, а равно стремленіе всѣми силами содѣйствовать достиженію этого же счастья и ближнихъ нашихъ, какъ чадъ Единаго всѣмъ намъ Отца небеснаго и братьевъ нашихъ во Христѣ—Искупителѣ. Самъ Спаситель на вопросъ законника: „какая наибольшая заповѣдь“? — отвѣчалъ: „возлюби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ, и всею душою твоею, и всѣмъ разумѣніемъ твоимъ. Сія есть первая и наибольшая заповѣдь. Вторая же подобная ей: возлюби ближняго твоего, какъ самого себя. На сихъ двухъ заповѣдяхъ утверждается весь законъ и пророки... Такъ поступай и будешь жить“ (Мѡ. 22, 35—40. Ср. Лук. 10, 25—28). Такую энергію и силу чувства, а также и ума и воли, устремляющихся къ Богу, выразилъ еще пророкъ Давидъ въ слѣдующихъ прекрасныхъ словахъ: „Какъ лань желаетъ къ потокамъ воды, такъ желаетъ душа моя къ Тебѣ, Боже!“ (Пс. 41, 23). „Желаніе имѣю разрѣшиться (т. е. умереть) и быть со Христомъ“—говоритъ и ап. Павелъ (Филип. 1, 23). Понятно теперь почему апостолы

<sup>1)</sup> „Лѣствица“ св. Іоанна Лѣстопланика, слово 30, 7. Москва, 1862 г., стр. 328.

называли любовь важнѣйшимъ „царскимъ закономъ“ (Іак. 28), сущностію и „исполненіемъ всѣхъ заповѣдей“ (Рим. 13, 10 ср. ст. 8; Гал. 5, 14), „совокупностію совершенства“ (Кол. 3, 14). „Если бы у насъ кто спросилъ“,—говоритъ св. Григорій Богословъ въ словѣ о мирѣ,—„что мы чувствуемъ и чему поклоняемся?—Отвѣтъ готовъ: мы чтимъ любовь“<sup>1)</sup>. Св. Іоаннъ Златоустъ пишетъ: въ сей заповѣди (т. е. о любви) „сокращенно и вкратцѣ вмѣщается весь составъ заповѣдей, т. к. начало и конецъ добродѣтели есть любовь“<sup>2)</sup>. Бла. Августинъ въ словѣ своемъ о духѣ Писанія говоритъ: „сущность всего Бож. Писанія заключается въ любви къ Богу и ближнимъ. Итакъ, если ты не имѣешь столько силы и времени, чтобы надлежащимъ образомъ пересмотрѣть всѣ листы св. Писанія, понять истину во всей ея наготѣ, постигнуть всѣ тайны Писаній, то предайся только любви, которая обнимаетъ собою все прочее“<sup>3)</sup>. Такъ-то любви христіанской принадлежитъ „все лучшее, все высокое, все благородное“<sup>4)</sup>.

Но чтобы не дать ложнаго толкованія такому заключенію относительно любви, надобно имѣть въ виду слѣдующее: одушевленіе, чувствомъ любви, исходящимъ отъ сердца, не исключаетъ употребленія разумной силы въ области нравственной дѣятельности. Самъ по себѣ разумъ безсиленъ заставить человѣка любить; но зато, онъ указываетъ вѣрное направленіе и движеніямъ любви и наиболѣе подходящія средства къ осуществленію ея стремленій. Господствующею же силою остается все-таки одушевленная любовь къ добру, тѣмъ болѣе, что разумъ въ ней же находитъ главное, чѣмъ онъ самъ просвѣтляется, освобождаясь чрезъ нее отъ наиболѣе помрачающихъ его сознаніе эгоистическихъ стремленій.

Начало это богооткровенное, но, очевидно, въ тоже время оно глубоко естественное. Любовь есть какое-то таинственное, вложенное въ самую глубину человѣческой природы тяготѣніе души, какъ образа Божія (Быт. 1, 27; 9, 6), къ своему Первообразу, а слѣдовательно и къ ближнимъ на-

<sup>1)</sup> Творенія въ русск. переводѣ, т. II, сл. 23, стр. 231; Москва, 1844 г.

<sup>2)</sup> Въ рус. пер. Б. Во. 23 на посл. къ Рим. над. Спб. дух. Академіи, 1903 г., т. IX, кн. 2, стр. 779.

<sup>3)</sup> См. „Христ. Нр.“ 1824 г., ч. 15, кн. 9, стр. 306.

<sup>4)</sup> А. Соколовскій, „Религія любви и агоніи“, стр. 85.

шимъ, какъ отображенію одного Бога. Поэтому мысль (Шопенгауэра, Бена, Спенсера, Вл. Соловьева), будто любовь возникаетъ изъ тварныхъ, т. е. случайныхъ условій нашей жизни, будто она возникаетъ изъ состраданія, или чувства жалости<sup>1)</sup>, изъ сознанія страданій, прежде всего, своихъ собственныхъ, а затѣмъ другихъ, противорѣчитъ богоподобной природѣ нашей. Любовь не только не вытекаетъ изъ случайнаго состраданія или самосохраненія, но, напротивъ, само состраданіе или самосохраненіе, когда спрашиваютъ о его первоосновѣ, уже предполагаетъ, если не всегда ясную, то, по крайней мѣрѣ, скрытую любовь.

Гораздо справедливѣе мнѣніе тѣхъ христіанскихъ моралистовъ<sup>2)</sup>, которые какъ въ непостижимомъ существѣ Божіемъ признаютъ любовь непосредственнымъ первоначальнымъ тождествомъ знанія и хотѣнія, знанія міра съ его разумными существами и хотѣнія этихъ существъ,—такъ и въ средѣ сотворенныхъ существъ любовь признаютъ непосредственнымъ знаніемъ нравящихся предметовъ и хотѣніемъ этихъ предметовъ. Мы любимъ потому, что каждая человѣческая личность, какъ особенная, индивидуальная, до такой степени связана съ другими личностями и съ личностію центральною Божественною, что достигнуть полнаго и всецѣлаго совершенства и раскрытія своей собственной личности можно только при посредствѣ и взаимодействіи съ другими личностями<sup>3)</sup>. Въ основаніи любви, такимъ образомъ, лежитъ различеніе своихъ и чужихъ индивидуальныхъ особенностей и возникающее отсюда стремленіе къ дополненію одного посредствомъ другого, хотя это различеніе не должно дохо-

<sup>1)</sup> Соловьевъ. „Оправданіе добра. Нравственная философія“. Спб. 1897 г., стр. 45—46; 105—106.

<sup>2)</sup> Эббардъ, „Апологетика“, т. I, стр. 208. Перев. съ нѣмец. Спб. 1877 г.

<sup>3)</sup> Вотъ что, между прочимъ, пишетъ по этому поводу извѣстный ученый Карусъ: „все высшее развитіе, котораго можетъ достигнуть душа, первоначально основывается на любви, ибо въ своей глубочайшей сущности любовь есть ничто иное, какъ могущественное влеченіе къ усовершенствованію нашего бытія, къ высшей и блаженной полнотѣ нашей собственной сущности“. (Проф. А. Вьялевъ. „Любовь, божественная. Опытъ раскрытія главнѣйшихъ христіанскихъ догматовъ изъ начала любви божественной“. Изд. 2, Москва, 1884 г., стр. 392).

дять до противоположности, а, напротивъ, должно имѣть въ своей основѣ нѣкоторыя существенныя сходства и общіе роднящіе или соединяющіе пункты. „Что такое любовь“?—спрашиваетъ архіеп. *Амвросій* (Ключаревъ).—„Она есть способность духа усвоить себѣ другое существо и отдавать себя ему, когда оно гармонируетъ съ его природой и восполняетъ его жезнь. Такъ, духъ нашъ соединяется съ Богомъ и въ Немъ находитъ свое блаженство; такъ, человѣкъ узами любви соединяется съ человѣкомъ, и въ этомъ союзѣ находитъ свое счастье, или восполненіе или расширение своей жизни“<sup>1)</sup>. Сущность любви, по опредѣленію *И. Попова*, состоитъ во внутреннемъ единеніи любящаго и любимого, въ стремленіи любящаго слиться съ предметомъ своей любви въ единствѣ мысли, чувства и желаній“<sup>2)</sup>; или, по опредѣленію проф. *М. А. Олесницкаго*, любовь есть полное преданіе себя, своей личности въ другую личность и одновременное „воспріятіе“ другой личности въ свою<sup>3)</sup>. Любящій и любимый составляютъ какъ бы одно. Жизнь одного какъ бы переливается въ жизнь другого, переживается другимъ. „Душа Ионаана прилѣпилась къ душѣ Давида, и полюбилъ его Ионаанъ, какъ свою душу“ (1 Цар. 18, 1). Идеаломъ христіанской любви является полное единеніе душъ по образу существеннаго единства Отца съ Сыномъ (Іоан. 17, 21). Наиболѣе совершенное осуществленіе этого идеала на землѣ находимъ въ первоначальной христіанской общинѣ, въ которой было какъ бы „одно сердце и одна душа“ (Дѣян. 4, 32). Счастье и горе другого становится достояніемъ и того, кто его любитъ. „Кто изнемогаетъ, съ кѣмъ бы и я не изнемогалъ?“ вопрошаетъ ап. Павелъ (2 Кор. 11, 29). Разумѣется, это бываетъ въ особенности въ томъ случаѣ, когда наша любовь встрѣчаетъ полную взаимность. Но любовь можетъ быть даже и безъ взаимности; тутъ она, по выраженію ап. Павла, „долготерпитъ“ (1 Кор. 13, 4), *надѣясь*, что ее, наконецъ, поймутъ, оцѣнятъ и отвѣтятъ любовью же (1 Кор. 13, 7). Можетъ даже быть и любовь ко врагамъ (Мѡ. 5, 44; Лук. 6, 35). Любя враговъ, мы можемъ надѣяться „побѣдить“

<sup>1)</sup> Проповѣди. Москва, 1883 г., стр. 285.

<sup>2)</sup> См. его „Естественный нравственный законъ въ духовномъ мірѣ“. Серг. Цес. 1897 г., стр. 464.

<sup>3)</sup> „Изъ системы христіанскаго правоученія“. Киевъ, 1896 г., стр. 72.

зло добромъ“ (Рим. 12, 21), ненавидящихъ насъ заставить полюбить, слѣдовательно, можемъ достигнуть самой цѣли любви, т. е. взаимности.

Если теперь обратимъ вниманіе на весь кругъ дѣятельности человѣка и его многоразличныхъ отношеній, то опытно узнаемъ все великое значеніе любви. Но посмотримъ сначала на жизнь *природы*. Что мы здѣсь видимъ? Видимъ, что тутъ все не *Дарвиновскому* только закону „борьбы за существованіе“ подчинено, а всё дышетъ любовію,—видимъ проявленіе любви, какъ основного начала міровой жизни. Въ самомъ дѣлѣ, въ природѣ неорганической мы всюду наблюдаемъ какую-то гармонію и порядокъ: достаточно взглянуть только на звѣздное небо, гдѣ каждая блестящая точка совершаетъ свое движеніе, не нарушая общаго единства. Очевидно, какая-то сила, хотя и бессознательно, обнаруживается въ законахъ природы: это — прежде всего, сила взаимнаго *притяженія* или тяготѣнія (напр., одного мірового тѣла къ другому) и, какъ дѣйствіе ея, сила равновѣсія: „Ты все расположилъ мѣрою, числомъ и вѣсомъ. Ибо великая сила всегдаприсуща Тебѣ“,—пишетъ Премудрый (Прем. 11, 21—22). Это, затѣмъ, какая-то непонятная взаимная симпатія, особенно сильно проявляющаяся въ кристаллизаци (напр. въ образованіи коралловъ — полиповъ) и, такъ называемомъ, „химическомъ сродствѣ“,—эта сила симпатіи есть обнаруженіе Премірной любви, которую вся вселенная *повѣдаетъ* бессознательно (Пс. XVIII), исполняя все тотъ же законъ любви, доселѣ въ ней дѣйствующій. Глубоко прозрѣлъ это *св. Василий Великій* въ своемъ знаменитомъ „Шестодневѣ“: „цѣлый міръ“,—пишетъ онъ,—„состоящій изъ разнородныхъ частей, Богъ связалъ какимъ-то неразрывнымъ союзомъ любви въ единое общеніе и въ одну гармонію;—такъ что части, по положенію своему, весьма удаленныя одна отъ другой, кажутся соединенными посредствомъ симпатій“ (см. 2-ю бесѣду): <sup>1)</sup>. Въ мірѣ органическомъ мы видимъ еще большее обнаруженіе того же начала—любви. Въ царствѣ растительномъ инстинктивное симпатическое влеченіе къ благу жизни замѣчается въ обращеніи растений къ солнцу и въ направленіи листьевъ и цвѣтовъ къ свѣту и свѣжему воздуху. Еще осязательнѣе проявляется любовь, какъ основное начало жизни,

<sup>1)</sup> Творенія, ч. I. Москва 1891 г., стр. 24.

въ мірѣ существъ одушевленныхъ. Здѣсь можно наблюдать безграничную преданность и покорность, съ какою домашнія животныя служатъ своему господину, и удивительное выраженіе благодарности и любви животныхъ по отношенію къ тѣмъ, кто о нихъ заботится. Можно наблюдать также въ жизни животныхъ поразительныя обнаруженія *инстинкта* семьи и общественности: трудолюбіе и заботу объ общемъ благосостояніи (пчелы и муравьи), взаимопомощь, самопожертвованіе ради общей (особенно дѣтенышей) безопасности. Впрочемъ, самоотверженіе у животныхъ представляетъ собою только подобіе истиннаго самоотверженія. Даже и тогда, когда оно заставляетъ жертвовать жизнью за любимыхъ, дѣйствительнаго самоотверженія въ немъ столько же, сколько и въ смертельной борьбѣ за себя самого; подѣ влияніемъ инстинкта дѣтенышъ, напр., для матери-самки является какъ бы частью ея самой, почему она жертвуетъ жизнью собственно не за него, а за себя самое. То, что въ мірѣ неразумныхъ и нравственно несвободныхъ существъ обнаруживается *инстинктивно*, то въ человѣческомъ родѣ очищается, возвышается въ *сознательно-свободное* стремленіе — любить. Нравственная любовь, преимущественно характеризующая человѣка, именовалась у древнихъ грековъ *ἀγάπη*, въ отличіе отъ любви инстинктивной, извѣстной у нихъ подѣ именемъ *ἔρως* а<sup>1)</sup>. Всякій знаетъ, что въ людяхъ любовь служитъ душею или основою истинно-человѣческой жизни, истинной и *единственной* основою дѣятельной, личной жизни всякаго, основою семьи, общества, государства и, наконецъ, Церкви, какъ наивысшаго союза людей, предназначенныхъ для вѣчно-блаженной жизни въ Царствѣ Божіемъ; безъ нея общество человѣческое, не можетъ прочно стоять и благоденствовать (1 Кор. 12, 12; 25—27). Любовь поддерживаетъ стремленіе къ истинѣ и знанію; безъ любви къ истинѣ нельзя приобрѣсти знанія: только любящимъ истину и трудящимся въ достиженіи ея представителямъ знанія — человѣческимъ гениямъ — удавались величайшія открытія въ этой области. Само собою разумѣется, что любовь есть начало и нашего познанія о Богѣ; знать Бога могутъ только любящіе (1 Іоан. 4, 7—8). „Пищею для любознудрїи служитъ любовь къ Богу“, — говоритъ *бл. Феодоритъ*,

<sup>1)</sup> *Кремль*. „Biblisches Theologisches Wörterbuch der neutestamentlicher Gräcität“, 2 Aufl. Gota, 1872, S. 9—10.

„ибо невозможно преуспѣвать въ любомудріи, не сдѣлавшись пламеннымъ любителемъ Бога; потому что Богъ есть премудрость и премудростію именуется (1 Тим. 1, 17; 1 Кор. 1, 24, 30). Посему въ дѣйствительности любомудрый справедливо можетъ быть названъ и боголюбивымъ“<sup>1)</sup>. Любовь же является и главнымъ побужденіемъ и залогомъ успѣха всякой практической дѣятельности человѣка, такъ какъ безъ любви онъ будетъ ко всему равнодушенъ. Любовь, наконецъ, есть залогъ и личнаго счастья. Личное благо безъ любви очень часто приводитъ человѣка къ разочарованію; да кромѣ того сердце человѣческое требуетъ, чтобы его чувство счастья было раздѣлено близкимъ ему существомъ. Первый человѣкъ въ раю пользовался всѣми благами жизни. Но и среди утѣхъ райскаго блаженства жизнь его оказалась неполною, потому что между подчиненными ему тварями не нашлось существа, съ которымъ бы онъ могъ раздѣлить сладость блаженства. Оказалось, что „не добро быти человѣку единому“ (Быт. 2, 18 — 20), и Богъ создалъ ему жену-помощницу, соотвѣтственную ему. И счастье жизни первозданной четы было полное<sup>2)</sup>.

Но христіанская любовь, какъ главное начало нравственной жизни, не только *глубоко-естественна*, но въ то же время она и *богооткровенна*. Между тѣмъ поборники, такъ называемой, „независимой“ морали отрицаютъ необходимость *метафизическаго обоснованія* любви, какъ верховнаго начала христіанской нравственности. Къ числу ихъ можно отнести и гр. Л. Н. Толстого. Онъ учитъ, что любовь, какъ всеобщее и самоочевидное начало жизни, не требуетъ того, чтобы ее чѣмъ-нибудь подтверждать и доказывать. Она носитъ въ себѣ самой свое оправданіе. Излишне разсуждать о томъ, почему нужно любить. „Я долженъ любить, такъ какъ это свойственно моей природѣ“ (Ma religion, XII). Но простая ссылка на присущую человѣку способность любви еще не говоритъ противъ необходимости *метафизическаго обоснованія* любви, какъ принципа нравственной жизнедѣятельности. Пусть, намъ свойственно любить, но все-таки

<sup>1)</sup> 10-е слово о промыслѣ. См. въ журналѣ Прибавл. къ Твореніямъ св. отцевъ ч. 30, стр. 387.

<sup>2)</sup> В. И. Пеловъ. „Христіанская любовь, какъ истинное основаніе и цѣль человѣческой жизни“. „Христ. Чит.“ 1906 г. ноябрь.



мы должны осмыслить свою любовь, найти внутреннія основанія ея и уяснить себѣ, почему именно въ ней, а не въ эгоизмѣ, также свойственномъ нашей падшей природѣ,—верховное начало и обязательный для всѣхъ насъ нравственный законъ.

Гдѣ же найти метафизическія основанія для закона любви? Такія основанія, вполне прочныя и убѣдительныя, находятся только въ божественномъ откровеніи, гдѣ указанъ этический смыслъ главнѣйшихъ христіанскихъ догматовъ, въ примѣненіи къ заповѣди о любви.

Христіанство начинается не съ любви къ ближнему, а съ любви къ Богу, въ которой заключается источникъ и любви къ ближнему. Дѣйствительно, любовь можетъ тогда только стать высшимъ принципомъ жизни, лишь въ томъ случаѣ имѣть для людей обязательное значеніе, когда она воплощается въ безусловной личности Божества. Ея метафизическая основа скрывается въ томъ, что самъ „Богъ есть любовь“ (1 Іоан. 4, 16) и что „Онъ прежде возлюбилъ насъ“ (ст. 19), а потому сдѣлалъ богоподобный духъ нашъ способнымъ не къ простому только физическому или тварному развитію своихъ силъ, но къ свободному подвигу любви. Богъ есть любовь и мы, Его богоподобныя созданія, носимъ въ душѣ своей отпечатокъ этой же любви, которую и должны воспитывать въ себѣ, какъ постоянное внутреннее настроеніе. Мы уже потому нравственно *обязаны* поставить ее началомъ своей жизни и дѣятельности, что она же составляетъ и внутреннее существо самого Божества. Любовь отъ Бога, и всякій любящій Его „рожденъ отъ Бога“, т. е. становится родственнымъ; подобнымъ Ему; „потому что сѣмя Его пребываетъ въ немъ“ (1 Іоан. 3, 9). Но „всякій, любящій родившаго (т. е. Бога), любитъ и рожденнаго отъ Него“, т. е. всѣхъ духовныхъ чадъ Божіихъ (1 Іоан. 5, 1—2). Значитъ, въ любви къ Богу заключается и залогъ любви къ ближнему, какъ и наоборотъ—такое или иное отношеніе къ ближнему служитъ показателемъ дѣйствительной, или только мнимой (на словахъ, а не на дѣлѣ—1 Іоан. 3, 17—18) любви человека къ Богу. Всѣ мы созданы по образу Божію; слѣдовательно, нельзя любить Бога, не любя ближняго. Такъ именно и говоритъ ап. Іоаннъ: „Кто говоритъ: „я люблю Бога“, а брата своего не любитъ; тотъ лжецъ; ибо не любящій брата своего,

котораго видить, какъ можетъ любить Бога, Котораго не видить“ (1 Иоан. 4, 20).

Богъ есть любовь, но, въ виду того, что жизнь совершенна лишь во взаимообщеніи любви между лицами, надо предположить, что Богъ раздѣляетъ Свою любовь съ кѣмъ-нибудь. И вотъ христіанство посвящаетъ насъ въ глубочайшую тайну жизни Божіей, называя Бога единымъ, но не *одинокимъ*. Въ единомъ по существу Богѣ различаются три лица: Богъ Отецъ, Богъ Сынъ и Богъ Духъ Святой. Внутренняя жизнь Божества и состоитъ во взаимообщеніи любви между этими тремя Лицами. Тайна Божественной жизни во св. Троицѣ есть тайна Божественной любви: „ты видѣлъ Троицу если видѣлъ любовь“, пишетъ бл. Августинъ. Отецъ чрезъ безконечную любовь рождаетъ Сына Своего и изводитъ Святого Духа. Отецъ *любитъ* Сына и „показываетъ Ему все, что творить Самъ“ (Иоан. 3, 35; 5, 20; 10, 17; 15, 9—10); Сынъ *любитъ* Отца и „всегда дѣлаетъ то, что Ему угодно“ (Иоан. 14, 31; 8, 29); Духъ Святой, Утѣшитель, исходя отъ Отца, *почиетъ* на Сына и „проницаетъ глубины Божіи“ (Ис. 11, 2; 1 Кор. 2, 10)—вотъ неисчерпаемый источникъ вѣчно блаженной жизни Божіей. Но это общеніе любви между Лицами св. Троицы возвышается до полнаго и всесовершеннаго объединенія Ихъ въ единомъ Божествѣ, до *единосущія*. Подобное единеніе, конечно, не можетъ осуществиться въ несовершенной жизни человѣческой. Но существеннѣйшее общеніе любви и единеніе Лицъ св. Троицы возвѣщается людямъ, какъ высочайшій идеаль разумной и блаженной жизни, къ которому и они должны стремиться. За всѣхъ Своихъ послѣдователей Самъ Іисусъ Христосъ нѣкогда молился предъ Отцемъ Своимъ небеснымъ, взывая къ Нему: „да будутъ воѣ едино: какъ Ты, Отче, во Мнѣ, и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ Насъ едино... Да будутъ едино, какъ Мы едино“ (Иоан. 17, 21—22).

Но Трїединный Богъ обнаружилъ любовь Свою и во-внѣ, реализовалъ ее въ бытіи конечномъ. По христіанскому ученію, Богъ создалъ міръ и все, что наполняетъ его, но не для исполненія своей собственной жизни, такъ какъ Онъ Самъ въ себѣ совершенъ и вседозволенъ (Дѣян. 17, 24—25), а единственно по Своей любви и радости. „Ты любишь все существующее и ничѣмъ не гнушаешься, что сотворилъ; ибо не

создалъ бы, если бы что ненавидѣлъ“ (Прем. 11, 25). Онъ вызвалъ изъ небытія къ бытію всѣ существа міра, дабы они и на себѣ ощущали блаженство жизни въ Богѣ; даровалъ имъ эту жизнь, какъ высшее благо, и сохраняетъ ее въ Своей всемогущей волѣ. Если же Богъ единственно по безконечной любви даровалъ жизнь всему живущему и сохраняетъ ее, то и люди должны, хотя бы въ благодарность всеблагодарному Творцу и Промыслителю за свою жизнь, какъ величайшій даръ любви Божіей, жить тою же любовью. Начало и причина конечнаго бытія есть любовь Божія; отсюда любовь же должна быть и началомъ жизни cadaго человѣка. Если, въ частности, Богъ возлюбилъ и любитъ людей, сотворивъ ихъ и сохраняя ихъ жизнь, если всѣ „мы Имъ живемъ, и движемся, и существуемъ“ (Дѣян. 17, 28) и, значитъ, *не чужіе другъ другу*, а дтиѣ одного небеснаго Отца и *братья* между собою; то и мы сами должны служить другъ другу, любить ближнихъ, какъ своихъ братьевъ, у которыхъ одинъ, пекущійся о всѣхъ, Отецъ небесный. Но мы можемъ истинно любить ближнихъ, если любимъ своего общаго небеснаго Отца. Въ любви къ Богу лежитъ источникъ и любви къ ближнему. Если любимъ Творца, то будемъ любить и твореніе. Если любимъ всеобщаго Промыслителя, рассыпающаго всѣмъ безъ различія дары Своей милости (Мѡ. 5, 45), то и сами будемъ любить всѣхъ не только друзей, но и враговъ своихъ (Мѡ. 5, 44). Но у всѣхъ людей не одинъ только Богъ—Творецъ и Промыслитель (1 Тим. 2, 5), но и одна природа человѣческая. „*Отъ одной крови*“: (отъ одной первоизданной четы),— говоритъ ап. Павелъ,— „Богъ произвелъ весь родъ человѣческій“ (Дѣян. 17, 26). Если же у всѣхъ людей течетъ *одна* кровь, если все человѣчество составляетъ одну семью, то ясно, что въ основѣ взаимныхъ человѣческихъ отношеній должна лежать братская любовь: каждый, любя другого, въ сущности любитъ самого же себя, поскольку всѣ люди находятся въ *кровномъ* родствѣ между собою. Любить человѣку человѣка такъ естественно, что тотъ пересталъ бы быть человекомъ, кто утратилъ бы въ себѣ всякую любовь къ своему ближнему. „Оттого-то жестокиѣ“ поступки по отношенію къ ближнимъ называются у насъ *безчеловѣчьемъ*. „*Отъ*...“

Новое глубочайшее основаніе къ духовному объединенію людей въ любви дается христіанскимъ ученіемъ. Оно спа-

сеніи во Христѣ Іисусѣ. Это ученіе есть отъ начала до конца, во всѣхъ своихъ подробностяхъ, дивная проповѣдь любви, запечатлѣнная живымъ примѣромъ Самого Богочеловѣка, возлюбившаго людей до *конца* (Іоан. 13, 1).

Спасеніе чрезъ Христа есть дѣло одной безконечной любви Бога къ человѣку. Любовь Божія въ отношеніи къ человѣку открывается по преимуществу въ томъ, что Богъ Отецъ послалъ въ міръ Единороднаго Сына Своего для спасенія грѣшниковъ: „такъ возлюбилъ Богъ міръ, что отдалъ Сына Своего Единороднаго, чтобы всякій вѣрующій въ Него не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную“ (Іоан. 3, 16; 1 Іоан. 4, 9—10; Рим. 8, 32; Ефес. 2, 4 и дал.; Тит. 3, 4—6 и др.). Если же такъ возлюбилъ насъ Богъ; то и мы должны любить другъ друга (1 Іоан. 4, 11 ср. ст. 19; Іоан. 13, 34). Прежде созданія міра Богъ Отецъ избралъ насъ во Христѣ, чтобы мы были святы и непорочны предъ Нимъ въ *любви* (Ефес. 1, 4); поэтому мы должны „жить въ любви, какъ и Христосъ возлюбилъ насъ, и предалъ Себя за насъ въ приношеніе и жертву Богу“ (Ефес. 5, 2),—должны „радоваться съ радующимися и плакать съ плачущими“ (Рим. 12, 15). Слѣдовательно, вѣрующіе во Христа являются *братьями* между собою, общими наслѣдниками Его царства (Кол. 1, 10—17), не въ смыслѣ только единства первоначальнаго своего происхожденія отъ Бога, но и въ смыслѣ единства своего Искупителя и Спасителя, за всѣхъ ихъ пролившаго Свою безцѣнную кровь. И если уже естественное родство наше, единство нашей крови, единство общаго всѣмъ намъ Творца служить для насъ достаточнымъ основаніемъ къ взаимной братской любви нашей, то благодатное родство наше, наше „сыновство Божіе по вѣрѣ во Христа Іисуса“ (Галт. 3, 26) служить такимъ основаніемъ въ безконечно высшей степени. Всѣ мы—„едино во Христѣ Іисусѣ“ (Галат. 3, 28), всѣ составляемъ одинъ общій союзъ любви, возглавляемый Самимъ Совершителемъ нашего спасенія (Кол. 1, 18, 24; Еф. 1, 22—23; 5, 23 и др.), всѣ мы—„другъ другу удове“ (Еф. 4, 25). Какъ члены одного и того же тѣлеснаго организма помогаютъ и содѣйствуютъ другъ другу, точно также должны относиться другъ къ другу и мы всѣ—члены единаго организма духовнаго, Всѣ мы члены одного тѣла Христова, всѣ рождены однимъ крещеніемъ, всѣ мы вкушаемъ отъ одного тѣла и одной

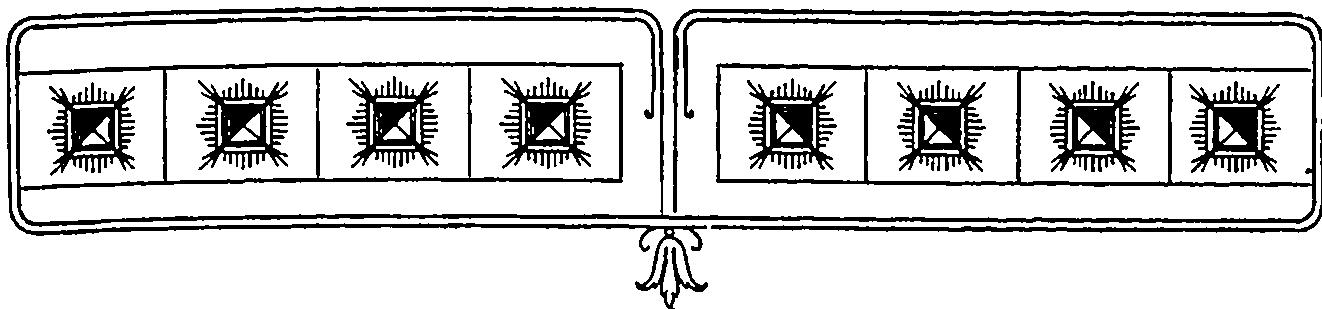
крови Христовой, всѣ имѣемъ одинаковое званіе, благодатные дары одного и того же Духа Божія, одинаковое упованіе (Ефес. 4, 2—6), и потому кто не развиваетъ въ себѣ чувства любви къ ближнему, тотъ остается внѣ общества христіанскаго и на дѣлѣ не есть христіанинъ. Объединенные внутреннею органическою связью, на почвѣ общаго для всѣхъ людей божественнаго спасенія во Христѣ Іисусѣ, христіане не могутъ и представить себѣ, чтобы обладаніе такимъ высочайшимъ благомъ было только индивидуальнымъ обладаніемъ; напротивъ для христіанина то благо, которое онъ считаетъ наивысшимъ, есть благо *всѣхъ*.

Подобнымъ образомъ раскрываютъ метафизическія или догматическія основанія закона любви и св. отцы Церкви. Такъ напр., *Св. Іоаннъ Златоустъ* пишетъ: „Многое побуждаетъ насъ къ взаимному общенію; всѣмъ намъ предлагается одна трапеза, одинъ Отецъ породилъ насъ; всѣ мы произошли отъ одной утробы; всѣмъ подается одно питье; и не только одно, но изъ одной чаши... Для многихъ служить достаточнымъ побужденіемъ къ дружбѣ не только то, что имѣютъ общій столъ, но и то, что они изъ одного города; а мы, у которыхъ и городъ, и домъ, и столъ, и путь, и дверь, и корень, и жизнь, и Глава, и Пастырь, и Царь, и Учитель, и Судья, и Творецъ, и Отецъ,—и все общее, какое будемъ имѣть извиненіе, удаляясь отъ общенія другъ съ другомъ <sup>1)</sup>).

Продолженіе статьи см. въ № 11. *Проф.-Прот. Н. Стеллецкій.*

1) *Св. Іоаннъ Златоустъ* (Продолженіе будетъ):

1) Бес. 32 на Мѣ въ русск. пер. Т. 2, стр. 68—69, Москва, 1846 г.—  
 Основанію метафизическихъ или догматическихъ основъ христіанской  
 веры специально посвящена и цитированная нами выше, прекрасная  
 книга: *Иванъ А. Ильминъ, Любовь Божественная. Опытъ раскрытія  
 главнѣйшихъ христіанскихъ догматовъ изъ начала любви Божественной*



## Пастырская душепопечительность Христа и апостоловъ.

(Продолженіе \*).

Разсмотримъ теперь, при какихъ поводахъ Христосъ и Апостолы совершали дѣло спеціальнаго попеченія о душахъ. Прежде, чѣмъ рѣшить этотъ вопросъ, мы должны напередъ уяснить слѣдующее. Чудесныя исцѣленія, которыя совершали Христосъ и Апостолы надъ тѣлесно больными, имѣли ли цѣлью произвести въ нихъ собственно возрожденіе въ новую жизнь, или при этомъ имѣлось въ виду лишь устраненіе тѣлеснаго зла и недуга? При этомъ слѣдуетъ указать и то, въ какой связи стоитъ это тѣлесное зло съ грѣхомъ. Между тѣмъ какъ изъ слова Божія становится яснымъ, что все зло, какое человекъ постигаетъ вслѣдствіе грѣха, тамъ же представляется оно частію какъ наказаніе за грѣхъ, частію же какъ исправительное средство для падшаго человека, которое должно его побудить снова обратиться къ источнику спасенія, который онъ оставилъ, или же оно постигаетъ его ради ветхаго человека съ тѣмъ, чтобы онъ пребывалъ въ благодати Божіей и чрезъ то очищался и обновлялся въ душѣ и тѣлѣ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Св. Писанія замѣчается болѣе первое изъ этихъ отношеній, какъ, напр., Быт. 2, (17—18); ср. Быт. 3, (16—19), въ другихъ мѣстахъ — болѣе послѣднее, какъ, напр., Евр. 12, 5. Слѣд., цѣль, ради которой зло постигаетъ грѣшниковъ, есть чисто нравственная цѣль. Такому взгляду, который проходитъ чрезъ все Св. Писаніе и по которому съ одной стороны честь

святаго и праведнаго величія Божія, а съ другой спасенія вѣроломныхъ сыновъ человѣческихъ служатъ конечнымъ объясненіемъ всякаго зла, нисколько не противорѣчатъ страданію благочестивыхъ и святыхъ Божіихъ, какъ, напр., Іова и Ап. Павла (2 Кор. 12, 7), ибо благочестивые, какъ мы знаемъ, также нуждаются въ мѣрахъ исправленія ради ветхаго человѣка затѣмъ, чтобы, въ то время, какъ внѣшній человѣкъ тлѣетъ, внутренний человѣкъ день ото дня обновлялся бы. Равнымъ образомъ нисколько не противорѣчитъ этому взгляду изреченіе Господа о слѣпорожденномъ: „не согрѣшилъ ни онъ, ни родители его, но это для того, чтобы на немъ явились дѣла Божіи“ (Іоан. 9, 3), ибо Христосъ совсѣмъ тогда не хотѣлъ сказать, что слѣпорожденный и его родители не суть грѣшники, какъ другіе люди,—Онъ хотѣлъ только возражать предразсудку Своихъ учениковъ, будто бы это особенное наказаніе (слѣпота отъ рожденія) должно было быть попущено за особенно тяжелыя преступленія или родителей, или сына. Такъ какъ теперь попущеніе зла въ мірѣ имѣетъ нравственную цѣль, то и чудесныя исцѣленія, совершавшіяся Христомъ и Апостолами, имѣютъ также нравственную цѣль. Поэтому Христосъ и Апостолы при своихъ исцѣленіяхъ людей отъ тѣлесныхъ недуговъ требуютъ отъ нихъ вѣры, другими словами—они требуютъ отъ нихъ внутренней воспримчивости для воздѣйствія царства свѣта на грѣховный міръ, происходитъ ли эта вѣра изъ сокрушеннаго сердца, или только въ большинствѣ случаевъ изъ желанія освободиться отъ тѣлесныхъ мученій. Вотъ почему Господь также помогалъ многимъ страждущимъ только потому, что они съ надеждою обращались къ Нему и просили отъ Него исцѣленія. Онъ довольствовался нерѣдко немногимъ, чтобы лишь только пробуждалась сначала хотя бы внѣшняя связь душъ съ царствомъ Божіимъ, и Онъ пользовался этою общею связью для того, чтобы въ душѣ выздоровѣвшаго пробудить желаніе духовнаго здравія и возрожденія. Это мы усматриваемъ особенно изъ того, что Христосъ требуетъ вѣры въ Него ради Своихъ дѣлъ, гдѣ не находятъ вѣры въ Него ради словъ Божественной любви. Съ каждымъ случаемъ чудотворенія соприкасались поводы, которыми Христосъ и Апостолы и пользовались для выполненія спеціальнаго попеченія о душахъ, и чудеса Ихъ поэтому имѣли послѣднюю свою цѣлью

обновленіе Св. Духомъ падшихъ грѣшниковъ. И такъ какъ кающаяся вѣра, которая имѣетъ своимъ слѣдствіемъ возрожденіе человѣка, состоитъ въ полной преданности грѣшника Христу душою и тѣломъ, то Спаситель и Апостолы прилагали находящіяся въ ихъ распоряженіи силы иного высшаго міра къ тому, чтобы произвести духовное возрожденіе кающагося чрезъ подаеніе ему тѣлеснаго здравія, гдѣ они этой вѣры еще не находили, а гдѣ находили, тамъ чрезъ предложенное кающемуся грѣшнику прощеніе грѣховъ полагали основаніе не только для тѣлеснаго, но и духовнаго его здравія. Разслабленный (Мѡ. 9, 2) представляетъ примѣръ для послѣдняго случая. Правда, по Евангельскому сказанію Луки (17, 12—14), всѣ 10 прокаженныхъ сдѣлались здоровыми, однакоже только одинъ между ними получилъ духовное благословеніе въ Небесныхъ дарахъ. Эта же цѣль, именно пробудить и споспѣшествовать вѣрѣ въ Свое Имя, была также у Сына Божія при совершеніи чудесъ, которыя Онъ творилъ предъ людьми, не избирая грѣшника непосредственно объектомъ Своего прославленія. Такъ, при претвореніи воды въ вино въ Канѣ Галилейской (Іоан. 2, 1—11) и при проклятій смоковницы (Мѡ. 21, 19—21).

И такъ, мы находимъ Христа и Апостоловъ въ Евангельскихъ повѣствованіяхъ трудящимися при многоразличныхъ случаяхъ, чтобы пріобрѣсти души для царствія Божія и помочь имъ чрезъ сообщеніе слова Божія искать и находить вѣчное спасеніе во Христѣ. Они не связываютъ себя никакимъ опредѣленнымъ мѣстомъ (будетъ ли то городъ или весь) въ Своемъ великомъ кругѣ дѣятельности и никакимъ временемъ, чтобы имѣть возможность при всякомъ удобномъ случаѣ сообщить той или другой душѣ слово Божіе. Правда, въ общемъ этотъ кругъ дѣятельности былъ ограниченъ такимъ образомъ, что Христосъ во время земной жизни Своей дѣйствовалъ преимущественно въ оредѣ народа Израильскаго, какъ Онъ Самъ сказалъ: „Я посланъ къ погибшимъ овцамъ дома Израилева“, тогда какъ Апостолы предъ Вознесеніемъ Господа на небо уже получили повелѣніе идти во весь міръ и учить всѣ народы, крестя ихъ во Имя Отца, Сына и Св. Духа. Вотъ почему въ большинствѣ случаевъ души обращаются къ нимъ, будетъ ли то врагъ или другъ, и кто къ нимъ приходитъ, того они не отстра-



няютъ. Но часто случалось Апостоламъ и неожиданно пользоваться поводомъ призывать души къ слову Божію. Твердо установленнаго правила, которому они слѣдовали при этомъ, нельзя указать. Здѣсь слѣдовали они внушеніямъ Св. Духа, орудіемъ Котораго они были, и всегда руководились справедливостью. А чтобы они отыскивали только больныхъ, умирающихъ, или чтобы они пользовались лишь рѣшительными случаями въ жизни отдѣльныхъ душъ, или чтобы они имѣли порученіе вообще при посредствѣ внѣшнихъ отношеній преподавать слово Божіе, этого нельзя утверждать. По крайней мѣрѣ, гдѣ Духъ Божій, Который въ нихъ жилъ и чрезъ нихъ дѣйствовалъ, побуждалъ ихъ говорить, тамъ они преподавали отдѣльнымъ душамъ, что имъ нужно было для спасенія, а гдѣ Онъ возбранялъ, тамъ они молчали, (ср. Дѣян. 8, 27 и Дѣян. 16, 6—7). Собственно Духъ Божій давалъ имъ возможность узнавать души, равно какъ приводилъ ихъ въ сношеніе съ ними, посредствомъ чего Апостолы узнавали отношеніе каждой отдѣльной души къ царству Божію, будучи руководимы Духомъ Божіимъ въ соотвѣтственномъ обращеніи съ той или другой душою. Другими словами—Онъ точно опредѣлялъ, гдѣ, что и сколько они должны были говорить.

Отъ общихъ путеводныхъ основоположеній, которыми долженъ руководиться служитель слова Божія при обращеніи съ отдѣльными душами на пути къ спасенію ихъ, перейдемъ теперь къ ближайшему разсмотрѣнію вида и способа, какъ Христосъ и Апостолы дѣйствовали и поступали въ сношеніяхъ съ отдѣльными душами при прохожденіи пастырскихъ обязанностей. Мы имѣемъ богатый запасъ примѣровъ въ Новомъ Завѣтѣ, откуда и можемъ усмотрѣть ихъ дѣйствія въ духовномъ врачеваніи, и разсмотрѣніе этихъ дѣйствій тѣмъ болѣе достойно вниманія, что правила, при изложеніи этого предмета въ словѣ Божіемъ, содержатся такъ общо, что употребленіе ихъ для непроницательныхъ лицъ не вполне ясно въ опредѣленныхъ случаяхъ. Ибо, когда напр., Христосъ говоритъ: Книжникъ, научающій царствію Божію, выноситъ изъ сокровищницы своей старое и новое? (Мт. 23, 52), то спрашивается теперь, гдѣ онъ преподаетъ старое (Законъ) и гдѣ новое (Евангеліе), взятое изъ сокровищницы Божественнаго слова. Поэтому, только при посред-

ствѣ Духа Божія представляется намъ богатый выборъ наставительныхъ примѣровъ объ этомъ предметѣ въ историческихъ частяхъ Новаго Завѣта, чтобы тѣ, которымъ ввѣрено попеченіе о душахъ, могли получать отсюда нужныя наставленія, какъ имъ поступать въ подобныхъ случаяхъ по примѣру Христа и Его Апостоловъ.

Изъ запаса примѣровъ, откуда мы можемъ почерпнуть образцы Христовой и апостольской дѣятельности въ отношеніи обращенія душъ вообще, открывается, что Христосъ и Апостолы не со всѣми душами обращались одинаково, но такъ, какъ требовало отношеніе послѣднихъ къ царству Божію. Они возводили ихъ постепенно въ жизнь царства Божія. Если души еще далеко были отъ царства Божія, то Они не разомъ передавали имъ всѣ неизмѣримыя блага спасенія, но давали всякій разъ столько изъ великой благодатной сокровищницы, сколько онѣ способны были принять и усвоить. Было бы несообразно, когда бы Они, напр., тѣмъ, которые имѣли нераскаянное сердце, предлагали утѣшеніе въ прощеніи грѣховъ, или если они тѣмъ, которые были заняты лишь тѣлеснымъ, ввѣряли небесное и духовное. На нихъ, такъ сказать, лежалъ долгъ имѣть попеченіе особенно о тѣхъ людяхъ, у которыхъ ничего менѣе не было на сердцѣ, какъ заботы о спасеніи души, которые или совсѣмъ не знали требованій святыхъ заповѣдей Божіихъ, или легкомысленно относились къ нимъ,—въ которыхъ святые требованія этихъ—божественныхъ предписаній и ихъ значеніе на столько заглохли, что не стали имѣть силы вести ихъ къ познанію грѣховъ и породить желаніе спасенія. Вотъ почему Христосъ и Апостолы совершенно иное обращеніе имѣютъ съ душами порочными и иное съ правдивыми. Совсѣмъ иначе говорили Христосъ и Апостолы съ тѣми, которые шли къ нимъ труждающимися и обремененными, и совершенно иначе опять съ тѣми, которые съ ожесточеннымъ сердцемъ выступали противъ дѣла царства Божія! Это именно и былъ, значить, тотъ педагогическій путь, которымъ они вели всякую душу къ спасенію. Даже ученики Господа изъ многого, что сообщилъ имъ Спаситель, не все могли усвоить въ извѣстное время, а потому нѣкоторые пункты изъ ученія Евангельскаго, какъ слова Господня, узнали уже исполнѣ только по воскресеніи Христовомъ и послѣ сошествія на нихъ

Св. Духа. И Самъ Спаситель относительно такихъ пунктовъ, какъ благовѣстіе о Своемъ отшествіи къ Отцу Небесному, съ большею ясностію сообщаетъ Апостоламъ лишь къ концу Своей земной жизни, когда ученики Его выработали уже другой, болѣе высшій совершеннѣйшій взглядъ на тайны царствія Божія. Притомъ, Апостолы были предназначены Господомъ быть носителями слова Божія, вслѣдствіе чего ученіе о Новозавѣтномъ домостроительствѣ было особеннымъ предметомъ, который долженъ былъ быть сообщеннымъ имъ отъ Господа во всей своей широтѣ и полнотѣ. И хотя это ученіе предварительно вручается имъ, какъ простое завѣщаніе, для ихъ вразумленія и усвоенія, однакоже они вмѣстѣ съ тѣмъ получаютъ обѣщаніе Св. Духа, Который долженъ руководить ихъ во всякой истинѣ и вспоминать все, что Господь говорилъ имъ. Вотъ почему Апостолы при попеченіи о душахъ указывали имъ на Христа распятаго и воскресшаго, чтобы души въ Немъ искали свое спасеніе и находили. Христосъ же не указывалъ душамъ никакого другого пути въ духовной жизни, но Самъ предлагалъ имъ отъ Своей благодатной полноты, благодать возблагодать, жизнь и спасеніе.

Отъ ближайшаго разсмотрѣнія того, какъ Христосъ и Апостолы поступали вообще въ сношеніяхъ съ отдѣльными душами, перейдемъ къ обращенію ихъ съ такими душами, которыя вслѣдствіе тѣлесной нужды искали у Нихъ помощи. Нуждающіеся, больные, угнетенные всякаго рода слѣдовали за Христомъ и Апостолами и искали у Нихъ помощи, утѣшенія и совѣта и находили здѣсь то, чего они искали. Многие изъ нихъ узнали, что Христосъ больше можетъ сдѣлать для нихъ, чѣмъ они просили и искали. Приходятъ, напр., въ Спасителя и Апостоламъ иные вслѣдствіе лишь тѣлесной нужды, и вотъ Спаситель и Его Апостолы помогаютъ имъ не только въ этой нуждѣ, но и возбуждаютъ въ нихъ чувство жгучаго грѣховнаго и Богу чуждаго состоянія, въ тѣмъ вмѣстѣ и желаніе искать и достигать здравія и освобожденія своей бессмертной души отъ грѣха. Обыкновенно естественный человѣкъ чувствуетъ лишь внѣшнюю нужду тѣлесную, каковая обычно служитъ наказаніемъ за грѣхъ, ослабленія котораго (наказанія) онъ желаетъ. Во многихъ же случаяхъ онъ бываетъ совершенно незнакомъ съ

глубоко лежащимъ въ природѣ человѣка зломъ грѣха, отъ котораго истекаютъ, какъ органическія слѣдствія, тѣлесное зло, болѣзни и поврежденія, даже и самая смерть тѣлесная. Значить, если нужно оказать человѣку полную помощь во всѣхъ тѣлесныхъ нуждахъ, то это собственно можетъ послѣдовать лишь тогда, когда онъ освободится отъ грѣха, какъ источника всякой нужды и бѣдствій. И такъ какъ лишь при условіи искренней вѣры во Христа Спасителя и искренняго усвоенія Его искупительныхъ заслугъ возможно освобожденіе отъ грѣха, то мы видимъ изъ Евангельскихъ повѣствованій, какъ Христосъ и Апостолы обыкновенно помогаютъ нуждающимся, которые приходили къ Нимъ, не только въ ихъ тѣлесныхъ нуждахъ, но также пользуются оказаннымъ имъ пособіемъ въ этихъ нуждахъ для той цѣли, чтобы привести души къ живой вѣрѣ въ Сына Божія, въ которой заключается прощеніе грѣховъ, жизнь и спасеніе.

При всѣхъ исцѣленіяхъ, которыя совершали Христосъ и Апостолы, открывается всемогущая сила Божія во Христѣ, сила, чрезъ которую совершались непосредственно исцѣленія надъ больными какъ Самимъ Господомъ, такъ и Его Апостолами, какъ носителями Его духа, которымъ Онъ сообщилъ эту исцѣляющую силу Божію. Правда, мы находимъ, что Христосъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ (Марк. 7, 31—34, 8, 22—25; Іоан. 9, 6—7) употребляетъ и внѣшніе знаки, однако же мы не можемъ разсматривать эти знаки, какъ средства небесныя, которыя служили бы Христу пособіемъ къ Его всесильному слову, какъ будто слово Его было недостаточно сильно. Это были посредники сообщенія Его всеисцѣляющей Божественной силы, которыми Онъ пользовался, такъ сказать, какъ проводниками для этого сообщенія. Въ иныхъ случаяхъ непосредственно воздѣйствующая сила Господа является дѣйствующею на дальномъ разстояніи (Іоан. 4, 47—51; Мѡ. 8, 5—13; 15, 21—28).

Съ этими же чудодѣйственными средствами стали въ обществѣ вѣрующихъ дѣйствовать и Апостолы Спасителя, какъ орудія Его духа. Они совершали исцѣленія больныхъ, равно какъ и все, Именемъ Іисуса Христа. Собственно не они совершали то, что больные становились здоровыми, но Господь Самъ, живущій въ нихъ, чрезъ вѣру ихъ, совершалъ чрезъ нихъ чудеса надъ больными. (Дѣян. 3, 6). По-

этому, Апостолы, какъ скоро замѣчали, что на нихъ смотрятъ, какъ на виновниковъ извѣстныхъ благодѣяній, то они отклоняли отъ себя эту честь, сознавали со смиреніемъ и искренностію свою неспособность личную въ такихъ дѣлахъ и исправляли такимъ образомъ тотчасъ же ложныя въ этомъ отношеніи мнѣнія и понятія своихъ современниковъ (Дѣян. 14, 9—15).

Съ другой стороны, вѣра есть такая потребность души, которая при чудесахъ Спасителя и Апостоловъ необходимо предполагается, ибо она мыслится вообще какъ такое состояніе души, чрезъ которое душа становится способною къ воспріятію высшаго, небеснаго воздѣйствія. Такая вѣра, которой Христосъ и Его Апостолы при Своихъ исцѣленіяхъ и чудесахъ требуютъ, въ основаніи своемъ не отлична отъ вѣры, которую изображаетъ св. ап. Павелъ и посредствомъ которой, по его ученію, человѣкъ становится правымъ и блаженнымъ. Если же послѣдняя различается отъ первой, то различается лишь по объекту, на столько именно, что та направляется болѣе на вспомошествованіе въ тѣлесныхъ нуждахъ, а эта на пособіе въ нуждахъ духовныхъ, т. е. направлена къ освобожденію отъ грѣховныхъ нуждъ и болѣзней, иначе сказать—грѣховъ. Отсюда само собою понятно, что вѣра, въ смыслѣ ученія о ней Апостола Павла, можетъ, поэтому, развиваться при благопріятныхъ обстоятельствахъ и изъ вѣры, хотя и несовершенной, даже слабой, которую мы нерѣдко встрѣчаемъ въ Евангельскихъ отдѣлахъ Св. Писанія. Дѣло въ томъ, что вѣра во всѣхъ своихъ отношеніяхъ, какъ желаніе помощи въ какой либо нуждѣ, не предполагаетъ, слѣд., никакого особеннаго знанія, науки о Божественныхъ силахъ или предметахъ, которыя бы служили ей основаніемъ, тѣмъ менѣе еще высшаго образованія, ибо другого пути, (кроме пути покаянія и вѣры, для достиженія общенія со Христомъ и Его Духомъ нѣтъ и не можетъ быть и для образованныхъ людей, чтобы возбудить въ нихъ и чрезъ нихъ дѣло Божіе въ душахъ, ищущихъ спасенія. Вотъ почему недостаточно простого механическаго возбужденія въ области духовной жизни, но крайней мѣрѣ въ области попеченія о душахъ, а требуется живая, сердечно-сокрушенная и дѣятельная вѣра, какъ плодъ, который развивается, съ одной стороны, изъ сознанія нужды спасенія,

а съ другой—непосредственно изъ надежды христіанской, не ища удовлетворенія этой нужды у тварей земныхъ, видимыхъ, но желая найти вспомошествованіе у міра сверхчувственнаго. Поэтому же Христосъ и Апостолы при исцѣленіяхъ больныхъ, когда подають кающимся душамъ утѣшеніе благодатное, мало спрашиваютъ объ извѣстныхъ членахъ вѣры и прочемъ знаніи, но довольствуются лишь тѣмъ, что способность къ воспріятію Божественныхъ силъ имѣется у нихъ на лицо, что души такимъ образомъ вступаютъ въ связь съ царствомъ свѣта, хотя эта связь еще можетъ быть и не тверда. вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя отрицать и того, что эта воспріемлемость къ Божественному воздѣйствію *влияетъ* и на познавательныя способности и всѣ силы души, она, такъ сказать, сообщается всѣмъ силамъ души человѣка, такъ что мало по малу совершается чрезъ эту воспріемлемость и полное обновленіе человѣка по его силамъ души познавательной, чувствовательной и желательной, особенно, если вѣра въ немъ постепенно возрастаетъ и увеличивается. Выгодное свойство вѣры неоспоримо, значить, состоитъ въ томъ, что если кто во Христѣ, какъ Виновникъ всѣхъ Божественныхъ силъ для грѣшнаго человѣчества, ревностно ищетъ вѣчнаго спасенія своей душѣ и чрезъ воздѣйствіе Его слова и Духа желаетъ стать новою тварью, тотъ несомнѣнно становится способнымъ къ перерожденію и нравственному обновленію. Когда такой человѣкъ держится вѣры во Христа, и притомъ вѣры живой и дѣятельной, когда вѣруетъ въ Него и въ дарованныя ему во Христѣ Божественныя обѣтованія отъ всего сердца, то человѣкъ грѣшникъ въ полной мѣрѣ становится соучастникомъ жизни Христовой, а также благодареній Бога и Его Св. Духа. Такъ какъ это свойство вѣры не у всѣхъ (какъ, напр., у разслабленнаго Мк. 9, 2), которые обращались съ своими тѣлесными недугами ко Христу и апостоламъ, оказывалось на лицо, такъ какъ нѣкоторые нѣчто порочное приносили къ этой вѣрѣ, такъ какъ, далѣе, эта вѣра, имѣющая цѣлю уничтоженіе тѣлеснаго недуга чрезъ Христа и Апостоловъ, у одного была слабѣе, у другого сильнѣе, то изъ такого внутренняго отношенія души къ вѣрѣ можно объяснить нѣкоторыя явленія, встрѣчающіяся въ исторіи чудесъ Христа и Апостоловъ.

Такъ, мы, встрѣчаемъ въ Евангельскихъ повѣствованіяхъ

ніяхъ души, вѣра которыхъ опирается на знаменія и чудесахъ. Это души, которыя хотѣли видѣть нѣчто чрезвычайное, чтобы ради этого чрезвычайнаго, непостижимаго привязаться ко Христу и держаться Его Божественнаго слова искренно, отъ всего сердца, но такія души могли и повредить себѣ при такой страсти къ чудесамъ. Дѣло въ томъ, что вѣра собственно должна держаться на истинѣ; для нея должно быть достаточно слова о Божественныхъ обѣтованіяхъ, къ этому слову человѣкъ долженъ привязаться всею душою даже тогда, когда онъ ничего не видитъ, ничего не слышитъ, не чувствуетъ, не ощущаетъ изъ виѣшнихъ доказательствъ любви Божіей. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ долженъ быть доволенъ, что имѣетъ Бога во Христѣ и снабженъ отъ Него всеми благами, какъ сынъ отъ своего отца—благами для жизни временной и вѣчной (Пс. 73, 25). Ибо очень легко можетъ случиться съ такими душами въ противномъ случаѣ, что онѣ впадутъ въ руки хитрыхъ обманщиковъ, чародѣевъ, которые совершаютъ ложныя знаменія и мнимыя чудеса по дѣйству сатаны, и примутъ таковыя за знаменія и чудеса посланниковъ Божіихъ. Поэтому, гдѣ Спаситель не находитъ прямого и открытаго чувства къ воспріятію истины у обращающихся къ Нему за уничтоженіемъ тѣлесныхъ недуговъ, тамъ онъ наказываетъ таковыхъ словомъ упрека и осужденія (напр., Іоан. 4, 47—48). А гдѣ Онъ замѣчаетъ, что Его Божественному слову враждебно противостоятъ съ ожесточеннымъ сердцемъ, тамъ и совершенно отказывался совершать для таковыхъ знаменія и чудеса (Мѣ. 12, 39—40). Онъ обѣщаетъ такимъ, враждебно относящимся къ Нему, безбожнымъ людямъ, знаменіе Іоны пророка, т. е. такое знаменіе, которое они не сочтутъ за Божественное знаменіе чуда, причѣмъ однакожь остается отъ нихъ скрытымъ, что Онъ—Сынъ Божій—Спаситель міра. Въ другихъ случаяхъ, когда души привязываются лишь къ вещественному, или гдѣ совершенно не вѣрятъ въ воздѣйствіе сверхчувственнаго міра на міръ видимый и, слѣд., находятся въ совершенномъ, полномъ духовномъ омертвеніи и неспособности къ духовнымъ впечатлѣніямъ, тамъ Христосъ совсѣмъ отказывался совершать чудеса и знаменія. Такъ, по Саддукейски мыслящій Иродъ надѣялся видѣть знаменія отъ Спасителя (Лк. 23, 8), но Онъ не удостоилъ ихъ его,

потому что Иродъ не вѣрилъ ни въ духа, ни въ ангеловъ, ни въ міръ невидимый вообще.

Въ иныхъ случаяхъ Спасителю было желательно направить вниманіе обращаемыхъ на Свою, ознаменованную Божественными дѣлами, вѣропроповѣдническую дѣятельность (Іоан. 10, 38) затѣмъ, чтобы возвысить вѣру въ Него, какъ Божественнаго Посланника. А такъ какъ чудеса даны чрезвычайному Божественному Посланнику, чтобы узаконить Его, какъ такового, предъ людьми, то чудесныя знаменія могли уничтожить всякое сомнѣніе, возникавшее относительно Божественнаго посланничества, въ тѣхъ, которые, хотя были доступны для истины, но при этомъ желали, однако, внѣшнихъ доказательныхъ фактовъ. Поэтому, Самъ Спаситель слабо вѣрующимъ душамъ и тѣмъ, которые были въ совершенномъ невѣдѣніи относительно предметовъ иного, высшаго порядка, т. е. міра сверхчувственнаго, предлагаетъ знаменія, чтобы открыть Себя имъ въ отеческой благосклонности, милости, въ своемъ снисхожденіи къ слабому человѣчеству, которое Ему обыкновенно такъ мало довѣряло, предлагаетъ для того, чтобы люди полагали свою надежду на Него и не надѣялись на подобныхъ себѣ людей (ср. Ис. 7, 11). Для правдиво мыслящихъ и настроенныхъ, которые охотно могли Ему довѣрять и подчиниться Его слову, но которые, вслѣдствіе сомнѣнія, происходящаго отъ плоти, затруднялись въ исповѣданіи живой и сердечной вѣры, Господь исполняетъ ихъ просьбы о знаменіяхъ (ср. примѣръ Гедеона, Суд. 6, 38—40). Онъ позволяетъ видѣть таковыя и сочувствуетъ ихъ требованіямъ для того, чтобы узнали они, что Его слово есть истина и съ вѣрою держались, какъ за спасительный якорь, того, что Онъ имъ сказалъ (примѣръ Ап. Ѳомы, Іоан. 20, 25—29).

Изъ предыдущаго открывается уже частію, въ какихъ различныхъ положеніяхъ по отношенію къ своей вѣрѣ находились души тѣхъ, которые искали помощи у Спасителя и Его Апостоловъ. Одни обращаются къ Господу съ своими тѣлесными недугами, каясь чистосердечно въ своихъ прегрѣшеніяхъ. Этимъ кающимся Господь даруетъ изъ Своего Божественнаго могущества важнѣйшее, а именно прощеніе грѣховъ затѣмъ, чтобы тутъ же освободить ихъ и отъ ихъ тѣлесныхъ недуговъ (такъ; напр., было съ разслабленнымъ,



о которомъ говорится Мѣ. 9, 2—7). Другіе приходили ко Христу и апостоламъ, не будучи совершенно увѣрены въ томъ, получаютъ они отъ нихъ желаемое пособіе, или нѣтъ. Поэтому Господь спрашиваетъ, напр., нуждающихся въ помощи отъ Него слѣдующихъ: „чего вы хотите отъ Меня“? (Мѣ. 20, 32), съ каковымъ вопросомъ Онъ представляется имъ такимъ, Который неизмовѣрно болѣе можетъ сдѣлать для нихъ, чѣмъ сколько они просятъ и въ состояніи понять. Поэтому же ап. Петръ и Іоаннъ требуютъ отъ хромого (Дѣян. 3, 4): „взгляни на насъ“, и вотъ этими словами вниманіе и полное надежды довѣріе несчастнаго направляется на апостоловъ, какъ такихъ участливыхъ къ чужому горю и нуждѣ людей, которые думаютъ оказать ему особенное благодѣяніе. Ближайшимъ образомъ больной думалъ, что онъ получитъ отъ этихъ людей во всякомъ случаѣ только милостыню, какъ и отъ всякаго мимо-проходящаго. Но эту мысль отнимаютъ отъ него слова: „взгляни на насъ“ и другія слова: „серебра и золота я не имѣю, но что я имѣю, то и даю тебѣ“ и когда его душа, полная ожиданія, готова терять надежду на полученіе благодѣянія, онъ слышитъ слова: „во Имя Іисуса Христа Назорея встань и ходи“. Впрочемъ у несчастнаго оставалось еще сомнѣніе въ своемъ возстаніи, такъ что онъ по слову апостола еще не осмѣлился тотчасъ встать и идти. Но это сомнѣніе устраняетъ у него апостолъ такимъ образомъ, что беретъ его за правую руку и поднимаетъ.—Иные, нуждающіеся въ помощи, приближались ко Христу хотя съ вѣрою, но съ робостію. Они думали только, что Онъ ихъ помощникъ въ бѣдахъ, но боялись обратиться къ Нему за помощію и пожаловаться на свою болѣзнь. Ложный стыдъ удерживалъ ихъ отъ этого шага. Такъ, кровоточивая женщина (Марк. 5, 25) съ большою робостію приступаетъ сзади ко Христу, Который былъ окруженъ большою толпою людей, изъ которыхъ каждый желалъ быть ближайшимъ къ Нему. Ея болѣзнь была такого рода, что она не хотѣла сдѣлать ее публичною. Черезъ эту скрытность она лишила себя великаго духовнаго благословенія, которое состоитъ въ томъ, чтобы призвать Господа, исповѣдать Его предъ всѣмъ міромъ и благодарить Его, какъ своего Спасителя. Такой ложный стыдъ помогаетъ ей преоблѣдить Спасителя. Она испытываетъ жестокую борьбу въ своемъ внутреннемъ существѣ.

Апостолъ, именно Петръ хочетъ избавить ее отъ этой борьбы. Однакожъ Спаситель, Который, какъ Всевѣдущій, хорошо зналъ, какъ важно благодарить Господа, не перестаетъ спрашивать и развѣдывать, кто прикоснулся къ Нему, и вотъ женщина уже откровенно сознается. Съ трепетомъ она приближается снова къ Спасителю и говоритъ ему всю правду. Утѣшая и успокаивая несчастную, Спаситель принимаетъ ее и отпускаетъ съ укрѣпляющими и ободряющими ее душу словами: „твоя вѣра помогла тебѣ,—иди съ миромъ“. Въ другихъ душахъ, которымъ Христосъ лично не былъ извѣстенъ, Онъ возбуждаетъ прежде всего вѣру въ ожидаемую отъ Него помощь. Такъ, Онъ спрашиваетъ разслабленнаго (Іоан. 5, 6): „хочешь ли быть здоровымъ“? Послѣ такого вопроса больной пріобрѣтаетъ довѣріе ко Христу, какъ къ Лицу, Которое какимъ бы то ни было образомъ хочетъ помочь ему въ его болѣзни.

Въ числѣ обращавшихся къ Господу за помощію были и такіе, которые, приходили къ Спасителю, готовы были указывать Ему, какъ онъ долженъ имъ помочь, и, слѣд., Его всемогущему слову довѣряли не безусловно. Таковъ, напр., былъ начальникъ Капернаумскій, упоминаемый у Евангелиста Іоанна (4 гл., 43—54). Онъ просилъ Спасителя итти къ его умирающему сыну, чтобы исцѣлить его, возвратить ему здоровье, чрезъ что дѣлу Сына Божія, такъ сказать, поставлялъ мѣру и предѣлъ. Чтобы привести отца больного къ сознанію, что помогающая рука Сына Божія безгранична, Спаситель отпускаетъ отца умирающаго съ простыми словами: „иди, сынъ твой здоровъ“. Съ этими словами проситель отходитъ и видитъ сына своего живымъ и здоровымъ. Но, однакожъ, онъ хочетъ прежде всего убѣдиться, дѣйствительно ли здоровье сына послѣдовало по слову Господа. Поэтому, онъ разузнаетъ о часѣ, въ какой его сыну сдѣлалось лучше, и только тогда, когда окончательно убѣждается, что здоровье сына совпадаетъ съ тѣмъ временемъ, въ которое Господь сказалъ ему Свое всемогущее, всеисильное слово, тогда только онъ увѣровалъ во Христа, со всѣмъ своимъ домомъ. Совершенно иными обстоятельствами сопровождается вѣра сотника Капернаумскаго, упоминаемаго у Ев. Матвея (Мѣ. 8, 6—8). Съ глубокимъ благоговѣніемъ онъ приближается къ Спасителю, въ Которомъ онъ, какъ язычникъ,

предошущать только существо иного, высшаго порядка, ибо онъ считалъ Христа за управителя сверхъестественными силами, по простому мановенію Котораго должно совершаться все, какъ Онъ хочетъ. И какъ все это совершается у подчиненныхъ ему воиновъ по одному его слову, точно такъ же онъ думалъ, что и Христу стоитъ только сказать слово, и слуга его будетъ здоровъ. Онъ не желаетъ, какъ другія души съ низкою степенью вѣры, чтобы Господь пришелъ и положилъ руку на больного (ср. Марк. 7, 32; 8, 22—23). Онъ считаетъ себя недостойнымъ, чтобы Спаситель взошелъ подъ его кровлю, недостойнымъ даже того, чтобы Онъ съ нимъ говорилъ (Лук. 7, 7). При видѣ такого мужа легко и естественно можетъ придти на мысль, что онъ имѣлъ правую и спасительную вѣру, тѣмъ болѣе, что Господь удивляется вѣрѣ этого мужа, вслѣдствіе чего находитъ поводъ сказать, что язычники прежде іудеевъ войдутъ въ царство Божіе. Однако по словамъ Господа нѣтъ основанія къ тому, чтобы мыслить объ этомъ начальникъ, какъ возрожденномъ чадѣ Божіемъ, ибо Спаситель отпускаетъ его лишь со словами: „да будетъ тебѣ, какъ ты вѣровалъ (Мѣ. 8, 18). Мы не замѣчаемъ здѣсь тѣхъ обѣтованій благодатныхъ, которыя предлагаются вполне смиреннымъ душамъ. Очевидно, у сотника былъ благоговѣйный, но рабскій страхъ, изъ котораго возникло и развилось глубокое смиреніе этого мужа. Гдѣ моментъ, возрожденія обнаруживался въ душахъ, гдѣ вѣрою во Христа уничтожалась и ниспровергалась преграда грѣха, которая стоитъ между Богомъ и человекомъ, тамъ встрѣчается сыновній страхъ и любовь къ Богу и Христу. При своемъ смиреніи и поклоненіи Господу облагодатствованный грѣшникъ отрѣшается отъ страстей и всего грѣховнаго, всѣми мѣрами стараясь жить одною жизнью со Христомъ, какъ Ап. Павелъ, или садится съ Маріею у ногъ Спасителя и слушаетъ Его. Кающійся грѣшникъ опѣшитъ во Христу вмѣстѣ съ грѣшницею (Лук. 7, 37—38). Однимъ словомъ, — чувства сыновности — этого признака возрожденнаго — недостаетъ сотнику Капернаумскому.

Доселѣ мы останавливали свое вниманіе на различномъ состояніи душъ, ищущихъ Божественной помощи, и на ихъ отношеніи къ царству Божію. Теперь слѣдуетъ поближе познакомиться съ тѣмъ, какъ Христосъ поступае

въ сношеніяхъ съ этими душами. Такъ какъ при вспомо-  
щствованіи людямъ въ тѣлесныхъ ихъ нуждахъ вспоможе-  
ніе въ очахъ Господа не было главнымъ дѣломъ, то Спаси-  
тель направлялъ все къ той цѣли, чтобы этимъ душамъ  
вмѣстѣ сообщить и благословеніе въ небесныхъ благахъ,  
поставить ихъ во внутреннее общеніе сердцемъ и жизнью  
съ Собою и тѣмъ помочь къ полному проникновенію ихъ въ  
царство Божіе, въ область благодати Божіей. Онъ заботился  
главнымъ образомъ о томъ, чтобы, возводя ихъ изъ вѣры  
въ вѣру, ввести ихъ постепенно въ обладаніе Божественною  
сокровищницею милостей и благодѣяній Божіихъ. Тѣ души,  
которыя съ вѣрою зывали ко Христу о помощи, чрезъ свою  
живую вѣру вступали въ связь съ царствомъ Божіимъ, онѣ  
стояли въ области благодати даже ближе тѣхъ, въ которыхъ  
скрыты были сокровища всякой мудрости и знанія Боже-  
ственного. Этимъ обстоятельствомъ Господь пользовался,  
чтобы оказать такимъ душамъ одну милость за другой изъ  
Своей Божественной полноты и сдѣлать ихъ болѣе способ-  
ными къ воспріятію ея. Но именно испытывали это состояніе  
лишь тѣ души, которыя приближались къ Спасителю, чтобы  
вымолить ближайшимъ образомъ вспомощствованіе отъ вре-  
меннаго тѣлеснаго зла или недуга, недостатка или нужды,  
причемъ испытывали нѣкоторую внутреннюю борьбу, чтобы,  
съ полученіемъ отъ Него освобожденія отъ слѣдствій грѣха,  
получить освобожденіе отъ самаго грѣха.

Что касается обращенія съ каждою отдѣльною душою,  
то у Спасителя первою заботою было, чтобы желаніе вспомо-  
женія въ тѣлесныхъ нуждахъ людей съ успѣхомъ и поль-  
зою направить къ желанію вѣчнаго спасенія для ихъ без-  
смертныхъ душъ. Нѣкоторыя души, чтобы ввѣрить имъ бла-  
годѣтельное впечатлѣніе Своего явленія и возникающаго  
отсюда на нихъ благодатнаго воздѣйствія, Спаситель при-  
нималъ отдѣльно отъ народа (Марк. 7, 33; 8, 23). Извѣстно,  
что Господь при этомъ не имѣлъ никакой иной цѣли, какъ  
привести сердца несчастныхъ къ постепенному обращенію и  
сдѣлать ихъ такимъ образомъ способными къ воспріятію  
Его воздѣйствія; что тѣмъ болѣе нужно въ виду большой  
толпы народа, которая окружала Господа, а равно и потому,  
что этимъ людямъ возвращались ихъ внѣшнія чувства,  
употребленія которыхъ они такъ долго были лишены. Та-

кую же цѣль имѣли запрещенія, дававшіяся Господомъ въ напутствіе выздоравливавшимъ, разглашать о Немъ. Съ одной стороны чрезъ такія запрещенія Христосъ не хотѣлъ давать никакого повода Іудейскому народу привязаться къ Мессіанскимъ ожиданіямъ въ плотскомъ смыслѣ, а съ другой — онѣ объясняются изъ смиренно чувствующаго сердца Спасителя, Который при Своихъ благодѣяніяхъ хотѣлъ избѣжать всякой молвы и шума. Правда, при этихъ запрещеніяхъ количество исцѣляемыхъ всеже не уменьшалось, но, какъ Сердцевѣдецъ, зная въ душахъ исцѣляемыхъ склонность къ болтливости и происходящую отсюда опасность ослабить такимъ образомъ силу впечатлѣнія, которую Онъ имѣлъ въ виду при оказываніи имъ благодѣнія, Господь и употребляетъ такія запрещенія. При обращеніи съ другими душами, которыя склонны были болѣе къ замкнутости и сосредоточенности въ себѣ, Спаситель поступалъ противоположнымъ путемъ. Онъ прямо повелѣвалъ этимъ душамъ, чтобы онѣ разглашали о томъ благодѣяніи, какое оказалъ имъ Богъ. Такъ, напр., было при обращеніи съ Гергесинскими бѣсноватыми, (Мѡ. 8, 28—34; ср. Марк. 5, 19—20), которые, благодаря своей болѣзни, лишены были общенія съ людьми, вслѣдствіе чего удалены были отъ спасенія чрезъ познаніе благодатно дѣйствующаго Господа и происходящее отсюда благословеніе Бго, почему они, далекіе отъ своего исцѣленія, и стремились къ уединенію. Тогда какъ для душъ, о которыхъ мы упомянули прежде, полезно было молчаніе, для этихъ послѣднихъ, наоборотъ, — свидѣтельство о благодѣющемъ Господѣ. Обыкновенно, подобныхъ запрещеній, никому не разглашать о чудесахъ никто, изъ исцѣленныхъ Господомъ и выздоравливавшихъ отъ недуговъ, своихъ почти не исполняли, причемъ происходило обычно, что чѣмъ болѣе Господь запрещалъ, тѣмъ души болѣе распространяли о Немъ молву, что служило признакомъ, какъ мало эти люди, исцѣляемые Господомъ, имѣли живой вѣры, которая чрезъ любовь дѣятельна и которая должна проявляться въ послушаніи волѣ Божіей.

Въ иныхъ случаяхъ вѣръ, тѣхъ, которые взывали къ Нему, о помощи, Спаситель ставилъ отчасти, трудное испытаніе. Такого рода испытанія вѣры въ Бго, цѣлительную благодать служили средствами, употреблявшимися Господомъ

для того, чтобы расширить и укрѣпить находящуюся въ личности вѣру и тѣмъ помочь душамъ придти во внутреннее общеніе съ Нимъ сердцемъ, вслѣдствіе чего Ему снова давался случай сообщать вѣрующимъ душамъ великое изобиліе Своихъ Божественныхъ, цѣлительныхъ и спасительныхъ силъ. Но испытаніе вѣры Господь дѣлаетъ только такимъ душамъ, которыя уже въ вѣрѣ и о которыхъ Онъ зналъ, что ихъ вѣра такого свойства, что онѣ препобѣдятъ испытаніе. Въ этомъ отношеніи различаются случаи, когда искушаетъ злой духъ, и когда испытываетъ Господь. Дѣло въ томъ, что искушеніе злаго духа имѣетъ цѣлю истребить вѣру въ душахъ, или по крайней мѣрѣ ослабить ее, а испытаніе отъ Господа—укрѣпить ее и усилить, слѣд., вести челвѣка отъ вѣры къ вѣрѣ. Такое испытаніе вѣры упражняетъ вмѣстѣ съ тѣмъ вѣрующую душу въ послушаніи, въ полной преданности волѣ Божіей, въ надеждѣ на блага Господа и Его отеческую милость и, наконецъ, въ самоотверженіи. Вѣрующая душа при этихъ испытаніяхъ научается умерщвлять свою собственную волю и полагать свою надежду только въ Господѣ. Такое испытаніе вѣры предлагаетъ Господь при воскрешеніи дочери Іаира (Мѡ. 9, 19—25; ср. Марк. 5, 23. 35—43). Съ этою именно, а не другою цѣлю Господь медлитъ оказать обѣщанную отцу дѣвицы Іаиру помощь, обращая вниманіе между тѣмъ на болящую женщину. Отецъ умирающей дочери очень торопится, какъ это можно усмотрѣть изъ его обращенія къ Господу (Марк. 5, 28). Скорбь его сердца очень велика, вѣра слаба. Онъ усиленно проситъ Христа, чтобы Онъ шелъ къ нему и возложилъ руку на его дѣтище, думая, что оно только тогда будетъ здорово. Между тѣмъ, какъ Спаситель занятъ былъ исцѣвленіемъ болящей кровоточивой женщины и обращеніемъ ея на путь истины, къ отцу приходитъ извѣстіе о смерти его дочери. Искра вѣры готова потухнуть, тѣмъ болѣе, что слуга уговариваетъ отца не утруждать болѣе учителя. Однако Господь возжигаетъ снова огонь вѣры въ сердцѣ несчастнаго отца воззваніемъ: „не бойся, только вѣруй“, и вотъ эта живая вѣра увѣнчивается желаннымъ успѣхомъ. Одинъ изъ подобныхъ хотя гораздо болѣе внушительныхъ примѣровъ испытанія вѣры мы усматриваемъ въ отношеніи Христа къ просьбѣ жены Хананейской. Ея просьба сначала,

какъ это видно изъ Евангельскихъ повѣствованій, не находитъ совершенно никакого вниманія у Спасителя. Однако же она продолжаетъ взывать къ Нему, причемъ вѣра ея возрастаетъ и усиливается все болѣе и болѣе. И хотя она получаетъ отвѣтъ, который звучитъ отказомъ, однако въ сердцѣ Господа нѣтъ отказа. Не смотря на это, она все ближе и ближе подходитъ къ Спасителю и падаетъ ницъ предъ Нимъ.— Чѣмъ ниже она преклоняется внутренно и внѣшне, тѣмъ болѣе, повидимому, удаляется отъ нея Господь. На ея просьбу о помощи со стороны Господа слѣдуетъ уже такой отвѣтъ, который ее окончательно унижаетъ. Онъ говоритъ: „не хорошо отнять хлѣбъ у дѣтей и бросить его псамъ“. Однако же Его жестокое слово не останавливаетъ эту женщину. Какъ песъ, она желаетъ для себя насытиться хотя бы только отъ крупицъ, которыя падаютъ съ богатаго и обильнаго стола Господа,— изъ сокровищницы Божіей. Сильная, настойчивая борьба, подобная борьбѣ Іакова въ Ветхомъ Завѣтѣ! И вотъ, сильнѣйшій примѣръ испытанія вѣры Хананейской женщины завершается тѣмъ, что Господь уступаетъ ей побѣду словами: „женщина, велика твоя вѣра, пусть будетъ тебѣ, какъ ты хочешь“. Какъ долженъ былъ пристыдить этотъ исходъ борьбы учениковъ Господа, которые слабо выдерживали подобное испытаніе вѣры до сошествія на нихъ Св. Духа! (ср. Мѣ. 8, 25—27). Какъ благословенно такое испытаніе вѣры въ душахъ, какъ онѣ ведутся чрезъ это отъ вѣры къ вѣрѣ, какъ при такой борьбѣ наносится униженіе всякому высокомерію, всякой нечистотѣ,— короче—всей эгоистической сущности ветхаго человѣка, какъ душа изъ испытанія научается надѣяться на Господа. Бога и тогда, когда Онъ, повидимому, удаляется отъ нея, все это Спаситель поставляетъ на видъ Своимъ ученикамъ и всему міру въ исторіи обращенія Хананейской жены. Подобное же испытаніе вѣры Спасителя представляетъ при смерти Лазаря (Іоан. 11, 21—28; 32—40).

Нѣкоторымъ душамъ, послѣ того, какъ онѣ получили исцѣленіе, Господь даетъ предостереженіе, чтобы возбудить въ нихъ чувство сознанія грѣховности, которое въ сердцахъ дотѣль глухло. Такъ, Онъ взываетъ къ исцѣлѣвшему (Іоан. 5, 14): „смотри, ты здоровъ сталъ; не грѣши же болѣе, чтобы съ тобою не случилось чего хуже“. Очевидно, этотъ больной

не искалъ причины и основанія своего тѣлеснаго недуга въ себѣ, но—въ себя. Онъ, какъ видится, ставилъ свою болѣзнь въ зависимости отъ неблагоприятныхъ климатическихъ условій и другихъ подобныхъ причинъ. Но Господь даетъ ему понять, что причина его болѣзни коренится въ грѣхѣ, которому онъ до сихъ поръ служилъ, и что, хотя онъ теперь совершенно освободился отъ временныхъ слѣдствій грѣха, но ему могутъ приключиться еще худшія слѣдствія грѣховнаго состоянія въ будущей жизни, если онъ не подумаетъ объ удаленіи отъ грѣха, какъ источника всякаго зла—временнаго и вѣчнаго.

Прокаженные, которые были исцѣлены Спасителемъ отъ страшной болѣзни (Мѡ. 2—4; Лук. 17, 12—14; 5, 12—15), получаютъ повелѣніе показаться священникамъ, какъ это было предписано закономъ. Господь хотѣлъ чрезъ это поставить на видъ Свое уваженіе къ ветхозавѣтнымъ установленіямъ, какъ основывающимся на Божественномъ Откровеніи, и привести исцѣленныхъ Имъ къ послушанію заключающимся здѣсь Божественнымъ постановленіямъ. вмѣстѣ съ тѣмъ Спаситель имѣлъ при этомъ также цѣлю привести невѣрующихъ священниковъ къ вѣрѣ въ Свое Имя, какъ это видно изъ Мѡ. 8 гл. 4 стиха.

Другія души Господь напутствуетъ пожеланіемъ мира, объясняетъ, что *имъ помогла ихъ вѣра*,—съ цѣлю пробудить въ нихъ еще большую надежду на Его блага. Другими словами,—Спаситель хотѣлъ сказать имъ, что вѣра въ Него собственно важна въ томъ отношеніи, что чрезъ нее человѣкъ становится способнымъ къ воспріятію даруемой ему отъ Господа благодатной помощи.

При иныхъ исцѣленіяхъ болѣзней и особенно воскресеніи изъ мертвыхъ Господь образуетъ около Себя извѣстный кружокъ лицъ, которые становятся свидѣтелями Его чудодѣйствій. Такъ, напр., было при воскресеніи дочери Іаира (Марк. 5, 37). Здѣсь Онъ изъ числа Своихъ учениковъ вводитъ въ домъ Іаира только Петра, Іакова и Іоанна, именно тѣхъ учениковъ, которые допускались Господомъ присутствовать при особенно поразительныхъ моментахъ Его земной жизни. Несомнѣнно, что, въ это время вѣра ихъ нуждалась въ особенномъ подкрѣпленіи, почему они и должны были принять участіе при этомъ событіи. Кромѣ названныхъ



Апостоловъ Господь допускаетъ еще родителей дѣтища быть свидѣтелями воскресенія дитяти. Плачущихъ женщинъ Господь удаляетъ вонь, въ наказаніе за то, что онѣ съ недо- вѣріемъ смѣялись надъ Нимъ.

Какъ мало большею частію вѣры было у тѣхъ, которые ради тѣлесной нужды приближались ко Христу,—вѣры, ко- торая вслѣдствіе любви дѣятельна и которая обуславливаетъ возрожденіе грѣшника, какъ эта вѣра въ иныхъ случаяхъ была не болѣе, какъ мгновенная преданность челоѣка Христу, чтобы получить отъ Него избавленіе отъ своихъ тѣлесныхъ недуговъ, какъ мало, далѣе, исцѣленные показывали искрен- ности и сердечнаго расположенія къ сообщенной имъ отъ Спасителя благодатной помощи, все это особенно обнаружи- вается предъ нами въ евангельскомъ повѣствованіи о 10 про- каженныхъ (Лук. 17, 12—19). Только одинъ изъ 10 исцѣлен- ныхъ, да и то Самарянинъ, возвратился и благодарилъ Го- спода, припадая и земно кланяясь къ ногамъ Іисуса. Прочіе девять остались неблагодарными, и, такъ какъ неблагодар- ность есть признакъ низкой и черной души, то этимъ са- мымъ они лишили себя великаго духовнаго благословенія. (Псал. 49, 28).

Какой успѣхъ имѣло благодатное дѣло Спасителя въ душахъ исцѣленныхъ, какъ зерно царства Божія, которое посеивалъ въ сердца ихъ, развивалось при содѣйствіи Духа Божія все болѣе и болѣе, пока въ этихъ душахъ не совер- шался полный переходъ, полное обращеніе ихъ сердца къ врачу грѣшниковъ путемъ скорби и *печали яже по Бозѣ*, которая производитъ неизмѣнное, рѣшительное раскаяніе, объ этомъ въ словѣ Божіемъ нѣтъ для насъ обстоятельныхъ извѣстій и указаній. Нѣкоторыя изъ этихъ душъ, послѣ того, какъ Христосъ былъ прославленъ предъ всѣмъ міромъ чрезъ Св. Духа, научились узнавать въ Немъ несомнѣннаго Спа- сителя своего отъ вѣчной гибели, обратились къ Нему всѣмъ сердцемъ и такимъ образомъ сдѣлались живыми чле- нами Его Тѣла, которое составляетъ Церковь Господа, тогда какъ прежде, до сихъ поръ онѣ видѣли въ Немъ лишь своего помощника въ ихъ тѣлесной и временной нуждѣ. Но какъ Самъ Господь Начальникъ и Совершитель нашей вѣры возводилъ одну изъ этихъ душъ съ одной степени познанія Своего спасительнаго Имени на другую и какъ

человѣкъ, послѣ внутренней борьбы, доходилъ до вѣры во Христа, какъ Сына Божія, на это мы имѣемъ поучительный примѣръ въ слѣпорожденномъ, которому Спаситель возвратилъ зрѣніе (Іоан. 9 гл.). Очевидно, этотъ несчастный слѣпонецъ, подобно хромоту (Дѣян. 3, 3), сидѣлъ при входѣ въ храмъ и просилъ милостыни. Знакомые и сосѣди исцѣленнаго, удивлявшіеся его прозрѣнію, спрашивали его объ обстоятельствахъ его исцѣленія. Но онъ вполнѣ не умѣлъ объяснить имъ того, какъ это человѣкъ, который называется Іисусомъ, (слѣд., онъ сначала признавалъ Іисуса не за кого иного, какъ за человѣка только) даровалъ ему зрѣніе. Между тѣмъ среди спрашивавшихъ о его исцѣленіи были такіе, которые, хотя не враждовали противъ Христа, однакоже, зараженные фарисейскими предубѣжденіями и предрассудками, удалялись отъ Него, вслѣдствіе того, что Господь сдѣлалъ брѣніе и открылъ очи слѣпому въ субботу. Вотъ почему они приводятъ исцѣленнаго къ фарисеямъ. Эти послѣдніе признали Іисуса за человѣка, который не отъ Бога, ибо Онъ не хранитъ субботы. Въ то время, какъ одни спорили о томъ, грѣшный человѣкъ Іисусъ или нѣтъ, исцѣленный съ рѣшительностію выступаетъ впередъ, объявляя во всеуслышаніе, что Іисусъ—не грѣшный человѣкъ. Онъ идетъ еще далѣе и отвѣчаетъ на предложенный ему вопросъ, за кого онъ считаетъ Іисуса, что Іисусъ есть пророкъ. Изъ этихъ словъ исцѣленнаго открывается, что онъ, хотя считаетъ Іисуса за человѣка, однако за человѣка, посланнаго отъ Бога, подобно ветхозавѣтнымъ пророкамъ. Тогда приглашаются родители слѣпорожденнаго. Эти изъ страха предъ іудеями ничего не говорятъ, за кого они считаютъ Іисуса. Очевидно, они признавали Іисуса за Мессію. Другой разъ исцѣленный призывается предъ лице фарисеевъ и теперь уже объявляетъ рѣшительно, что Іисусъ не можетъ быть грѣшникомъ, ибо грѣшникъ никогда бы не далъ ему зрѣнія. За это онъ изгоняется изъ среды фарисеевъ. У исцѣленнаго, естественно, могла возникнуть нѣкоторая внутренняя борьба при мысли, что теперь изъ него и съ нимъ будетъ, ибо за кого собственно признавать Іисуса, этого онъ не зналъ еще, равно какъ не зналъ и того, что онъ въ общеніи съ Нимъ Однимъ имѣетъ достаточное вознагражденіе за потерю своихъ родителей, друзей и сосѣдей со всею

толпою фарисеевъ. И вотъ его, котораго міръ изгналъ изъ своей среды, однажды находитъ Іисусъ и предлагаетъ ему замѣчательный вопросъ: „вѣруешь ли ты въ Сына Божія“? Этотъ вопросъ возбуждаетъ въ душѣ прозрѣвшаго человѣка горячее желаніе познакомиться съ Лицомъ Сына Божія, чтобы привязаться къ Нему на вѣки. И когда Господь открывается ему, какъ Сынъ Божій, тогда онъ исповѣдуетъ отъ всего сердца: „Господи, я вѣрую“ и покланяется Іисусу. Здѣсь мы имѣемъ наглядный примѣръ, какъ вѣра слѣпорожденнаго повышается отъ одной степени къ другой, болѣе высшей. Сначала онъ признаетъ Іисуса Христа за человѣка, потомъ за пророка и, наконецъ, исповѣдуетъ Его Сыномъ Бога Живаго.

Между больными, которыхъ Христосъ и Апостолы исцѣляли отъ тѣлесныхъ страданій, встрѣчались и такіе, которые назывались бѣсноватыми или одержимыми діаволомъ. Это были люди, которые, вслѣдствіе смертныхъ грѣховъ, совершенно подпадали власти князя тьмы, дѣлаясь его добычею. И какъ Св. Духъ имѣетъ Свой храмъ въ святыхъ Божіихъ, такъ, наоборотъ, діаволъ устрояетъ свое обиталище въ сердцѣ безбожныхъ, имѣя съ бѣсноватыми особенное сродство, какъ съ безбожниками вообще. Правда, всякій, кто грѣшитъ,—отъ діавола, насколько собственно грѣхъ составляетъ въ немъ діавольскій элементъ (1 Іоан. 3, 8), однакоже нельзя каждаго грѣшника трактовать какъ дѣйствительно одержимаго діаволомъ, тѣмъ болѣе, что не мало такихъ грѣшниковъ, которые, при помощи благодати Божіей, могутъ стать въ одинъ уровень со святыми и быть названы возрожденными. Но, если грѣшникъ дѣйствіемъ Божественнаго Духа не освобождается отъ грѣха, если онъ намѣреннымъ и сознательнымъ грѣхомъ продолжаетъ возмущать Духа Божія, то съ такимъ грѣшникомъ, по попущенію Божію (ибо, по Св. Писанію, царство зла и нечестія не есть царство самостоятельное, какъ думали манихеи), можетъ случиться то же, что случилось съ Іудою, о которомъ въ Св. Писаніи сказано, что *дѣволъ вошелъ въ него* (Іоан. 13, 27). Вотъ почему мы не признаемъ бѣсноватыхъ, упоминаемыхъ въ Новомъ Завѣтѣ, за невозрожденныхъ грѣшниковъ вообще, а считаемъ ихъ такими невозрожденными грѣшниками, которые совершенно попадали во власть князя тьмы. Такъ, у бѣсноватыхъ Н. За-вѣта мы замѣчаемъ, какъ самосознаніе въ извѣстныя времена

стѣснялось совершенно діавольскимъ вліаніемъ. Бѣсноватые говорили тогда отъ имени діавола, или другими словами—діаволъ говоритъ чрезъ нихъ. Вотъ почему такого рода больные узнаютъ Христа, они знаютъ, что Онъ Сынъ Всевышняго. Они показываютъ себя знакомыми даже съ цѣлю Его посланничества, они узнали, что Онъ пришелъ въ міръ разрушить ихъ дѣло (Мѡ. 8, 29; ср. Дѣян. 16, 16). Вслѣдствіе этого господства діавола больные страдаютъ и духовно, и тѣлесно. Гергесинскіе бѣсноватые удаляются общества людей и отыскиваютъ уединенныя страны. Очевидно, эти люди прежде заражены были тайнымъ грѣхомъ, или ихъ темпераментъ отъ природы склоненъ былъ къ меланхоліи. Они въ высшей степени опасны для проходящихъ и окружающихъ ихъ и совершенно сходны съ неистовствующими: они срываютъ съ себя одежду и бьются о камни. Иныхъ бѣсноватыхъ нечистый духъ ослѣпляетъ, а иныхъ лишаетъ употребленія языка. Конечно, самъ по себѣ органическій недостатокъ не дѣлалъ человѣка бѣсноватымъ вслѣдствіе того лишь, что слѣпые не могли видѣть и нѣмые—говорить. Иные отъ времени до времени выносятъ жестокіе пароксизмы. Эти пароксизмы періодически, какъ у лунатика (Мѡ. 17, 15). У этого послѣдняго зло проявляется въ томъ, что его бросаетъ то въ огонь, то въ воду. Вслѣдствіе этого жестокаго бросанія больной былъ совершенно обезображенъ. Внѣшній видъ такихъ больныхъ былъ отчаянный. Обыкновенно эти люди кричали на Спасителя, какъ скоро Онъ встрѣчалъ ихъ. Они начинали свидѣтельствовать о Немъ, но, хотя ихъ свидѣтельство было вѣрно, однако Спаситель не хочетъ объ этомъ свидѣтельствѣ знать и слышать, наоборотъ—Онъ угрожаетъ имъ и повелѣваетъ молчать. Дѣвица съ духомъ прорицанія (Дѣян. 16, 16) имѣетъ нѣкоторое сходство съ ясновидящими новаго времени. У этихъ несчастныхъ самосознаніе почти совершенно отсутствуетъ и сдѣлалось неспособнымъ замѣчать безбожную природу діавола, который направляетъ свою дѣятельность лишь къ тому, чтобы уничтожить и разрушить дѣло Божіе. Совсѣмъ иначе дѣйствовалъ Духъ Божій. Онъ не разрушалъ самосознанія въ своихъ орудіяхъ, но оживлялъ и украшалъ какъ самосознаніе ихъ, такъ и самыя орудія Его. Объ этомъ замѣчаетъ Ап. Павелъ, когда говоритъ: „духи пророческіе послушны пророкамъ“ (1 Кор. 14, 32).

Что касается обращенія съ такого рода больными душевно, то Спаситель угрожаетъ имъ, какъ скоро они начинали свидѣтельствовать о Немъ и нападать на Него въ дѣвольскомъ ослѣпленіи (Мѡ. 28 — 32; Марк. 1, 24 — 25. 34). Затѣмъ Спаситель стараетсяъ возвратити къ дѣятельности самосознаніе бѣсноватыхъ, такъ какъ безъ этого самосознанія въ несчастныхъ невозможно было ни чувство ихъ печальнаго положенія, ни искреннее желаніе спасительной помощи, равно и потому, что вѣра есть единственное условіе со стороны человѣка къ воспріятію помощи Христовой въ той или другой нуждѣ, напасти, скорби или болѣзни. Вслѣдствіе этого Спаситель спрашиваетъ бѣсноватаго: „Какъ твое имя“? (Лук. 8, 30), чтобы оживить въ немъ сознаніе его несчастія и возбудить желаніе помощи въ болѣзни при видѣ лунатика (Марк. 9, 21). Христосъ вступаетъ въ разговоръ съ отцемъ бѣсноватаго о болѣзненномъ состояніи его сына не съ какою либо иною цѣлю, какъ — укрѣпить вѣру отца, напоминая ему о силѣ и могуществѣ зла и возбуждая въ немъ желаніе помощи свыше, ибо вѣра этого человѣка была слаба, такъ какъ онъ говорилъ, обращаясь къ Господу: „если Ты что можешь, то сжался надъ нами и помоги намъ“. Значитъ, онъ сомнѣвался въ могуществѣ Господа, какъ другіе больные въ Его всемогущей волѣ. Затѣмъ, Спаситель обращается уже къ тѣмъ, изъ которыхъ изгонялъ діавола всемогущимъ словомъ Своимъ. Отъ Его слова: „изыди“ нечистые духи оставляютъ свое обиталище. Обыкновенно изгнаніе бѣсовъ сопровождалось жестокимъ пароксизмомъ (Марк. 9, 28). Что Спаситель дозволилъ злымъ духамъ, которые были въ Гертесинскихъ бѣсноватыхъ, войти въ стадо свиней, на это: Онъ имѣлъ свои основанія по отношенію къ іудейскимъ обитателямъ этой страны, которые, прельстивъ пустыней, позволили себѣ содержать большія стада этихъ нечистыхъ животныхъ. Значитъ, добрымъ наказаніемъ для нихъ было, что Господь возвратилъ ихъ такимъ образомъ къ должному повиновенію святымъ предписаніямъ В. Завета, отъ которыхъ они такъ безцеремонно отступили. Ап. Павелъ заставляеть выдти вонъ прорипающаго духа Именемъ Іисуса Христа, такъ какъ апостолы все совершали Именемъ Того, въ Кого они вѣровали, какъ Сына Бога живаго.

По изгнаніи діавола больные возвращались въ свое

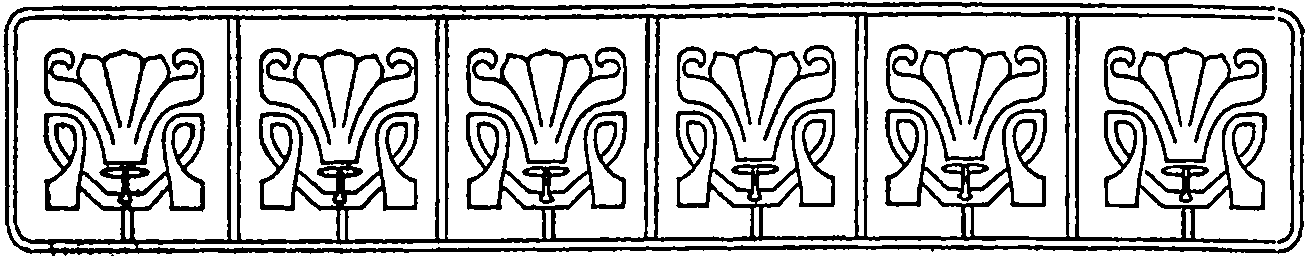
естественное состояніе. Бѣсноватые-и слѣпые видятъ и нѣмые изъ нихъ говорятъ, какъ прежде. Свирѣпые Гергесинцы благоразумно припадаютъ къ ногамъ Спасителя. Дѣвица, упоминаемая въ книгѣ Дѣяній (16, 16), болѣе уже не прорицаетъ. Но чтобы всѣ эти души тотчасъ по изгнаніи діавола прилѣплялись ко Христу, этого нельзя утверждать положительно, хотя нельзя и отрицать, чтобы имъ не давалось духовное благословеніе при ихъ исцѣленіи. По крайрей мѣрѣ Духу Божію давалось мѣсто трудиться надъ этими душами. Замѣчательно наставленіе, которое Христосъ даетъ Своимъ ученикамъ, о томъ, какимъ способомъ они съ успѣхомъ могутъ изгонять діавола (Марк. 9, 29). Постомъ и молитвою они могутъ овладѣть силою Божіею, которая преимущественно нужна для этого дѣла. Невѣрующаго человѣка, который пожелалъ бы дѣйствовать силою Божіею, діаволъ не боялся, не боялся даже тогда, когда такой невѣрующій человѣкъ заклиналъ его, вмѣстѣ съ дѣтьми Скевы (Дѣян. 19, 13), Именемъ Іисуса. Такой человѣкъ, по невѣрію своему, очевидно, не боялся той судьбы, какая постигла сыновей Первосвященника.

Исцѣленные Гергесинцы получаютъ отъ Христа порученіе распространять вѣсть о полученномъ ими благодѣяніи на Декаполисъ (десятиградіе). (Марк. 5, 19, 20). Цѣль такого порученія Господа съ одной стороны дать понять исцѣленнымъ, чтобы они не впадали въ прежнюю склонность къ уединенію, изъ котораго Онъ ихъ вывелъ, съ другой,—чтобы они приобрѣли предварительныя, хотя только общія, извѣстія о царствѣ Божіемъ, вслѣдствіе чего евангельская проповѣдь удобнѣе проложила бы себѣ путь къ ихъ сердцамъ.

*К. Вознесенскій.*

(Продолженіе будетъ).





## ТОРЖЕСТВО ХРИСТІАНСТВА НАДЪ ЯЗЫЧЕСТВОМЪ ПРИ КОНСТАНТИНѢ ВЕЛИКОМЪ.

(Окончаніе \*).

### IV.

#### Характеристика Константина Великаго. Заслуги Константина Великаго. Его частная жизнь.

Религіозно - политическая дѣятельность Константина, увѣнчавшаяся весьма важными результатами, даетъ намъ полное основаніе признавать его Великимъ и присоединить его къ числу тѣхъ историческихъ дѣятелей, подвиги которыхъ содѣйствовали прогрессивному развитію культуры и пролагали начало новымъ эпохамъ въ исторіи человѣчества. Однако, не мало такихъ историковъ, которые отрицательно относятся къ заслугамъ Константина Великаго, ослабляя значеніе ихъ иногда въ крайней формѣ. Неудивительно, что языческіе историки, которые были современниками Константина, такіе, какъ Зосимъ, Евпатій и Амміанъ Марцелинъ относились къ Константину враждебно. Это естественно объясняется ихъ озлобленіемъ противъ императора, вслѣдствіе отмѣненія отечественнаго языческаго культа, признаваемаго ими священнымъ. Но удивительно, что современные намъ историки, и особенно западные, употребляютъ видимыя усилія къ тому, чтобы развѣнчать и унизить великаго историческаго дѣятеля. Въ этомъ отношеніи особенно выдѣляется *Буркгардъ*, какъ мы уже объ этомъ упоминали. Признавая Константина убійственнымъ эгоистомъ, пользовавшимся религіею для своихъ честолюбивыхъ цѣлей, Буркгардъ замѣчаетъ „Христіанская Церковь, какъ таковая, въ лицѣ его ни-

\* См. ж. „Вѣра и Разумъ“ № 20 за 1918 г.

чего не проиграла-бы, какъ и язычество ничего не выиграло-бы“. Но если мы, оставляя въ сторонѣ тѣ личныя религіозныя побужденія, которыми Константинъ руководился въ своей дѣятельности, будемъ оцѣнивать его дѣйствія по отношенію къ политическимъ цѣлямъ: то и въ такомъ случаѣ мы должны признать его необыкновеннымъ историческимъ дѣятелемъ. Константинъ, первый изъ римскихъ императоровъ, съ полною опредѣленностью созналъ, что язычскій культъ, какъ культъ суевѣрный и безнравственный, не можетъ благопріятствовать политическому благосостоянію римскаго государства, что онъ окончательно разложился, и всѣ попытки къ гальванизированію его не могутъ имѣть успѣха. Знакомство съ христіанствомъ должно было привести Константина къ опредѣленному убѣжденію, что только въ немъ заключаются тѣ здоровые религіозно-нравственные элементы, которые могутъ обновить жизнь человѣчества во всѣхъ отношеніяхъ. Потому Константинъ рѣшительно порвалъ связь съ прошлымъ, склонившись лично къ христіанству и воспиталъ своихъ сыновей на началахъ новой религіи христіанской. Онъ призналъ согласнымъ съ требованіемъ справедливости не только уравнивать христіанство съ язычествомъ, но дать новой религіи, какъ совершеннѣйшей во всѣхъ отношеніяхъ, первенствующее, преобладающее значеніе, проложивъ путь къ возведенію ея на степень религіи государственной. Согласно съ началами новой религіи христіанской, послѣдовало разностороннее реформированіе государственнаго законодательства, въ составъ котораго внесены были высокогуманные элементы. Согласно съ новымъ законодательствомъ, стали происходить разнообразныя перемѣны въ жизни, касавшіяся всѣхъ ея сторонъ—семейнаго, общественнаго и государственнаго быта. Послѣдовало перенесеніе столицы изъ Рима, упорно предавшаго язычеству въ своемъ большинствѣ, въ Константинополь, населенный преимущественно христіанами, который по самому своему географическому положенію могъ благопріятствовать широкому распространенію новой христіанской культуры. И особенно важно, что великій переворотъ въ Римской имперіи произведенъ былъ *постепенно, безъ всякаго рода репрессій*, съ предоставленіемъ права каждому подданному оставаться въ язычествѣ, или переходить въ христіанство.



Въ этомъ отношеніи Константинъ, какъ высокогуманный императоръ, не только возвышается надъ своими предшественниками—языческими императорами, такими, какъ Неронъ, Маркъ Аврелій, Декій, Галерій и др., но даже и надъ позднѣйшими христіанскими государями, проявлявшими крайній религіозный фанатизмъ, какъ Филиппъ испанскій, Фердинандъ германскій и др.

*Частная жизнь* Константина по многимъ свѣтлымъ возвышеннымъ чертамъ даетъ намъ возможность убѣдиться въ томъ, что онъ обратился въ христіанство по убѣжденію въ божественномъ достоинствѣ этой религіи, а не по однимъ политическимъ побужденіямъ. Эта жизнь обстоятельно и въ самыхъ свѣтлыхъ чертахъ описана Евсевіемъ, епископомъ, кесарійскимъ, находившимся въ близкихъ и даже дружескихъ отношеніяхъ съ императоромъ, а потому имѣвшимъ возможность знать много такого, что не могло быть доступно стороннимъ лицамъ. Сочиненіе „о жизни царя Константина“ написано Евсевіемъ уже по смерти императора и значить не раньше 387 года; стало-быть тогда, когда автору представлялась полная возможность говорить о близкомъ лицѣ безпристрастно. Правда, Буркгардъ отрицаетъ достовѣрность этого первоисточника; но его мнѣніе, какъ крайнее, отвергается лучшими современными историками, какъ-то: Момзенемъ, Ранке, Функомъ, Зеекомъ, Шульце, Буасье и другими. Какъ замѣчаетъ Буасье,<sup>1)</sup> произведение Евсевія состоитъ изъ двухъ разнохарактерныхъ частей, почему его рассказы слѣдуетъ отличать отъ приводимыхъ имъ официальныхъ актовъ. Рассказы должны быть подвергнуты строгой критикѣ, какъ такіе, которые могутъ отражать личныя мнѣнія автора и его симпатіи. Иное дѣло *документы*. Здѣсь автора нельзя упрекать въ чемъ-либо вазорномъ, въ родѣ поддѣлки документовъ. Причина этого ясна. Евсевій писалъ при жизни очевидцевъ и непосредственныхъ свидѣтелей царствованія Константина, когда документы могли быть провѣряемы дѣйствительностью. А документы эти не были тайной, но публиковались, читались и хранились въ безчисленномъ количествѣ въ архивахъ. Значитъ, онъ могъ быть легко обличенъ въ допущенной неправдѣ. Знаменитый Ранке рѣши-  
тельно говоритъ: „Бездѣльное достоинство сочиненія Евсевія

<sup>1)</sup> Буасье, Паденіе язычества, стр. 4, примеч. 1 и 2.

„Жизнь Константина“ заключается въ томъ, что здѣсь помещенъ рядъ писемъ Константина (подъ которыми историки, кажется, разумѣютъ всѣ документы), которые лучше, чѣмъ все другое, что мы знаемъ о немъ, даютъ понимать личность этого государя и кругъ его религіозныхъ идей<sup>1)</sup>. „Въ документахъ у Евсевія“, читаемъ у Зеака, — „быть можетъ встрѣтятся невѣрныя подробности. Но изъ нихъ нѣтъ ни одного, который-бы не могъ исходить отъ Константина. Правда, Евсевій не болѣе, какъ правдивый бытописатель для событій своего времени, но онъ усердный ученый: отсюда къ нему можно имѣть больше довѣрія, чѣмъ къ его современникамъ<sup>2)</sup>. Такъ какъ его церковная исторія не содержитъ подложныхъ документовъ, то нельзя приписывать ему ихъ и въ другихъ сочиненіяхъ. Притязательная критика можетъ отрицать тотъ или другой фактъ, передаваемый Евсевіемъ, если въ немъ замѣчается крайній панегирический тонъ, можетъ перетолковывать по своему то или другое извѣстіе Евсевія ко вреду для Константина, какъ истинно-христіанскаго государя, но подвергать сомнѣнію правдивость *всего* сочиненія „Жизнь Константина“ не въ состояніи ни одинъ историкъ<sup>3)</sup>. Конечно, никакая иперекритика не можетъ поколебать дѣйствительности такихъ фактовъ изъ жизни Константина, сообщаемыхъ Евсевіемъ, которые подтверждаются другими древними церковными писателями и даже языческими историками, высказывающимися противъ воли въ пользу Константина. Нужно, однако, сказать, что тенденціонность нѣкоторыхъ историковъ по отношенію къ произведеніямъ Евсевія, по замѣчанію *Шульце*, переходитъ всякія границы. Если имъ приходится сравнивать извѣстія Евсевія съ извѣстіями языческихъ писателей, то всегда отдаютъ предпочтеніе этимъ послѣднимъ, притомъ же и къ тексту Евсевіева сказанія они относятся съ неопозволительною несправедливостью: они обыкновенно выхватывая отдѣльныя мѣста изъ сказанія Евсевія, стараются найти въ нихъ недостатки и на основаніи частныхъ Евсевіевыхъ из-

1) Лебедевъ А. П. Церковная Исторіографія въ главныхъ ея представителяхъ съ IV вѣка по XX. Москва, 1898, 101.

2) Лебедевъ, Эпоха гоненій, 351.

3) Лебедевъ, Эпоха гоненій, 351.

вѣстій, недостаточно оцѣненныхъ, заключаютъ о несовершенствѣ всего произведенія <sup>1)</sup>).

Если мы признаемъ достовѣрность сочиненія Евсевія о жизни Константина, какъ главнаго первоисточника, то должны прійти къ заключенію, что этотъ государь по своимъ религіознымъ убѣжденіямъ и жизни былъ истиннымъ христіаниномъ. Глубокимъ усвоеніемъ христіанскихъ идей онъ былъ обязанъ частью христіанскому духовенству, къ которому онъ сталъ близокъ, особенно со времени своего обращенія въ христіанство, а частью личной самодѣятельности. Съ того времени, какъ послѣдовало обращеніе Константина въ христіанство, мы видимъ его постоянно окруженнымъ епископами, во главѣ которыхъ стоялъ особенно *Осія жордубскій*. Епископы были его вѣчными спутниками и совѣтниками <sup>2)</sup>. „Куда-бы самъ онъ ни шелъ,—читаемъ мы у Евсевія“: бралъ и ихъ съ собою въ томъ убѣжденіи, что Богъ, Которому они служатъ, по крайней мѣрѣ за это, будетъ къ нему милостивъ <sup>3)</sup>. Они входятъ во внутренніе покои дворца, вкушаютъ съ нимъ пищу и участвуютъ въ царской трапезѣ <sup>4)</sup>. Съ ними онъ дѣлитъ радость и горе. На праздникѣ виценалій его избранными гостями были отцы Никейскаго собора <sup>5)</sup>. То же мы наблюдаемъ и позднѣе на праздникѣ триценалій, когда Евсевій кесарійскій произнесъ въ честь его похвальную рѣчь <sup>6)</sup>. Въ бесѣдахъ съ ними Константинъ проводитъ большую часть времени. Отъ нихъ же онъ получилъ первое свое христіанское образованіе <sup>7)</sup>. Последнее съ каждымъ днемъ становится все болѣе и болѣе глубокимъ и основательнымъ, вельдствіе заботъ императора о достиженіи болѣе полнаго Богопознанія. Съ особенною любовью онъ предается чтенію и изученію Св. Писанія <sup>8)</sup>. Онъ глубоко ими проникается и проявляетъ живой интересъ къ богословскимъ вопросамъ, какъ увидимъ это ниже.

<sup>1)</sup> Лебедевъ А. П. Церковная историографія, стр. 95.

<sup>2)</sup> Евсевій, Жизнь Константина, I, 32; II, 4.

<sup>3)</sup> Тамъ-же, I, 42, стр. 89.

<sup>4)</sup> Тамъ-же, III, 1.

<sup>5)</sup> Тамъ-же, III, 15.

<sup>6)</sup> Похвальное слово Константину, 1—44.

<sup>7)</sup> Тамъ-же, I, 32.

<sup>8)</sup> Тамъ-же, 17, 29—I, 32, IV, 29.

Рѣшительно неправъ *Дюрюи*, когда утверждаетъ, что Константинъ по вопросу о Богѣ придерживался деистическаго міросозерцанія не только тогда, когда былъ язычникомъ, но и по обращеніи въ христіанство <sup>1)</sup>. Основаніе для этого *Дюрюи* находитъ въ томъ, что Константинъ въ своихъ молитвахъ призывалъ не Христа, или Бога, а *Божество* въ неопредѣленной формѣ. Такая-же будто неопредѣленность въ представленіяхъ о Божествѣ замѣчается въ Миланскомъ эдиктѣ, въ посланіи, отправленномъ съ *Ликиніемъ* правителю *Виѳиніи* и даже въ письмахъ Константина къ епископамъ <sup>2)</sup>. Но если и можно допустить, что до обращенія въ христіанство Константинъ придерживался деистическаго міросозерцанія, то нельзя этого допустить послѣ обращенія, когда онъ чествовалъ Христа со всею рѣшительностію и передъ всѣми <sup>3)</sup>. Онъ самъ говорилъ: „Я твердо вѣрую, что всю свою душу, все, чѣмъ дышу, все, что только обращается въ глубинѣ моего ума, мы обязаны приносить въ жертву Великому Богу“ <sup>4)</sup>. Со времени своей необыкновенной побѣды надъ *Максентіемъ*, одержанной благодаря явной чудодѣйственной помощи Божіей, Константинъ вполне былъ убѣжденъ въ силѣ Божественнаго Промысла, о чемъ неоднократно заявлялъ публично. Поэтому всѣ свои послѣдующіе успѣхи въ военныхъ походахъ и государственной дѣятельности Константинъ приписывалъ Промыслу Божію, нерѣдко торжественно прославлялъ величіе Божіе и благодарилъ Бога за оказанныя ему благодѣянія <sup>5)</sup>.

Одержана ли была побѣда надъ врагами, Константинъ возносилъ благодарственную молитву *Виновнику* побѣды <sup>6)</sup>; наступалъ ли юбилейный праздникъ, отмѣчавшій большой или меньшій періодъ его царствованія, онъ опять не забывалъ восхвалять Небеснаго Распорядителя судьбами царей

1) *Дюрюи*. Римская имперія, стр. 539.

2) Ко взгляду *Дюрюи* повидимому склоняется проф. *Спасскій*, который замѣчаетъ, что Константинъ въ своихъ узаконеніяхъ и письмахъ *намышленно* избираетъ самыя общія и неопредѣленныя выраженія. *Спасскій*, цит. соч., стр. 63.

3) *Евсевій*, „Жизнь Константина“, III, 2.

4) Тамъ-же, II, 29.

5) Тамъ-же, II, 55. II, 28.

6) Тамъ-же I, 39.

и царствъ <sup>1)</sup>. И войску своему во время военныхъ походовъ Константинъ внушалъ, что въ войнахъ не тотъ лучше побѣждаетъ, кто лучше вооруженъ, а кто снискалъ расположение Божества. Поэтому Константинъ говорилъ: „Надежды войска должны основываться не на копьяхъ, не на вооруженіи, не на силѣ тѣлесной, ему больше всего надобно знать, что податель всякаго блага Богъ <sup>2)</sup>. Только содѣйствіе Божіе можетъ быть признано несокрушимымъ и непреоборимымъ, а не вооруженіе и не множество войска <sup>3)</sup>. И самъ Константинъ все болѣе и болѣе проникался мыслью, что Божественный Промыслъ, покровительствовавшій ему во всѣхъ обстоятельствахъ, поставилъ его властелиномъ надъ вселенной и избралъ его орудіемъ Своихъ высочайшихъ цѣлей <sup>4)</sup>.

Религіозное настроеніе Константина высказывалось въ строгомъ соблюденіи обрядовъ, установленныхъ Церковью. Внѣшними знаками его благочестиваго настроенія были: осѣненіе крестнымъ знаменіемъ, воздѣяніе рукъ и колѣнопреклоненіе <sup>5)</sup>. Предметомъ особеннаго религіознаго чествованія для Константина служилъ святой крестъ, о которомъ онъ говоритъ всегда съ величайшимъ благоговѣніемъ <sup>6)</sup>. Крестъ, какъ орудіе спасенія всѣхъ людей и благосостоянія всѣхъ народовъ, онъ повелѣвалъ изображать на оружійи воиновъ, какъ знаменіе спасительной побѣды <sup>7)</sup>.

*Молитва* признавалась Константиномъ необходимымъ выраженіемъ религіознаго настроенія. Поэтому, въ молитвахъ онъ проявлялъ особое усердіе и ревность. Онъ ежедневно въ извѣстные часы заключался въ недоступныхъ покояхъ своего дворца и тамъ наединѣ бесѣдовалъ съ Богомъ въ молитвахъ, преклоняя колѣна и испрашивая потребное себѣ <sup>8)</sup>. Но государь не довольствовался однѣми дневными молитвами, ночью также вставалъ на молитву, лишая себя

<sup>1)</sup> Тамъ-же I, 48.

<sup>2)</sup> Тамъ-же, IV, 19, стр. 243.

<sup>3)</sup> Тамъ-же, I, 27.

<sup>4)</sup> Тамъ-же, II, 56, 60, 11, 28, стр. 129.

<sup>5)</sup> Тамъ-же, III, 2, IV, 22, стр. 245.

<sup>6)</sup> Тамъ-же, II, 55.

<sup>7)</sup> IV, 21, стр. 243, Созом. I, 8, стр. 38—34.

<sup>8)</sup> IV, 22 Евс., стр. 245. Не напрасно поэтому Константинъ приказывалъ изображать себя въ молитвенномъ положеніи на фронтонахъ дворцовъ и на монетахъ, которыя расходились затѣмъ по всей римской имперіи, Евсевій, Жизнь Константина, IV, 15, стр. 243.

обычнаго отдохновенія <sup>1)</sup>. Онъ не только соблюдалъ посты, положенные Церковью, но и налагалъ на себя произвольные посты, почитая ихъ однимъ изъ лучшихъ средствъ угодить Богу <sup>2)</sup>. Самый дворець Константинъ желалъ превратить въ храмъ, введя въ церемоніаль дворца исполненіе религіозныхъ подвиговъ. Въ своихъ чертогахъ онъ устроилъ родъ церкви Божіей и личнымъ усердіемъ подавалъ примѣръ вступившимъ въ нее. Онъ бралъ въ руки св. книги и размышлялъ о богодухновенныхъ истинахъ, потомъ со всѣмъ своимъ дворомъ совершалъ постановленныя закономъ молитвословія <sup>3)</sup>. Этого мало. Питая свой умъ божественными истинами, говоритъ Евсевій, онъ проводилъ цѣлыя ночи безъ сна, въ часы досуга сочинялъ и дѣлалъ непрестанныя предложенія къ народу, считая своею обязанностью управлять подданными посредствомъ наставленій и во все свое царство вводить разумность <sup>4)</sup>. Проникаясь все болѣе религіознымъ настроеніемъ, Константинъ созывалъ собранія, на которыхъ выступали знаменитые епископы, напр., Евсевій кесарійскій, со своими богословскими рѣчами, которыя императоръ, стоя слушалъ и разбирая съ напряженнымъ вниманіемъ, что было говорено, подтверждалъ истину догматовъ вѣры собственнымъ свидѣтельствомъ <sup>5)</sup>. Наконецъ, когда ему представлялся случай богословствовать, говоритъ Евсевій, онъ вставалъ и поникшимъ тихимъ голосомъ весьма благоговѣнно посвящалъ предстоящихъ въ тайны божественнаго ученія. Раздѣляя свои рѣчи на части, онъ то обличалъ заблужденіе многобожія, представляя, что суевѣріе язычниковъ есть обманъ и прикровеніе бездѣлья, то говорилъ о единовластвующемъ Божествѣ и всегда затѣмъ разсуждалъ о всеобщемъ и частномъ Промыслѣ; потомъ переходилъ къ спасительному домостроительству и объяснялъ, что надлежащій способъ его совершенія былъ необходимъ; простираясь далѣе, касался ученія о божественномъ судѣ и по этому поводу дѣлалъ своимъ слушателямъ сильныя упреки, посрамляя хищниковъ и любостыжателей. Поражая и какъ бы

<sup>1)</sup> Евсевій, Похвальное слово К—ну, гл. 5. Ж. К. IV, 22.

<sup>2)</sup> Евсевій, Ж. К., II, 14.

<sup>3)</sup> Тамъ-же, IV, 17, стр. 242.

<sup>4)</sup> IV, 29, стр. 251.

<sup>5)</sup> Евсевій, Жизнь К—на, IV, 33, стр. 254.

бичуя словомъ нѣкоторыхъ окружавшихъ его ближнихъ. онъ заставлялъ ихъ потуплять взоры и терзаться совѣстью, ибо въ ясныхъ выраженіяхъ объявлялъ имъ, что они дадутъ Богу отчетъ во ввѣренной имъ службѣ, что Богъ всяческихъ поручилъ царство земное ему, а онъ, подражая Всеблагому, возложилъ управление частными областями на нихъ и что всѣ они нѣкогда представятъ великому Царю отчетъ въ дѣлахъ своихъ <sup>1)</sup>. Если слушатели рукоплескали, выражая традиціоннымъ способомъ свое одобреніе сказанному, то онъ давалъ имъ знакъ возводить очи на небо и своимъ удивленіемъ, своими благоговѣйными похвалами чувствовать одного Царя всяческихъ.

Кромѣ *религіозности*, были и другія привлекательныя черты въ жизни Константина. Изъ нравственныхъ качествъ его заслуживаютъ вниманія: его *трудолюбіе, простота и воздержность* въ жизни. Трудолюбіе его было явленіемъ поразительнымъ. Константинъ никогда не былъ празднымъ, отъ одного дѣла онъ переходилъ къ другому. Извѣстный языческій ораторъ Ливаній свидѣтельствуемъ, что императоръ былъ всегда занятъ умственной или ручной работою, что онъ постоянно придумывалъ какіе-нибудь планы въ интересахъ общественной пользы и не зналъ покоя ни днемъ, ни ночью <sup>2)</sup>. Даже въ преклонныхъ лѣтахъ онъ былъ неутомимо дѣятеленъ: онъ или писалъ рѣчи, или своимъ слушателямъ преподавалъ христіанское ученіе, или составлялъ законы то военные, то гражданскіе и придумывалъ всѣ способы къ общей пользѣ людей <sup>3)</sup>. Онъ писалъ также множество писемъ къ епископамъ, начальникамъ областей и другимъ лицамъ, такъ что Евсевій не могъ не удивляться самоотверженію царя <sup>4)</sup>.

Въ домашней жизни императоръ *избѣгалъ* всяческихъ *излишествъ*. По его мнѣнію, лакомыя блюда, кромѣ вреда для здоровья, ничего не приносятъ. Еще менѣе онъ былъ расположенъ употреблять опьяняющіе напитки, хорошо зная, что они помрачаютъ разумъ и путаютъ мысли <sup>5)</sup>. Языческіе панегиристы восхваляютъ цѣломудріе

<sup>1)</sup> Евсевій, IV, 29—32. Рѣчь К—на къ обществу вѣрныхъ, гл. 2.

<sup>2)</sup> Терновскій, Греко-восточная церковь въ періодъ вселенск. соборовъ. Кіевъ 1883—81.

<sup>3)</sup> Евсевій, Ж. К. IV, 58, IV, 47.

<sup>4)</sup> Тамъ-же, III, 24.

<sup>5)</sup> Евсевій. Похвальное слово К—ну, гл. 5.

Константина, непорочность его жизни. Въ этомъ отноше-  
ніи Константинъ представлялъ противоположность со-  
временнымъ правителямъ, такимъ, какъ Ликиній, Максентій,  
Максиминъ, которые заявили себя поразительною нрав-  
ственною распущенностью.

По отношенію къ своимъ подданнымъ Константинъ былъ  
чуждъ грубаго деспотизма, а напротивъ заявлялъ себя че-  
ловѣколюбіемъ и благотворительностью. Какъ солнце, вос-  
ходя надъ землею, щедро проливаетъ на всѣхъ лучи свѣта,  
такъ и Константинъ, по словамъ Евсевія, выходя изъ дворца,  
обильно проливалъ на всѣхъ встрѣчающихся, свѣтлые лучи  
своихъ благотвореній <sup>1)</sup>. Онъ раздавалъ деньги бѣднымъ и  
оказывалъ благодѣянія приходившимъ къ нему иновѣрнымъ.  
Нищихъ и отверженныхъ, собиравшихъ милостыню, онъ при-  
казывалъ снабжать не только деньгами и пищею, но и при-  
личною одеждою <sup>2)</sup>. Еще съ большею щедростью онъ благо-  
творилъ несостоятельнымъ, впавшимъ въ нищету по  
несчастному стеченію обстоятельствъ: однимъ дарилъ  
земли, другихъ отличалъ различными знаками чести <sup>3)</sup>.  
Наиболѣе онъ заботился о вдовахъ и сиротахъ, оказав-  
шихся въ безпомощномъ положеніи по смерти близкихъ <sup>4)</sup>.  
Мы уже знаемъ, что чловѣколюбіе побуждало Константина  
смягчить тяжкія наказанія за преступленія, улучшить путемъ  
законовъ положеніе рабовъ. Не менѣе важны его заботы о  
*смягченіи тягостей войны*. Война, какъ извѣстно, въ древ-  
ности имѣли особенно варварскій характеръ. Побѣдители не  
знали, что такое милосердіе. Побѣжденный врагъ обыкно-  
венно дѣлался добычей меча. Желая смягчить жестокіе нравы  
воиновъ, Константинъ сдѣлалъ такое распоряженіе: всякій  
изъ его воиновъ, доставившій царю военноплѣннаго врага  
цѣлымъ и невредимымъ, получаетъ опредѣленное вознагра-  
жденіе золотою монетою. Понятно, къ чему повело такое  
распоряженіе: цѣлыя тысячи варваровъ, искупленные цар-  
скимъ золотомъ, были спасены отъ смерти <sup>5)</sup>. Нерѣдко, по-

<sup>1)</sup> Жизнь Константина, 1, 43, стр. 90.

<sup>2)</sup> Тамъ-же, IV, 28.

<sup>3)</sup> Тамъ-же, I, 43.

<sup>4)</sup> Тамъ-же, I, 43.

<sup>5)</sup> Жизнь Константина В.—Нѣкоторые историки, однако, усилен-



страдавшіе во время судебныхъ процессовъ получали вознагражденіе за понесенные убытки изъ личной казны императора. Такое великодушіе царя возбуждало общее удивленіе, такъ что его даже упрекали за излишнюю снисходительность <sup>1)</sup>.

Щедрость Константина, проявлявшаяся въ его широкой *благодетельности*, оцѣнивалась даже Юліаномъ, по словамъ котораго хотя Константинъ и любилъ много пріобрѣтать, но и много раздавалъ по личному желанію и побужденіямъ друзей <sup>2)</sup>. При такихъ высокихъ религіозно-нравственныхъ качествахъ, естественно Константинъ желалъ дать и своимъ дѣтямъ надлежащее воспитаніе въ томъ же истинно-христіанскомъ духѣ. Онъ приставилъ къ нимъ учителей, мужей извѣстнѣйшихъ своею набожностью <sup>3)</sup>. Къ числу такихъ учителей принадлежалъ, между прочимъ, *Лактанцій*, замѣчательный христіанскій писатель и апологетъ, имя котораго занимаетъ почетное мѣсто въ спискѣ ученыхъ мужей древне-латинской церкви. По распоряженію царя, ихъ окружали люди, преданные христіанской религіи, какъ крѣпкія стѣны <sup>4)</sup>. Но болѣе всего, по свидѣтельству Евсевія, царь питалъ своихъ дѣтей божественнымъ ученіемъ посредствомъ личныхъ наставленій, внушалъ имъ подражать его собствен-

но стараются отвергнуть значеніе свидѣтельствъ Евсевія о челоѣколюбіи К—на, особенно указаніемъ на печальные факты насильственной смерти Фавсты, жены его и Криспа, сына его отъ первой жены Минервины,—смерти, совершенной по волѣ Константина. Но это трагическое семейное обстоятельство до сихъ поръ не выяснено. Предполагаютъ, что причиною этой катастрофы были преступныя порочныя отношенія. Наиболѣе правильно сужденіе *Зеека*. Если Криспъ и Фавста были виновны, Константину нельзя сдѣлать никакого упрека, если же одинъ изъ нихъ былъ оклеветанъ, то его можно обвинять только въ поспѣшности, которая тѣмъ болѣе прощительна, чѣмъ болѣе ужаснымъ казалось ему возведеніе на нихъ преступленія. Нужно при этомъ принять во вниманіе и то обстоятельство, что по свидѣтельству язычника *Зосимы*, самъ императоръ *раскался въ казни сына* и поставилъ убитому статую, съ надписью *ἡδίκητην* (жертвѣ несправедливости). *Болотовъ*, III. стр. 85. Во всякомъ случаѣ, было-ли это политическое, или семейное недоразумѣніе—трудно сказать.

<sup>1)</sup> IV, 4—31, стр. 251.

<sup>2)</sup> Терюковскій, Греко-восточн. церковь, стр. 81.

<sup>3)</sup> IV, 51, стр. 263.

<sup>4)</sup> IV, 51—52.

ному благочестію <sup>1)</sup>). Такимъ воспитаніемъ Константинъ имѣлъ въ виду приготовить достойныхъ продолжателей своей религіозно-политической дѣятельности.

Послѣдніе дни и кончина Константина служатъ достойнымъ завершеніемъ его христіанской жизни. Еще задолго до смерти, Константинъ началъ приготовляться къ ней. Онъ самъ позаботился объ устройствѣ для себя гробницы во вновь сооруженномъ храмѣ, въ честь двѣнадцати апостоловъ <sup>2)</sup>). Почувствовавъ упадокъ силъ, Константинъ пожелалъ, чтобы надъ нимъ было совершено таинство крещенія, которое долго откладывалъ частію потому, что имѣлъ въ виду креститься въ водахъ рѣки Іордана, но не встрѣчалъ возможности для такого путешествія, а частію изъ обычнаго опасенія, раздѣляемаго своими современниками, чтобы грѣхами, совершенными послѣ крещенія, не прогнѣвать Бога и не лишиться Его милостей <sup>3)</sup>).

Когда болѣзнь стала усиливаться, то Константинъ повелѣлъ себя перевезти изъ Елеопоналиса, гдѣ онъ пользовался минеральными водами, въ Никомидію и тамъ воспринялъ святое крещеніе, отъ аріанскаго епископа Евсевія Никомидійскаго, *будучи въ то-же время глубоко убѣжденнымъ, что Евсевій—православный* <sup>4)</sup>). Принявъ крещеніе, Константинъ ликовалъ духомъ, обновился и исполнился радости и живо почувствовалъ дѣйствіе благодати. Теперь, вмѣсто багряницы, онъ облекся торжественно въ бѣлую крещальную одежду, съ которою болѣе не разставался. Считая себя осчастливленнымъ возрожденіемъ для новой духовной жизни, Кон-

<sup>1)</sup> IV, 52.

<sup>2)</sup> Жизнь К—на, 60.

<sup>3)</sup> По словамъ Болотова, отерочиваніе крещенія со стороны К—на объясняется не тѣмъ, что въ немъ не было вѣры во Христа (какъ утверждаютъ нѣкоторые рационалистическіе историки), а тѣмъ, что въ немъ не доставало вѣры въ самого себя. Онъ надѣялся таинственно очиститься въ крещеніи, чтобы вступить въ будущую жизнь совершенно чистымъ. Болотовъ, III, 34.

<sup>4)</sup> Нельзя опускать изъ виду, что Евсевій никомидійскій, посланный въ Галлію послѣ Никейскаго собора за аріанство, былъ возвращенъ изъ заточенія на основаніи его *покаянной грамоты*. Впрочемъ, по свидѣтельству Евсевія, въ крещеніи К—на принималъ участіе *соборъ епископовъ*, въ которомъ могъ находиться константинопольскій епископъ Александръ, по близости столицы къ мѣсту крещенія.

стантинъ несмотря на усиливавшуюся болѣзнь принималъ въ своемъ лагерѣ плачущихъ офицеровъ и отдавалъ имъ послѣднія распоряженія <sup>1)</sup>).

Наконецъ, около полудня, въ первый день пятидесятницы 22 Мая 337 года онъ скончался съ послѣдними словами: „Теперь я вѣрую, что приобщился божественнаго свѣта“ <sup>2)</sup>).

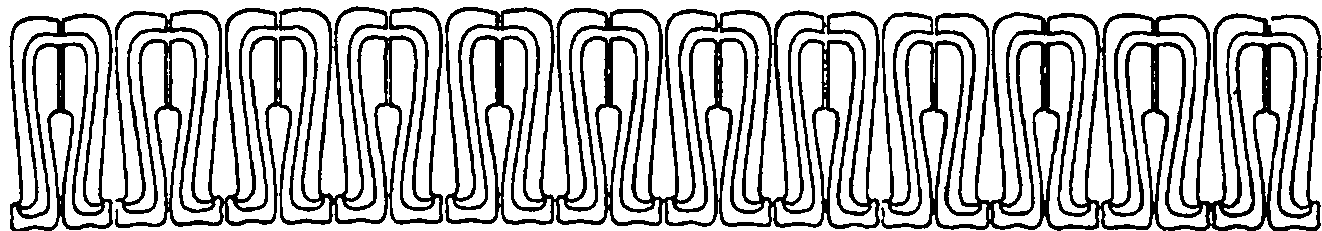
Православная Церковь достойно оцѣнила великіе подвиги Константина, предпринятые имъ для своего спасенія и для ея преуспѣянія: она признала великаго государя святымъ и равноапостольнымъ. Константинъ былъ первымъ христіанскимъ императоромъ на тронѣ римскихъ кесарей; но онъ-же въ своей жизни и дѣятельности въ такой высокой идеальной степени воплотилъ религіозно-нравственныя черты, свойственныя православію, что сталъ въ этомъ отношеніи *типическимъ византійскимъ императоромъ*, такъ что лучшею похвалою для него или другого позднѣйшаго византійскаго государя было признаніе его вторымъ Константиномъ.

*Ал. Вертеловскій.*



<sup>1)</sup> Житіе Константина III, 61.

<sup>2)</sup> IV, 63—64.



## ЦЕРКОВНЫЯ ДРЕВНОСТИ ХАРЬКОВСКАГО КРАЯ.

(Историко-археологическій очеркъ).

(Продолженіе \*).

### IV.

#### Великороссійская колонизація края и церковно-архитектурныя вліянія XVI—XVIII в. в.

Харьковскій край въ послѣ—монгольскій періодъ не былъ пустынею. Населеніе обитало, хотя изрѣдка, въ мѣстностяхъ, прилегавшихъ къ Полтавщинѣ и Черниговщинѣ, составляя неразрывныя части ихъ. По крайней мѣрѣ имѣются положительныя данныя въ пользу того, что нынѣшняя огромнѣйшая въ нашемъ краѣ слобода Котельва, Ахтырскаго уѣзда, была обитаема задолго до XVII в.: это—одно изъ древнѣйшихъ поселеній. По остальной территоріи края уже съ XIV в. существовала сѣть московскихъ сторожевыхъ пунктовъ. Сторожевая линія въ разные періоды видоизмѣнялась, то вдвигаясь далеко вглубь татарскихъ степей, то отодвигаясь назадъ, то сплетаясь съ густою сѣтью сторожей, то рѣдѣя.

Съ конца же XVI в. нашъ край начинаетъ подвергаться усиленной колонизаціи: эта послѣдняя шла изъ двухъ противоположныхъ сторонъ: съ сѣвера изъ Московскаго государства и съ юго-запада изъ правобережной приднѣпровской Малороссіи. Сперва на древнихъ городищахъ, занимавшихъ обыкновенно самыя лучшія стратегическія мѣста, а потомъ и по богатымъ природою берегамъ большихъ рѣкъ устраивались крѣпости, городки, селенія, хутора и одиночныя займки—пасѣвки, мельницы, рыболовни и т. д.

\*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“ № 20 за 1913 г.

Осѣдавшее въ нашемъ краѣ населеніе, не смотря на всѣ опасности и тревоги отъ постоянныхъ нашествій сюда татаръ всетаки упорно держалось занятыхъ мѣсть и постепенно превращало край въ культурную область русскаго государства, прививая здѣсь общія культурно-русскія формы быта и создавая—мѣстныя, оригинальныя.

Въ нашу задачу не входитъ подробное изображеніе этой исторіи колонизаціи нашего края. Объ этомъ имѣются спеціальныя научныя изслѣдованія во главѣ съ трудами проф. Багалѣя. Мы здѣсь остановимъ свое вниманіе главнымъ образомъ на тѣхъ культурно-бытовыхъ теченіяхъ, которыя вмѣстѣ съ колонизаціоннымъ движеніемъ, начиная съ конца XVI в., вліяли на церковное строительство въ краѣ и на характеръ дошедшихъ до насъ церковныхъ памятниковъ. Московское правительство съ цѣлью укрѣпить окраинную сторожу противъ татаръ строить здѣсь цѣлый рядъ городковъ—крѣпостей, а потомъ создаетъ и сѣтъ поселеній, которыя колонизуетъ своими „боярскими дѣтьми“, посадскими, крестьянами и разными „сведенцами“.

Однимъ изъ древнѣйшихъ московскихъ городовъ былъ Можескій острогъ или Валки: упоминанія о немъ, какъ о сторожевомъ укрѣпленіи, относятся къ очень раннему времени,—еще къ 1571 году. Первымъ же крѣпостнымъ городомъ, далеко выдвинутымъ въ степь противъ татаръ, былъ Цареборисовъ, устроенный царемъ Борисомъ Годуновымъ въ 1599 году почти при впадении рѣки Оскола въ рѣку С.-Донецъ. Московское правительство особенно усердно устраиваетъ здѣсь свои городки съ половины XVII вѣка, то создавая ихъ вновь на древнихъ городищахъ по своей инициативѣ, то занимая своими гарнизонами города, перешедшіе къ Москвѣ отъ Польши, то, наконецъ, устраивая ихъ совместно съ пришлыми черкасами. Таковыми были кромѣ упомянутыхъ, Лосицкій острожекъ, Колонтаевъ, Бобрикъ, Ахтырка, Алешня, Каменный, Вольный, Недрыгайловъ, Чугуевъ, Торъ или Славянскъ, Маяцкъ, а также Харьковъ, Салтовъ, Зміевъ, Сумы, Краснополье и Бѣлополье. Самымъ обширнымъ великорусскимъ округомъ сталъ Чугуевскій уѣздъ, о которомъ еще въ царствованіе Михаила Феодоровича говорили какъ объ исконной принадлежности Московскаго государя. Здѣсь въ 1710 году мы находимъ велико-

русскія селенія: Каменную Яругу, Кочетокъ или Бабку, Песчаное, Введенское, Терновое, Пятницкое, Васищево, Тетлѣгу, Зарожное и Шубино. Первоначальное заселеніе этихъ мѣстъ относится къ очень давнимъ временамъ: земли здѣшнимъ великорусскимъ поселенцамъ были отведены большею частію въ 1647 году. Не всѣ вышеуказанные города были колонизованы сплошнымъ великорусскимъ населеніемъ. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ это послѣднее прадставлялось только служилымъ классомъ, который впослѣдствіи или исчезалъ въ волнахъ новыхъ черкасскихъ поселенцевъ, или же переводился на другія мѣста. Но за то тѣмъ интереснѣе для насъ города съ наиболѣе долго державшимся великорусскимъ населеніемъ, передавшимъ потомкамъ оригинальные и цѣнные памятники своего религіознаго быта. Наиболѣе устойчиво сохранился великорусскій элементъ въ селеніяхъ. Одни изъ этихъ послѣднихъ получили свое начало еще въ XVII в. и расположены вблизи городовъ, обязанныхъ своимъ происхожденіемъ великорусской колонизаціи—Вольнаго, Чугуева и др.; основаніе остальныхъ относится къ первой половинѣ XVIII в. и стоитъ въ связи съ построеніемъ такъ называемой Украинской линіи и образованіемъ Ландмилицкихъ полковъ. Таковы въ Бѣлгородскомъ, нынѣ Харьковскомъ уѣздѣ, были сел. Русская Лозовая, Проходы, Русскіе Тишки и Борщевое, основанные еще ранѣе половины XVII в. бѣлгородскими служилыми людьми, дѣтьми боярскими, солдатами и т. п. Въ Вольновскомъ, нынѣ Богодуховскомъ уѣздѣ, въ 1711 году были селенія: Славгородокъ, Верхпожня, Пожня, Дерновое, Обротеница, Люджа, Верховлюджа, Тарасовка, Станичная, Порозокъ, Поляная, Печины, Крамская, Солдатская, Ницаха, Каменицкое, Катанская, а также Уды, нынѣ Харьк. у. Большинство изъ нихъ съ великоросскійскимъ населеніемъ упоминаются уже во второй половинѣ XVII в. Въ Лебединскомъ уѣздѣ уже въ 1647 году были селенія съ великоросскійскимъ элементомъ: Чупаховка, Боровенька, Мартиновицы и Ясеновое. Самое древнее и коренное великоросскійское населеніе сохранилось до нашихъ дней главнымъ образомъ въ Чугуевскомъ округѣ, нынѣшнемъ Зміевскомъ уѣздѣ, и Харьковскомъ. Что же касается пространственнаго нынѣ великоросскійскаго населенія въ Волчанскомъ, Купянскомъ, и Старобѣльскомъ уѣздахъ, то это—

размножившіеся потомки крѣпостныхъ крестьянъ, переселенныхъ сюда въ XVIII в. русскими вельможами. Велико-руссы же Зміевскаго уѣзда представляютъ изъ себя потомковъ однодворцевъ, т. е. служилыхъ людей древняго Чугуевскаго уѣзда. Ихъ предки еще при царѣ Михаилѣ Теодоровичѣ заняли Чугуевскій уѣздъ и съ этого времени составляли въ немъ преобладающую группу населенія.

Московское правительство при устроеніи здѣсь крѣпостныхъ городовъ и селеній заботилось не только о томъ, чтобы создать изъ нихъ надежные оборонительные пункты противъ татаръ. Оно при этомъ принимало всѣ мѣры къ тому, чтобы водворяемое здѣсь населеніе обставить возможно лучше со стороны внѣшняго и внутренняго его быта. Для насъ въ этомъ отношеніи особенно важно то, что правительство считало себя обязаннымъ обезпечить вполнѣ это населеніе въ удовлетвореніи его благочестивыхъ церковныхъ потребностей. Въ этомъ дѣлѣ правительство имѣло уже большой и давній опытъ. Въ Москвѣ въ XVI—XVII в. в. широко процвѣтало церковно-строительное ремесло по изготовленію всего потребнаго для устроенія на окраинахъ въ новоосновываемыхъ поселеніяхъ церквей и монастырей. Отправляя въ нашу Украину своихъ служилыхъ людей съ воеводами, правительство давало этимъ послѣднимъ такъ называемые „строельные указы“: какъ, что и въ какомъ размѣрѣ дѣлать при устройствѣ новыхъ городовъ и поселеній, и при этомъ обильно снабжало ихъ военными, крѣпостными припасами, а также массой церковно-богослужебныхъ предметовъ московской работы для церквей. Вмѣстѣ съ служилыми людьми правительство препровождало сюда и наряды духовныхъ лицъ. Вотъ въ этомъ и открывается тотъ источникъ, изъ котораго въ нашъ край были привнесены многочисленные памятники древне-московскаго стиля. Подробности московскаго церковнаго строительства мы находимъ въ „строельныхъ“ книгахъ, касающихся какъ соседнихъ къ намъ окраинъ—курско-воронежскихъ, такъ и нашихъ. Въ строельной книгѣ города Валукъ 1599 года мы читаемъ: „Да съ воеводою со княземъ Володимеромъ с Кольцовымъ с Мосальскимъ да съ головою съ Судакомъ Мясными послано церковное строенье—Образъ Преч. Богородицы Владимерской мѣсной, послѣ того образъ великихъ

страстотерпцевъ Христовыхъ Бориса и Глѣба втуж мѣру на золотѣ, Деисусъ стоячей, Крестъ за престольный, образъ Преч. Богородицы Запрестольной, двери царскія съ столбцы и съ сѣньми, 30 образовъ Господскихъ праздниковъ и Пресв. Богородицы и Николы Чудотворца и иныхъ великихъ избранныхъ святыхъ мученицы на золотѣ, двери сѣверныя, крестъ воздвигальной, сосуды церковные, срачица на престолъ, 2 литона, сорочка на жертвенникъ, завѣсы къ церковнымъ дверямъ, сундукъ на церковные сосуды, 3 блюда дарныхъ, блюдо оловяное, 2 ризы, 2 стихаря подризные, 2 поручей, 2 пояса, 2 потрахили, дьяконскій стихарь съ уляремъ (sic!), 5 ф. ладону, 10 ф. темьяну, евангеліе, апостолъ, уставъ, 2 тріоди цвѣтная да посная, октоихъ 8 главъ, трифолой, минея общая, псалтырь, часовникъ, 2 служебника поповскіе, дьяконникъ, свѣчей мѣсныхъ по полупуду, пуд свѣчъ восковыхъ мелкихъ, на просвири 3 чети муки пшеничныя, паникадило мѣдное, напой мѣдной, чаша мѣдная в чомъ воду святить да къ церквѣ жъ 2 колокола одинъ въ 3 п., а другой въ 4 п., колоколъ вѣстовой 50 пудъ..., 2 поповъ и дьяконъ, дьячокъ, проскурница, а запасъ имъ давать мѣсячной на мѣсяцъ человѣку по осьминѣ сухарей да на 10 осьмину крупъ да осьмину толочна“...<sup>1)</sup>. Новыя подробности этого московскаго церковнаго строенья на Украинѣ мы находимъ въ Строельной книгѣ г. Усерда 1637—1638 г.г.: „А въ городе строенья государево богомолье соборная церковь Происхожденіе чеснаго и животворящаго креста Господня да в предѣлѣ страстотерпецъ Христовъ Георгій, церковь деревянная съ трапезою и съ папертьми и съ лесницы покрыта тесомъ и въ церкви и въ предѣлѣ образы и царскіе двери и деисусы и сосуды церковные и книги и ризы и колокола строенья государево; у соборныя церкви два попа устроены государевымъ жалованьемъ—ругою... Да за городомъ за усердцкими ворота внизъ по рекѣ Соснѣ къ устьрѣки Усерду устроена слобода козачья а въ ней церковь страстотерпецъ Христовъ Георгій, деревянная, а въ церквѣ образы и книги и ризы строенья государево, а къ церквѣ дано земли вдоль 30-ть сажень, по-

<sup>1)</sup> Д. И. Багалъй. Матеріалы для исторіи колонизаціи и быта Харьковской и отчасти Курской и Воронежской губ. Томъ 2-й. Харьковъ. 1890, стр. 2—3.



перекъ 20 сажень, а у церкви попь приходной, а земли ему дано подъ дворъ вдоль 10 сажень, поперекъ 8 сажень“...<sup>1)</sup>. Въ Строельной книгѣ г. Хотмыжска 1640 г. указано воеводѣ В. И. Толстому, чтобы онъ „въ острогѣ-жѣ поставилъ соборную церковь Воскресенья Христова и оземную трапеца межъ угловъ 3 сажени съ полусаженью, церковь межъ угловъ 3 сажень, а верхъ церковь подъ крестомъ клѣцки“, и далѣе указанъ цѣлый рядъ церковныхъ принадлежностей, подобныхъ вышеуказаннымъ, присланныхъ изъ Москвы<sup>2)</sup>. Таковую же заботливость и щедрость московское правительство проявляло въ церковномъ строеніи городовъ и нашего края. Такъ въ наказѣ воеводамъ Богд. Бѣльскому и Сем. Алѣферову о постройкѣ города Цареборисова 1600 года было сказано: „да дать тому городу имя Царевъ Борисовъ городъ да поставить имъ въ городе гдѣ пригожъ церкви Пресв. и Живоначальныя Троицы а другой храмъ святыхъ великихъ страстотерпцевъ Бориса и Глѣба а церковное строеннѣ образы и книги послано а здѣлавъ тѣ церкви велѣти попамъ и дьяконамъ освятить а попы и дьяконы съ ними посланы и приказать имъ чтобъ въ большой церкви обѣдня была по вся дни а въ другой бы церкви Бориса и Глѣба обѣдня была по субботамъ да по недѣлямъ да по праздникамъ а служилибъ попы въ большой церкви по недѣлямъ перемѣнясь“...<sup>3)</sup> Въ 1640 г., въ одно и то же время, какъ воевода Василій Толстой занимался построениемъ города Хотмыжска, товарищъ его Гаврило Бокинъ строилъ городъ на Вольномъ Курганѣ и вооружилъ его 9-ю пушками. На построение города была отпущена огромная сумма по тогдашнему времени. Тогда же въ смыслѣ наказа, данному В. Толстому, „въ г. Вольномъ церковь Соборная Успенія Пр. Богородицы была построена Государевымъ коштомъ. Она были на ругѣ государевой съ 169 (1661 г.) г.; по грамотѣ вел. Государя Царя и Вел. Кн. Алексѣя Михайловича опредѣлено было той церкви Священнику Герасиму Андрееву жалованья по 6 р., по 7 четв. ржи, овса тожъ, изъ государевыхъ жит-

<sup>1)</sup> *ibid.*, стр. 23.

<sup>2)</sup> *ibid.*, стр. 28.

<sup>3)</sup> Д. И. Багалъя. Матеріалы изъ исторіи колонизаціи и быта окраины Московскаго Государства. Томъ I. Харьковъ, 1886 г. стр. 9-10.

ницъ“. Послѣ уступки Польшею Россіи въ 1647 г. Недригайлова Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ повелѣлъ превратить Недригайловъ въ русскій городъ-крѣпость. Въ утѣшеніе остававшихся здѣсь казаковъ Царь поспѣшилъ поставить православный Покровскій Соборъ въ крѣпости и къ нему назначилъ попа Алексѣя изъ Брянска. Въ 1648 году Царь обогатилъ этотъ храмъ всѣми священными принадлежностями, необходимыми для богослуженія. Богатыя царскія дары перечисляетъ роспись 1677 года въ слѣдующихъ словахъ:

„Роспись, что въ прошломъ 156 году по указу великаго Государя, послано съ Москвы въ Недригайловъ въ Покровскую церковь образовъ и церковныя утвари всякія: одинадцать иконъ, двери царскія, св. евангелія листы, образъ мѣстной Покрова Пресв. Богородицы на престолѣ, двери сѣверныя, крестъ осѣняльный, хоругвь и образовъ различныхъ праздниковъ святыхъ, двѣ свѣчи поставныя деревянныя съ насвѣчники, писаны золотомъ, сосуды церковныя оловяныя, чаша водосвятная, кадило мѣдное, укропникъ, два колокола вѣсомъ въ два пуда семнадцать гривенокъ, книгъ печатныхъ, евангеліе на престольное обложеное бархатомъ, апостолъ, потребникъ, служебникъ, тріоди постная и цвѣтная, шестеродневъ, минея общая, псалтырь слѣдованная и меньшая, часовникъ, ризы миткальныя, стихарь полотняный, поручи, на сосуды церковныя воздухъ, индитія, срачица, литонъ, антиминосъ, на жертвенникъ срачица, царскихъ дверей запона, 5 фунтовъ ладану, ведро вина церковнаго, для мѣропомазанія масло деревянное“<sup>1)</sup>.

Драгоцѣнныя и многочисленныя слѣды такого государственнаго церковнаго строенія мы находимъ почти во всѣхъ древнѣйшихъ городахъ нашего края. Въ грамотѣ отъ 9 февраля 1641 года Царь писалъ: „По нашему указу послано на Чугуево въ Соборную церковь Преображенія Господня, да въ придѣлъ Ангела нашего Михаила Малеина книгъ печатныхъ: Уставъ, два Октоиха, Евангеліе толковое, четыре книги Трефолои, Потребникъ, Служебникъ, Псалтырь рядовая“. Въ грамотѣ отъ 28 генваря 1644 года царь писалъ къ воеводѣ Ушакову, что съ боярскимъ сыномъ Быкинымъ

<sup>1)</sup> Архіеп. Филаретъ, *ibid*, III, стр. 512—513.

послалъ въ Чугуевъ вѣстовой колоколь въ 22 пуда <sup>1)</sup>. Изъ выписи строенныхъ книгъ 1751 года мы узнаемъ также, что по повелѣнію Царя Алексѣя Михайловича въ 1660 г. былъ основанъ и устроенъ въ г. Чугуевѣ Успенскій монастырь и въ немъ въ 1662 г. 26 Октября была закончена постройка храма Успенія Пресв. Богородицы. На монастырь были отведены обширныя земельныя угодья и къ нему же была приписана по повелѣнію Государеву Аркадіевская Пустыня на р. Донцѣ.

Въ описаніи Харькова 1663 года сказано: „въ городе соборная церковь во імя Успенія Пречистыя Богородицы а в той соборной церкви церковнаго строенья царскаго жалованья образъ Успенія Пресвятыя Богородицы шести листовой на немъ два венца серебряныхъ позлачены на престольная Богородица благословенный крестъ царскія двери из столпцами да книгъ Евангилья на престольная шестодневи апостоль псалтырь слѣдованьемъ кадило медное“... <sup>2)</sup>. Московскіе государи XVII в. съ благочестивымъ усердіемъ одаряли цѣнными приношеніями слободско-украинскія святыни и монастыри. Такъ, напр. высокимъ благотворителемъ древняго Соборнаго Балаклейскаго храма былъ Царскій домъ Петра Великаго. По описи 1823 года къ царскимъ дарамъ въ Балаклейскомъ Успенскомъ Соборѣ принадлежатъ: а) Евангеліе малаго формата, печатанное по повелѣнію Вел. Государей Іоанна Алексѣевича и Петра Алексѣевича въ 1685 г.; б) Священническая риза золото-серебряной парчи съ шитымъ по бархату оплечьемъ, на которомъ изображены Спаситель и Апостолы и которое украшено жемчугомъ; в) таковыя же воздухи съ вышитыми серафимами и г) колоколь съ слѣдующею надписью: 191 (1683) г. Іюля 9 по указу Великихъ Государей изъ разряду вестовой колоколь, веса 10 пудъ, посланъ въ Балаклею. По свидѣтельству описи Евангеліе и риза подарены Петромъ Великимъ „во время путешествія“ изъ Азова чрезъ Изюмъ и Балаклею въ Полтаву. Этотъ же Великій Государь имѣлъ благоговѣйное усердіе къ прославленной тогда въ нашемъ краѣ Чудотворной Каплуновской иконѣ Божіей Матери. Отправляясь

<sup>1)</sup> Арх. Филаретъ, Историко-Статист. Описание Харьков. епархіи, отд. 4, стр. 9.

<sup>2)</sup> Д. И. Багалъѣй, Матеріалы *ibid*, т. I, стр. 40.

къ Полтавѣ, онъ взялъ съ собою и эту святыню, которая оставалась при немъ въ арміи до совершеннаго окончанія войны съ Карломъ XII. Возвращая св. икону въ Каплуновскую церковь, онъ украсилъ ее сребро-вызлащенной шатою съ драгоценными камнями, а для сохраннаго доставленія ея на мѣсто онъ вложилъ ее въ сребровызлащенный ковчегъ. Въ Каплуновскомъ храмѣ имѣется еще, какъ памятникъ благочестиваго усердія Петра Великаго къ мѣстной святынѣ. Евангеліе, имъ пожертвованное въ сребровызлащенной оправѣ и съ надписью: „1705 года Февраля въ 25 день по Указу Великаго Государя построено сіе святое Евангеліе Ингерманландской Канцеляріи на Государевы деньги Ахтырскаго уѣзда въ село Каплуновку въ церковь Пресв. Богородицы, вѣсомъ серебра пятнадцать фунтовъ двадцать четыре золотника, а на позолоту тридцать пять червонцевъ“. Мы имѣемъ свидѣтельство, что московскіе государи XVII в. одаряли слободско-украинскіе монастыри не только священными предметами, но и орудіями защиты отъ непріятельскихъ нашествій. Такъ, въ описной книгѣ Зміевскаго Никольскаго Козацкаго монастыря 1702 года сказано: „а на колокольнѣ государева жалованья колоколъ, а въ немъ вѣсу десяти пудъ да два колокола малыхъ въ полтора пуда да подлѣ тѣхъ проѣзжихъ воротъ великаго государя жалованье — пушка желѣзная на станку къ ней 30 ядеръ, зелья пушечнаго 8 п., свинцу 3 п., другая пушка турецкая небольшая государева жалованья...“<sup>1)</sup>

Кромѣ царскихъ жалованій въ нашъ край въ XVII вѣкѣ во множествѣ приносились разнообразныя церковно-богослужебныя предметы царскими служилыми людьми и поселяемыми здѣсь великороссійскими посадскими и крестьянами. Отправляясь сюда на станичную службу и для образованія новыхъ поселковъ, они брали съ собою свои родовыя святыни, а также привозили изъ Московскихъ областей дары для новоустроенныхъ здѣсь храмовъ. Несмотря на многочисленные пожары и опустошенія великороссійскихъ поселеній и первыхъ городовъ, когда гибли св. храмы и святыни частныхъ лицъ, тѣмъ не менѣе дошло до насъ не мало церковныхъ памятниковъ отъ XVII в. московскаго мастерства.

<sup>1)</sup> Д. И. Багалъй. Матеріалы, т. I. стр. 274—275.

Здѣсь на первомъ мѣстѣ мы должны поставить многочисленныя родовыя иконы съ изображеніями въ ихъ рамахъ святыхъ, имена коихъ носили главы семействъ. Онѣ—шаблонной московской работы этого вѣка, но для своего времени совершенно типичныя, явно носящія на себѣ господствовавшій тогда иконный московскій стиль. Чрезвычайно были распространены также иконы, какъ особенно любимыя, съ изображеніемъ въ срединѣ Воскресенія Христова, а кругомъ всѣхъ двенадцатыхъ праздниковъ. Изъ святынь домашняго и личнаго обихода дошло до насъ множество складней путевого типа и „тѣльниковъ“ съ разнообразными священными изображеніями. Всѣ они московскаго мастерства: большихъ размѣровъ для употребленія въ путешествіяхъ—изъ дерева и рѣже изъ мѣди, тѣльники же—миніатюрныхъ размѣровъ въ большинствѣ въ синей эмали. Московскіе люди слободско-украинскихъ поселеній любили снабжать свои храмы богослужебными книгами и особенно Св. Евангеліями московской печати, изъ коихъ не мало сохранилось до настоящаго времени. Наконецъ, цѣнными и типичными памятниками московскаго благочестія являлись въ нашихъ древнихъ храмахъ св. кресты престольные и молебные.

Усердіе московскихъ служилыхъ людей къ своимъ храмамъ простиралось до того, что драгоцѣнныя фамильныя реликвіи—Царскія пожалованія—послѣ своей смерти передавали въ храмы. Едва ли не самымъ замѣчательнымъ памятникомъ этого рода является серебряный ковшъ XVII в., пожалованный Царемъ Θεодоромъ Алексѣевичемъ арзамасцу Ивану Елисееву Сальникову „за службу царю головою“, и имъ переданный потомъ въ церковь села Стараго, Сумскаго уѣзда. Этотъ ковшъ большихъ размѣровъ имѣетъ видъ длинной широкополой ладьи съ дугообразной ручкой, на днѣ которой государственнй гербъ, а на носу ладьи изящно сдѣланная голова война въ шлемѣ; снаружи кругомъ ковша густою искусною вязью сдѣлана надпись: „Божіею Милостію Государь и Царь и Великій Князь Θεодоръ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Русіи и Самодержецъ... арзамасецъ Иванъ Елисеевъ Сальниковъ пожалованъ симъ ковшомъ за службу и за приборъ что былъ головою“<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Епарх. Ц-арх. Музей, № 379. *Известія Императорскаго Эрмитажа*, т. 1, кн. 1, стр. 100.

Такимъ образомъ, московское церковное строительство въ XVII в. въ началѣ колонизаціи нашего края было довольно значительнымъ: оно внесло сюда множество церковныхъ памятниковъ московскаго мастерства. Далеко не все изъ этого богатства дошло до насъ. Здѣсь прежде всего съ грустью нужно отмѣтить то, что изъ древнихъ московскихъ храмовъ нашего края ни одинъ не сохранился до нашихъ дней: татарскіе погромы сметали ихъ съ лица земли. Но что печальнѣе всего, это—отсутствіе въ сохранившихся письменныхъ документахъ болѣе или менѣе подробнаго описанія ихъ, по коимъ можно было бы воспроизвести образъ первыхъ и самыхъ древнихъ храмовъ нашего края. Одно несомнѣнно, что они были деревянные и небольшихъ размѣровъ, напр. въ Хотмыжскѣ соборная церковь имѣла съ трапезою вдоль „межъ угловъ 6 саженой съ полусаженью“. Въ большинствѣ каждый изъ этихъ храмовъ состоялъ изъ трапезной части и собственно церкви. Эта послѣдняя возвышалась надъ трапезою квадратною клѣткою съ шатровымъ верхомъ и крестомъ. Въ строельной книгѣ г. Усерда 1637—1638 г. указывается, что снаружи къ трапезной части храма пристраивалась крытая паперть съ лѣстницами. Храмъ во веѣхъ своихъ частяхъ покрывался тесомъ. Наружный видъ храма, насколько можно судить по указаннымъ даннымъ, воспроизводилъ самый обычный тогда въ Великороссіи типъ малыхъ церквей, постройка коихъ была крайне незамысловата, могла быть производима многими силами и быстро, что вполне соответствовало тогдашней безпокойной и тревожной службѣ московскихъ пограничныхъ людей. Все богатство и красоту этихъ храмовъ составлялъ внутренній храмовой иконостасъ, уставленный иконами „государеваго жалованья“ съ царскими и боковыми вратами искуснаго и наряднаго московскаго мастерства. Какъ видно изъ вышеприведенныхъ документовъ, въ нашихъ первыхъ городахъ московское правительство и служилые люди устраивали по нѣскольку храмовъ, между которыми былъ непременно соборъ о нѣсколькихъ придѣлахъ и съ нѣсколькими священниками, правившими ежедневно службу.

Ко всему сказанному о московскомъ церковномъ строительстве у насъ въ XVII в. надобно прибавить, что насаж-

давшійся сдѣсь московскій стиль деревянныхъ храмовъ не оказалъ въ дальнѣйшемъ никакого вліянія на мѣстную архитектуру деревянныхъ храмовъ. Эта послѣдняя, какъ увидимъ ниже, явилась въ нашъ край съ мощнымъ притокомъ черкаскаго населенія какъ вполнѣ сложившаяся въ правобережной приднѣпровской Малороссіи и здѣсь такъ широко и настойчиво прививалась, что совершенно заслонила и привела къ забвенію древнюю московскую структуру первыхъ нашихъ храмовъ. Не такъ дѣло обстояло съ столкновеніемъ у насъ этихъ двухъ церковно-архитектурныхъ теченій въ XVIII вѣкѣ.

Въ послѣ-петровскую эпоху, въ XVIII в., въ Харьковскомъ краѣ проводниками европейско-русскихъ церковно-архитектурныхъ теченій были Императрица Елисавета Петровна, лично участвовавшая въ созданіи извѣстнаго Ахтырскаго храма, и служилое и вельможное дворянство, обладавшее здѣсь обширными и богатыми помѣстьями и устраивавшее храмы въ деревняхъ, городахъ и монастыряхъ. Со времени Петра Великаго въ нашъ край начинаетъ проникать изъ Москвы и Петербурга тотъ церковно-архитектурный стиль, который извѣстенъ подъ именемъ „барокко“. До Елисаветинскій, такъ называемый ранній стиль, барокко у насъ отразился въ цѣломъ рядѣ храмовъ городскихъ, монастырскихъ и сельскихъ-помѣщичьихъ, изъ коихъ сохранились до нашего времени лишь немногіе, какъ напр. Успенская церковь г. Ахтырки, устр. въ 1743 г., Успенская церковь сл. Рубежной, Волч. у., устр. въ 1769 г., колокольня церкви с. Кочетка, Зміевскаго у., устр. въ 1757 г., остатокъ бывшей Владимірской пустыни и др. Растрелліевскій же стиль барокко у насъ особенно распространяется со времени постройки Ахтырскаго собора.

Участіе Императрицы Елисаветы Петровны въ устройствѣ Оборнаго Ахтырскаго храма связано съ явленіемъ и прославленіемъ св. чудотворной Ахтырской иконы Божіей Матери. 22-го іюня 1751 г. послѣдовалъ Указъ Ея Императорскаго Величества изъ Св. Синода, которымъ повелѣно „святую икону Богоматери, явленную въ г. Ахтыркѣ, имѣть и почитать за Чудотворную“. Съ этого времени и начинается исторія Ахтырскаго Покровскаго Собора. Храмоздательницею Собора изволила наименовать себя Благочестивѣйшая

Государыня Императрица Елисавета Петровна. Несомнѣнно, что она, на возвратномъ пути изъ Кіева въ Петербургъ, была въ г. Ахтыркѣ еще въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1744 года. Въ сказаніи объ Ахтырской иконѣ изложено, что въ концѣ сентября 1744 г. прибыла въ Ахтырку на поклоненіе ново-явленной иконѣ знаменитая особа подъ именемъ придворной дамы Марфы Егоровны Шуваловой, супруги графа Петра Ивановича Шувалова. Полковое начальство встрѣтило и проводило эту особу съ отличными церемоніалами и пушечной пальбой. На второй день по прибытіи въ Ахтырку эта особа въ сопровожденіи одной дамы и чиновника еще до разсвѣта явилась въ Покровскую церковь, долго молилась предъ Св. иконой, приложилась къ ней и вышла изъ храма. Въ сумерки того же дня она осматривала мѣсто явленія иконы, затѣмъ вошла въ церковь и выслушала молебенъ, совершенный предъ св. иконой. По окончаніи молебна, при необычайномъ стеченіи народа, особа эта отправилась въ дальнѣйшій путь. Тогда не только полковое начальство, тайно извѣщенное о высокой посѣтительницѣ, но и простой народъ знали, что Именитая особа, посѣтившая Ахтырку, была сама Государыня Императрица Елисавета Петровна, а съ ней придворная дама—графиня Марфа Егоровна Шувалова. Быть можетъ, осматривая мѣсто явленія Ахтырской иконы, Царственная посѣтительница подала первую мысль о сооруженіи на семь мѣстѣ храма, достойнаго имени Божіей Матери, но весьма возможно, что мысль эта была высказана Императрицѣ Ахтырскимъ полковникомъ Ѡ. И. Каченовскимъ и Ею была одобрена. Во всякомъ случаѣ не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что благочестивая Государыня принимала самое живое участіе въ созиданіи величественнаго Ахтырскаго Собора и инициалы Царственнаго имени Ея, украшающіе внутреннія стѣны храма, служатъ нагляднымъ доказательствомъ близости Ея къ дѣлу созиданія храма. Лишь только Св. Синодъ призналъ Ахтырскую икону Чудотворной, Ахтырскій полковникъ Ѡ. И. Каченовскій изготавилъ просительную книгу, съ воззваніемъ ко всѣмъ благочестивымъ христіанамъ Россіи и прежде всего явился съ этой книгой къ Императрицѣ<sup>1)</sup>. Благочестивая

<sup>1)</sup> Текстъ воззванія и самая книга хранятся при Соборѣ.



Государыня, радуясь милости Божіей, явленной въ дарованіи въ годы царствованія Ея новой россійской святыни, повелѣла своему зодчему графу В. В. де-Растрелли (род. въ 1700 г. ум. въ 1771 г.) начертать планъ и фасадъ храма и благоволила пожертвовать на сооруженіе его изъ своихъ личныхъ средствъ 2000 рублей, собственноручно вписавъ эту жертву въ просительную книгу. Завѣдываніе сборомъ доходовъ и сооруженіемъ храма, по желанію Императрицы, было возложено на Ахтырскую Полковую Канцелярію въ лицѣ ея старшинъ Ахтырскихъ полковниковъ .Свят. Іоасафъ Бѣлгородскій благословилъ игумену Ахтырскаго Св.-Троицкаго монастыря совершить закладку храма, каковая и была совершена 25 апр. 1753 года. Въ этомъ же году умеръ полковникъ Каченовскій. Именнымъ Высочайшимъ указомъ отъ 5 февр. 1754 г. завѣдываніе и присмотръ за постройкой храма было поручено полковнику Константину Лесевицкому. Сначала постройку церкви производилъ подрядчикъ Ярославской губерніи и уѣзда генеральши Стрѣшневой крестьянинъ Григорій Зайцевъ. Но заложенные имъ столбы оказались не соответствующими высотѣ храма, своды арокъ дали трещины и угрожали паденіемъ, а, по преданію народному, и совсѣмъ обрушились. Когда объ этомъ узнала Государыня, то, по Высочайшему повелѣнію ея, для постройки храма присланъ былъ изъ Москвы „искуснѣйшій“ архитекторъ капитанъ Стефанъ Исаевъ Дудинскій, который въ 1768 году и закончилъ постройку храма. Въ такомъ видѣ дѣло постройки этого храма излагается въ лѣтописи соборной. Мы подробно излагаемъ исторію этого храма въ виду того, что архитектурный стиль его оказалъ громадное вліяніе на характеръ многочисленныхъ другихъ церковныхъ построекъ нашего края, для которыхъ онъ сдѣлался образцомъ: ему начинаютъ подражать при устройствѣ не только каменныхъ монументальныхъ храмовъ, но даже и деревянныхъ, а стиль иконостасовъ и кіотовъ; Ахтырскаго собора дѣлается господствующимъ въ нашихъ храмахъ второй половины XVIII вѣка.

Въ самомъ ли дѣлѣ Ахтырскій Соборъ представляетъ собою подлинное архитектурное созданіе знаменитаго зодчаго Елисаветинскаго времени графа В. В. де-Растрелли—сына? Этотъ архитекторъ довелъ у насъ въ Россіи давно

уже развивавшійся подъ вліяніемъ Запада стиль „барокко“ до изумительной высоты и совершенства. По силѣ художественнаго вдохновенія, по исключительному дару острой „выдумки“ онъ не уступаетъ никому изъ современниковъ. Въ области наружной архитектуры онъ единственный мастеръ-властелинъ формъ, не знающій ни одного соперника, самый обаятельный изъ всѣхъ „зодчихъ живописцевъ“. Самыя лучшія и совершенныя его созданія—въ Петербургѣ Смольный Соборъ и въ Кіевѣ Андреевскій Соборъ. Тридцатилѣтняя непрерывная дѣятельность такого огромнаго художника, какимъ былъ Растрелли, не могла не отразиться на всемъ современномъ ему русскомъ зодчествѣ. Яркій выразитель идеаловъ эпохи, онъ наложилъ печать своего личнаго вкуса на все творчество его сверстниковъ и учениковъ. Изъ отдѣльныхъ пріемовъ мастера, часто мѣнявшихся и всегда разнообразныхъ, была создана цѣлая система, вылившаяся въ настоящую „школу Растрелли“. Все, что онъ изобрѣталъ и примѣнялъ въ Петербургѣ и его окрестностяхъ, съ необычайной быстротой распространялось по всей Россіи, переходя изъ города въ городъ, перекидываясь съ одного монастыря на другой, съ одной колокольни на десятки другихъ, съ ближайшей усадьбы на сотни отдаленнѣйшихъ. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ все это было неизмѣримо ниже Петербургскихъ первообразовъ и имѣетъ значеніе развѣ только иллюстраціи къ законамъ отраженія, преломленія и вырожденія художественныхъ формъ <sup>1)</sup>. Къ этому надобно прибавить и то, что въ то время первоначальные архитектурные проэкты большихъ мастеровъ при исполненіи на мѣстахъ искажались до неузнаваемости. Въ періодъ славы знаменитаго Растрелли, не было въ Россіи такого богача, которому не хотѣлось бы построить либо домъ, либо церковь у себя въ помѣстьи по его проекту. Удовлетворять всѣхъ желающихъ Растрелли не могъ, и проэкты составлялись по извѣстному шаблону въ его огромной чертежной, при которой состоялъ многочисленный штатъ помощниковъ и чертежниковъ. Такой, подписанный Растрелли, проектъ въ случаяхъ болѣе или менѣе официальныхъ, восходившихъ на разсмотрѣніе самой императрицы,

<sup>1)</sup> И. Грабарь. Исторія Русскаго искусства. Москва 1912 г., вып. 15, стр. 229.

отправлялся затѣмъ „въ команду князя Ухтомскаго“ въ Москву, такъ какъ при гигантской строительной работѣ, не прекращавшейся въ Петербургѣ во все время царствованія Императрицы Елисаветы Растрелли не только не могъ отпускать въ провинцію своихъ помощниковъ, но самъ то и дѣло забиралъ къ себѣ разныхъ учениковъ Ухтомскаго. Послѣдній велъ переговоры съ заказчикомъ или обыкновенно съ заказчицами, такъ какъ чаще всего это бывали разные общества, дворянскія, купеческія, или прихожане церкви, а иногда и монастыри. Въ зависимости отъ этихъ переговоровъ многое въ проектѣ мѣнялось, и затѣмъ откомандировывался какой нибудь „архитектурный гезель“ или „команды архитектуріи подполковника князя Ухтомскаго поручика“, который начиналъ постройку и довольно скоро сдавалъ ее мѣстному подрядчику, а самъ снова уѣзжалъ въ Москву по экстренному вызову Ухтомскаго. Когда чрезъ нѣсколько лѣтъ онъ опять отправлялся на мѣсто для провѣрки работъ, то оказывалось, что все сдѣлано не по чертежамъ, а такъ,—„на глазъ“ и на вкусъ подрядчика.

Къ сожалѣнію именно такъ произошло и съ знаменитымъ соборомъ въ г. Ахтыркѣ, какъ это открывается изъ справокъ по подлиннымъ документамъ. Онъ строился: „для лучшаго порядку подведомствомъ Ахтырской полковой канцеляріи, почему исполненіемъ учиненій існачала тому церковному строенію былъ стараніемъ умершей брегадиръ Федоръ Ивановичъ Коченовскій котораго трудами посочиненнымъ придворѣ Ея Императорскаго Величества абрисамъ та каменная церковь здвумя предѣлы заложена истроеніе подъего смотреніемъ производилось азоумертвѣемъ его брегадира Коченовскаго пообъявленному въ 1754 году Февраля 25 дня чрезъ нарочно присланнаго отъ двора полковника Якова Алексѣевича Шубскаго ізустному іменному Е. І. В. указу“ и проч... руководство постройкой; перешло къ другому лицу (Дѣла архитектора князя Ухтомскаго, вязка 12, дѣло 6, л. 5). Церковь грозила рухнуть и по указу Сената Ухтомскій отправилъ въ 1757 г. въ Ахтырку архитектуріи гезеля Степана Дудинскаго, который въ Апрѣлѣ 1758 г. доносилъ въ Москву, что зданіе вчернѣ уже окончено, но построено совсѣмъ не по имѣвшимся чертежамъ. „Надъ алтаремъ сводъ инадоннымъ лантерникъ совсѣмъ вчернѣ окончень токмо надлежало

оному лантернику быть по фасаду и профилю осмерикомъ а оной нераденіемъ подрядчика зделанъ квадратной“ и т. д. (Ibid., л. 39). Отъ подлиннаго Растрелліевскаго проэкта, такимъ образомъ, мало-что осталось въ возведенной постройкѣ. При ближайшемъ изученіи этой постройки открываются слѣды несомнѣннаго извращенія первоначальнаго плана въ смыслѣ приспособленія ко вкусамъ мѣстнаго зодчества. Такъ, расположеніе трехъ главъ по продольной линіи—совершенно чуждо Растрелліевскому стилю и составляетъ упорную особенность украинскаго зодчества. Малыя главы въ количествѣ четырехъ назначались ближе къ центральной—по угламъ усѣченной срединной квадратуры. При передѣлкѣ основныхъ столбовъ, очевидно, и была измѣнена первобытная конструкція храма съ отнесеніемъ двухъ меньшихъ главъ по продольной линіи на значительное разстояніе отъ срединной. Теперь это сооруженіе по внѣшней своей архитектурѣ явно ничего общаго съ этимъ большимъ мастеромъ не имѣетъ<sup>1)</sup>. Но зато внутреннее украшеніе храма во многихъ своихъ деталяхъ носитъ слѣды подлиннаго мастерства де-Растрелли. Это особливо надобно сказать о неподобномъ кіотѣ для чудотворнаго образа: колонны, волнистые карнизы, вазы, кронштейны на верху, поддерживающіе подушку съ Императорской короной, испещренные всею роскошью барочной рѣзьбы,—все это соединяется въ блестящую, величественную и царственную сѣнь надъ чудотворнымъ образомъ и съ первого же взгляда напоминаетъ столь своеобразный и типичный стиль Растрелліевскихъ работъ.

Какъ бы то ни было, Ахтырскій соборъ сталъ въ нашемъ краѣ первымъ опытомъ насажденія блестящаго церковнаго стиля елисаветинскихъ временъ. Этотъ опытъ былъ во многихъ отношеніяхъ неудаченъ: но при всемъ этомъ онъ былъ толчкомъ къ дальнѣйшему у насъ распространенію и развитію этого стиля въ духѣ вышеуказанной нами Растрелліевской школы. Не останавливаясь здѣсь на всѣхъ подобнаго рода архитектурныхъ опытахъ въ нашемъ краѣ, дошедшихъ до насъ, мы скажемъ нѣсколько словъ объ одной такой постройкѣ, отчасти связанной съ исторіей созданія Ахтырскаго собора.

<sup>1)</sup> „Старые годы“ 1910 г. 5—6 кн., стр. 13 по 31—32.

Привезшій въ Ахтырку Указъ Императрицы Елисаветы Петровны о назначеніи новыхъ руководителей постройки собора—полковникъ Яковъ Алексѣевъ Шубскій былъ именно въ это время ктитормъ и строителемъ Сумскаго Успенскаго монастыря. Это лицо замѣчательное. Уроженецъ сл. Бѣлковъ, Ахтырскаго полка, изъ духовнаго званія, онъ въ дѣтскомъ возрастѣ взятъ былъ въ придворную капеллу. Когда же лишился голоса, то, будучи извѣстенъ добрымъ поведениемъ и умомъ, сдѣланъ былъ чтецомъ, а потомъ и ктитормъ придворной церкви. Благочестивая Императрица Елисавета любила его и пожаловала ему чинъ полковника. Ему же она поручила упорядочить дѣло постройки Ахтырскаго собора. Въ то же время въ широкихъ размѣрахъ онъ велъ постройку храмовъ и другихъ зданій Сумскаго Успенскаго монастыря, гдѣ въ это время находился его отецъ іеромонахъ Арсеній. Онъ не жалѣлъ средствъ на благоукрашеніе этой обители. Видно, что онъ истратилъ на нее огромное состояніе. Въ теченіе 1750—1760 годовъ онъ устроилъ въ этомъ монастырѣ громадный каменный соборный храмъ Успенія Богоматери съ предѣломъ Вознесенія Господня на хорахъ, каменный трапезный храмъ въ честь Архистр. Михаила и такой же надъ св. вратами во имя Всѣхъ Святыхъ, обнесъ монастырь каменной оградой съ башнями, а напротивъ соборной церкви съ западной стороны воздвигъ величественную колокольню въ видѣ крѣпостной боевой башни. Благодаря его щедротамъ и усердію въ храмахъ были сооружены прекрасные стильные иконостасы, при чемъ въ соборной церкви—иконостасъ огромныхъ размѣровъ въ 9 ярусовъ. Многія иконы были украшены сребро-позлащенными ризами, предъ иконами висѣли дорогія лампы искусной работы, въ храмахъ разставлены были деревянные съ изящной рѣзбой вызолоченные подсвѣчники и аналогіи. О быломъ великолѣпіи этихъ сооруженій Шубскаго теперь свидѣлствуютъ сохранившіяся, послѣ закрытія и уничтоженія монастырскихъ построекъ въ 1788 г., колокольня и надвратная церковь со всѣмъ своимъ внутреннимъ убранствомъ. Строитель монастыря Я. А. Шубскій послѣ смерти Императрицы Елисаветы Петровны навсегда оставилъ Петербургъ и поселился въ своемъ Сумскомъ монастырѣ, гдѣ скончался и отецъ его іеромонахъ Арсеній, и здѣсь онъ принялъ мо-

нашество. Трагичны и безрадостны были послѣдніе дни жизни Шубскаго. Этому самоотверженному строителю обители суждено было видѣть при закрытіи ея уничтоженіе почти всѣхъ плодовъ рукъ своихъ. Послѣ разсѣянiя отсюда иноковъ, среди развалинъ монастырскихъ возлѣ оставшейся только надвратарной церкви оставался доживать вѣкъ свой въ убогой келіи Іаковъ Шубскій: здѣсь въ глубокой бѣдности и скончался онъ въ 1790 году.

Оставшаяся отъ монастыря надвратарная церковь представляетъ собою безусловно болѣе совершенное произведеніе Растрелліевскаго стиля, нежели Ахтырскій соборъ. Правда, онъ не можетъ быть сравниваемъ съ монументальными подлинными созданіями де-Растрелли, но какъ опытъ стиля его школы,—онъ весьма примѣчателенъ. Крестообразный съ закругленіями корпусъ его украшенъ поверхъ карнизовъ съ четырехъ сторонъ изящными кокошниками полуциркульныхъ тимпановъ. Цокольный этажъ его раздѣланъ очень типичною рустировкой. Храмъ пилястрами раздѣленъ на отдѣльныя части и чрезвычайно пропорціоналенъ въ горизонтальныхъ члененіяхъ. Ионическія капители пилястровъ нѣжнаго рисунка, выполнены съ изящною тонкостію и украшены гирляндами. Корпусъ съ полуовальной крышей переходитъ въ восьмигранный барабанъ съ такими же пилястрами и капителями и съ четырехъ сторонъ съ аркообразнымъ карнизомъ, барабанъ покрытъ полуовальнымъ куполомъ, а поверхъ его двухъярусный осьмигранный фонарь съ изящною круглою главою. Этотъ храмъ производитъ впечатлѣніе чрезвычайно изящнаго, стройнаго и легкаго зданія. Общій характеръ его почти тождественъ съ знаменитымъ Соборомъ въ г. Козельцѣ, выстроенномъ въ 1748—1757 годахъ лучшимъ ученикомъ де-Растрелли Андреемъ Квасовымъ. Типъ надвратарнаго храма даетъ намъ основаніе предположить, что и остальные, когда-то бывшіе въ этомъ монастырѣ, храмы были устроены Шубскимъ по планамъ лучшихъ учениковъ де-Растрелли, если не самого А. Квасова. А въ такомъ случаѣ, мысленно воссоздавая образъ бывшаго Сумскаго Успенскаго монастыря, мы можемъ представить, какъ былъ онъ красивъ, величественъ, богатъ и архитектурно изященъ. Въ XVIII в. онъ, несомнѣнно, былъ въ нашемъ краѣ самымъ

лучшимъ и въ этомъ смыслѣ единственнымъ памятникомъ стиля барокко Растреллиевской школы.

До конца XVIII в. стиль барокко въ нашемъ краѣ оказывалъ широкое вліяніе на церковное строительство. Впрочемъ мы здѣсь говоримъ о широтѣ этого вліянія на столько, на сколько оно шло чрезъ привилегированные классы нашего населенія—вельможныхъ людей и дворянъ помѣщиковъ, не касаясь господствующей массы населенія—черкасъ. Этотъ стиль отражался въ сооружаемыхъ ими иконостасахъ, кіотахъ, иконахъ, окладахъ, свящ. сосудахъ, утвари церковной и даже свящ. облаченіяхъ. Замѣчательный иконостасъ этого рода мы видимъ въ Харьковскомъ кафедральномъ соборѣ. Онъ былъ сооруженъ въ 1783 году. Рисунокъ его несомнѣнно вышелъ изъ школы Растреллиевской, но уже позднѣйшаго времени, когда въ этомъ стилѣ стали замѣтно пробиваться классическія формы. Легкій и смѣлый подъемъ кверху, типичная рѣзба въ формѣ раковинъ, вазы съ цвѣтами, гармонія общаго рисунка, мастерское расчлененіе цѣлаго колоннами, мягкими во всю высоту выступами и незамѣтными углубленіями,—на всемъ лежитъ печать высокаго барочнаго стиля, ровные же и спокойныя горизонтальные карнизы и обиліе гладкихъ коринтскихъ колонъ отзывается уже духомъ екатерининскаго классицизма, уже въ ту пору начавшаго вытѣснять прежній стиль барокко. Духъ барокко сказывается въ иконописной манерѣ изображать священныхъ лицъ въ искусственной аффектаціи и позировкѣ. Свящ. сосуды, иконные оклады и утварь церковная воспроизводятъ излюбленно барочные мотивы и орнаментацию. Свящ. облаченія нерѣдко дѣлались въ то время изъ драгоценныхъ и нарядныхъ одеждъ вельможъ, внося въ обстановку храмовую и богослужебную ту же цвѣтистость, яркость красокъ и пышность мелкой орнаментаци, коими обставлялась роскошная жизнь вельможъ.

Въ это же время, въ Россію, въ область церковнаго строительства проникаетъ, кромѣ стиля барокко, еще и другой—стиль новаго классицизма, значительно отразившійся и на храмахъ нашего края второй половины этого вѣка. Этотъ стиль на западѣ возникъ давно, еще въ XVI в., пережилъ въ разныхъ странахъ, разные видоизмѣненія, пока наконецъ къ половинѣ XVIII в. не остановился на строгомъ воспро-

изведеніи классическихъ типовъ—эллинскихъ храмовъ Пестума и Римскаго Пантеона. Съ запозданіемъ противъ другихъ странъ этотъ стиль распространяется во второй половинѣ XVIII в. и у насъ. Самой характерной чертой въ архитектурѣ этого стиля была страсть къ колонамъ. „Уже Бернини, одинъ изъ величайшихъ мастеровъ барокко, былъ зараженъ этой „благородной страстью“ и создалъ знаменитую „рощу колонъ“ предъ соборомъ св. Петра въ Римѣ, но тогда это было скорѣе исключеніемъ, чѣмъ правиломъ, теперь же колонна становится такимъ же центромъ композиціи, какимъ была у грековъ и римлянъ. Увлеченіе колонадами временами бывало похоже на какое то опьяненіе, на прямую изступленность и своего апогея достигло въ концѣ XVIII вѣка. Послѣдняя четверть этого вѣка была въ архитектурѣ сплошнымъ гимномъ колонѣ, и безъ колонъ никто не могъ себѣ вообразить прекраснаго зданія. Чѣмъ великолѣпнѣе зданіе, тѣмъ больше должно было быть колонъ, которыя часто считались уже не десятками и не сотнями, а тысячами“<sup>1)</sup>. Въ церковныхъ постройкахъ стали стремиться связать колонадную систему съ купольной Пантеонной формой, вслѣдствіе чего этотъ стиль вылился въ этой области во всевозможныхъ типахъ, начиная отъ простѣйшихъ и маленькихъ храмовъ квадратной формы съ колоннымъ фронтономъ и съ низкимъ плоскимъ куполомъ почти безъ подкупольнаго барабана и кончая величественными базиликами съ продольными рядами колоннъ внутри. Во второй половинѣ XVIII в. знаменитыми зодчими этого стиля были А. Ф. Кокориновъ, В. Деламотъ (зданіе Академіи художествъ, Воскресенская ц. въ Почепѣ, Чернигов. г.), А. Ринальди (Ямбургскій соборъ), Ю. Фельтенъ (нѣмецкая церковь св. Анны въ С.-Петербургѣ). В. Баженовъ, И. Старовъ (церковь въ с. Никольскомъ, Моск. г. и соборъ А.-Невской Лавры въ С.-Петербургѣ), Ч. Камеронъ (церковь въ Софіи около Царскаго Села) и Д. Кваренги (церковь на Казанскомъ кладбищѣ въ Царскомъ Селѣ) и Н. А. Львовъ (Иосифовскій соборъ въ Могилевѣ и соборъ Борисоглѣбскаго монастыря въ Торжкѣ). Этотъ Екатерининскій стиль церковныхъ построекъ чрезвычайно широко отразился на по-

<sup>1)</sup> И. Грабарь. *Ibid.* вып. XV, стр. 261—262.



стройкѣ храмовъ въ это время и въ нашемъ краѣ. Почти всѣ типы этого стиля имѣютъ у насъ своихъ представителей. Главнымъ образомъ любили храмы этого стиля дворяне-помѣщики. Во множествѣ бывшихъ и дошедшихъ до нашихъ дней помѣщичьихъ имѣній и доселѣ сохраняются храмы этого рода. Хотя многие изъ нихъ были впоследствии видоизмѣнены постройкой колоколенъ съ удлинениемъ трапезной части и расширениемъ боковыхъ сторонъ, но при ясной конструкціи храмовъ этого стиля легко воспроизвести первоначальный ихъ видъ. Мы не будемъ здѣсь пока останавливаться на детальномъ разборѣ разнообразныхъ типовъ храмовъ этого стиля, отмѣтимъ только пышный расцвѣтъ его въ нашемъ краѣ въ лицѣ знаменитаго Рождество - Богородичнаго храма въ с. Каплуновкѣ, Богодуховскаго уѣзда. Онъ былъ основанъ въ 1788 и освященъ въ 1798 году. Главными его строителями были тогдашній владѣлецъ Каплуновки Іеремія Васильевичъ Перекрестовъ-Осиповъ, а по смерти его супруга Елисавета Степановна—урожденная Коновницына, и ея отецъ графъ Петръ Петровичъ Коновницынъ, употребившіе громадныя средства свои на этотъ храмъ. Построеніе его происходило подъ особымъ наблюдениемъ Св. Синода, который выдавалъ отъ себя книгу для сбора подаяній. Ахтырскій протоіерей Максимъ Яновскій опредѣленъ былъ въ попечителя о построеніи храма. Въ старинныхъ церковныхъ лѣтописяхъ сказано, что архитекторомъ этого храма былъ итальянецъ Манижіотти. Въ исторіи церковно-русскаго зодчества имя его осталось неизвѣстнымъ<sup>1)</sup>. Можно предполагать, что онъ былъ ближайшимъ исполнителемъ архитектурныхъ заданій другого зодчаго, наложившаго печать своего большаго мастерства на эту постройку. Храмъ по первоначальной постройкѣ своей вполне достойный имени Богоматери, но нынѣ, къ сожалѣнію, довольно много утратившій изъ своей прежней славы. Храмъ поражаетъ огромными своими разамбрами. Онъ стоитъ отдѣльно отъ колоколенъ, почему красота его вида вполне открыта со всѣхъ сторонъ. Это—квадратное равностороннее зданіе съ величественными фронтонами на колоннахъ по всѣмъ четыремъ сторонамъ. Корпусъ зданія увѣнчивается

<sup>1)</sup> Въ Николаевскія времена былъ извѣстенъ придворный архитекторъ Монигети. Не онъ-ли подъ названіемъ „Монижіотти“ былъ строителемъ нашей церкви?..

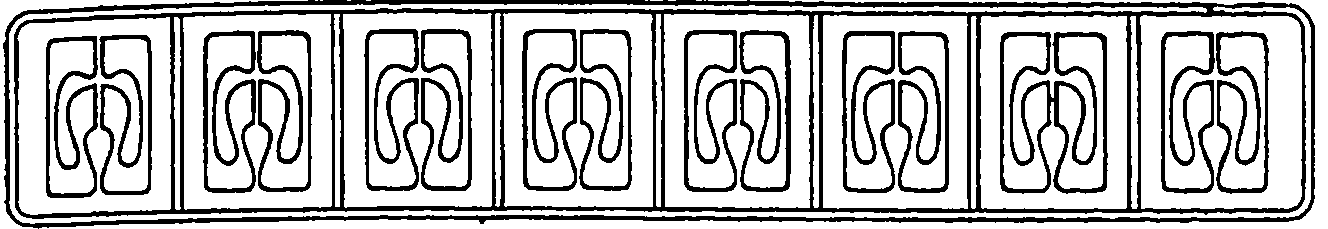
громаднымъ центральнымъ куполомъ на невысокомъ барабанѣ, прорѣзаннымъ двадцатью окнами. По размѣру своего діаметра и смѣлости своего размаха это—единственный куполъ въ церквахъ нашего края. Четыре малые купола стоятъ какъ бы на стражѣ по сторонамъ большого. Наружный видъ при всей простотѣ своей конструкціи—чрезвычайно пропорціоналенъ и дивно величественъ. Колонные фронтоны придаютъ ему строгую и спокойную классическую красоту. Еще лучше внутренней видъ. Обширность его размѣровъ поразительна: въ немъ свободно можетъ помѣститься свыше 2000 человѣкъ. Благодаря счастливому расположенію основныхъ столповъ и массѣ оконъ въ центральномъ и малыхъ куполахъ храмъ залитъ моремъ свѣта. Въ немъ нынѣ, кромѣ главнаго престола, два придѣльные: южный во имя Св. Петра митр. Кіевскаго; сѣверный въ честь пр. Іереміи и прав. Елисаветы, а прежде былъ еще престолъ во имя св. Николая въ верхней галлерей, который уничтоженъ по случаю оказавшейся трещины въ боковыхъ стѣнахъ храма. Между сѣвернымъ придѣломъ и главнымъ престоломъ впереди солеи воздвигнутъ величественный кіотъ—сѣнь для чудотворнаго Каплуновскаго образа Божіей Матери. Онъ представляетъ собою прекрасную копію Ахтырскаго кіота Растрелліевскаго стиля, но больше поднятъ въ высоту и поставленъ на высокомъ подножіи. Весь облитый свѣтомъ сверху, изящный и величественный, онъ производитъ даже болѣе сильное впечатлѣніе, чѣмъ Ахтырскій его первообразъ. Величественность внутренняго вида усугубляется грандіознымъ иконостасомъ стиля барокко, перенесеннымъ сюда изъ упраздненнаго Успенскаго Сумскаго монастыря, о коемъ мы говорили выше.

Каплуновскій храмъ, освященный почти на рубежѣ XIX в. представляетъ собою блестящее завершеніе въ нашемъ краѣ Екатерининскаго классицизма, отразившагося во множествѣ другихъ, хотя и не столь величественныхъ, храмахъ, созданныхъ благочестивымъ усердіемъ передовыхъ классовъ мѣстнаго населенія. Какъ стиль барокко, такъ и этотъ, проявился въ нашемъ краѣ во всѣхъ многочисленныхъ деталяхъ храмовой обстановки: въ иконостасахъ, свящ. сосудахъ и утвари.

Такова въ общихъ чертахъ исторія церковно-архитектурныхъ вліяній, проникавшихъ и распространявшихся въ нашемъ краѣ вмѣстѣ съ первоначальной московской колонизаціей и утвержденіемъ здѣсь вслѣдъ затѣмъ культурныхъ общерусскихъ бытовыхъ формъ. Но въ томъ, какъ отъ XVI в. слагалась жизнь нашего края,—это только одна сторона дѣла. Мы указали пока только одно культурное теченіе, направлявшееся въ нашъ край,—сѣверное, общегосударственное. Обратимся теперь къ другой сторонѣ дѣла, къ исторіи черкасской, массовой, малороссійской колонизаціи края и къ исторіи народнаго уклада жизни и посмотримъ, какія отсюда вытекали церковно-культурныя вліянія, отразившіяся на многочисленныхъ и также замѣчательныхъ церковныхъ памятникахъ, дошедшихъ до нашихъ дней. Мы уже указывали, что сѣверное культурное теченіе XVIII в. создававшее у насъ свои типичныя церковныя памятники, встрѣчаясь съ мѣстнымъ народнымъ творчествомъ, не осталось безъ вліянія на это послѣднее. Это вліяніе двухъ теченій въ области церковнаго строительства въ нашемъ краѣ XVIII в. повело къ созданію чрезвычайно оригинальныхъ смѣшанныхъ типовъ какъ архитектурныхъ, такъ и художественныхъ. Но чтобы выдѣлить въ народномъ творествѣ самобытное отъ привнесеннаго, необходимо прежде всего ясно опредѣлить и уяснить культурный характеръ основного этнографическаго ядра, а таковымъ въ нашемъ краѣ стали черкасы-малороссы, выходцы изъ правобережнаго приднѣпровья.

*Прот. П. Оминъ.*

(Продолженіе будетъ).



## Оптимистическія воззрѣнія на жизнь (ortobioz) проф. Мечникова и философская критика ихъ.

(Продолженіе \*).

§ 6.

### Философія Бергсона.

Замѣтимъ, что если въ философіи Джемса Мечникову не нравится ея практической утилитарный характеръ, то философія Эйкена отталкиваетъ его, наоборотъ, отсутствіемъ связи съ дѣйствительностью. И взоръ нашего ученаго направляется на иную философію, которая насчитываетъ въ настоящее время больше всего послѣдователей—это „новая“ философія Бергсона, который, по мнѣнію своихъ послѣдователей, долженъ быть поставленъ въ ряду съ самыми великими философами всѣхъ странъ и всѣхъ временъ и признанъ единственнымъ первостепеннымъ философомъ Франціи съ временъ Декарта и первымъ въ Европѣ послѣ Канта. „Публика видитъ въ его ученіи новое откровеніе и ломится въ двери аудиторіи, въ которой онъ читаетъ лекціи въ Collège de France“. „Нужно приходиться по крайней мѣрѣ за часъ, чтобы застать хоть какое-нибудь мѣстечко“. „Въ чемъ же заключается „новая философія“ этого великаго учителя? съ видимой ироніей спрашиваетъ нашъ ученый.—Бергсонъ заявилъ себя ярымъ метафизикомъ, который признаетъ за человѣческимъ умомъ способность проникнуть въ самую сущность познаваемаго міра и познать истину о немъ. „Міръ, по Бергсону, доступенъ нашему познанію при посредствѣ нѣкотораго вдохновенія, наитія, чутья или такъ называемой, „интуиціи“.—„Интуиція—это методъ Бергсона. Жиллуенъ,

\*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“ № 20 за 1913 г.

ученикъ и большой приверженецъ Бергсона, говоритъ, что, кромѣ научнаго, существуетъ другой родъ познанія:—чисто философскаго безъ посредства разума—это „интуиція“, которая можетъ проникать въ самую глубь вещей. Интуиція похожа на особаго рода инстинктъ. Она служитъ для поднятія разума на степень высшаго сознанія (supraconscience). Что же человѣкъ постигаетъ посредствомъ „интуиціи“? „La durée“, вѣчное теченіе, постоянное и непрерывное теченіе и измѣненіе, не поддающееся измѣненію, но ощущаемое, какъ музыка. „La durée“ заключается въ послѣдовательномъ рядѣ качественныхъ измѣненій, которыя сливаются и проникаютъ другъ друга, не давая ясныхъ очертаній. „Это вѣчное теченіе“, войдя въ человѣка, выражается въ немъ въ видѣ души, жизни, свободы, которыя сами являются источниками творчества. По мнѣнію Бергсона, у человѣка существуетъ душа, независимая отъ мозга и познаваемая посредствомъ интуиціи. Она составляетъ часть „мірового теченія“. Она постоянно творитъ и созидаетъ.—Бергсонъ учитъ о „создательной эволюціи“ (Evolution créatrice). По мнѣнію Бергсона, Міровой геній (онъ не назвалъ его Богомъ)—это ненасытный художникъ, который творитъ безконечные виды бытія изъ одной только ненасытной жажды творчества и вѣчной перемѣны. Онъ подобенъ музыкальному композитору, который сочиняетъ музыку, слѣдуя своему созидательному инстинкту, помимо всякаго интереса и независимо отъ житейскихъ дѣлъ.—Такъ излагаетъ Мечниковъ ученіе Бергсона и предупредительно заявляетъ, что онъ „изложилъ“ главное содержаніе „новой философіи“ *вкратцѣ* и насколько онъ смогъ ее понять и усвоить, тѣмъ болѣе, что *не прочелъ всѣхъ сочиненій Бергсона*, „языкъ которыхъ мнѣ просто не по силамъ“, замѣчаетъ Илья Ильичъ. Почему же Мечниковъ все-таки рѣшается говорить объ этой философіи? На это онъ, самъ откровенно заявляетъ, что и его интересуютъ тѣ-же вопросы, что и Бергсона, и что онъ самъ лично имѣлъ возможность говорить съ Бергсономъ относительно нѣкоторыхъ вопросовъ. Предварительно Мечниковъ объясняетъ, „какъ онъ понимаетъ“ Бергсоновскую интуицію и критикуетъ это понятіе въ качествѣ философскаго метода. Интуиція—это тотъ самый процессъ, который испытываютъ художники во время ихъ творческой дѣятельности. Но, по мнѣнію Ильи Ильича,

открытія дѣлаются вслѣдствіе „логическаго“ обдумыванія интересующаго вопроса, идя шагъ за шагомъ за ходомъ мысли“. Слѣдовательно, интуиція не представляетъ ничего особеннаго сравнительно съ обыкновеннымъ логическимъ мышленіемъ. Гораздо рѣже случается, что умъ чловѣка внезапно осѣняется новой мыслию, лишь отдаленно связанной съ предыдущими разсужденіями. Это является признакомъ геніальности и наблюдается въ видѣ исключенія. И интуиція наяву часто бываетъ ошибочной. Мечниковъ приводитъ въ качествѣ примѣра Пуанкаре—математика, ошибавшагося въ своихъ интуиціяхъ. *Даже великій Пастеръ, создавшій теорію пріобрѣтенной невоспримчивости, ошибся (?!).* Нерѣдки интуиціи, геніальныя по своему построенію, однакоже не соотвѣтствующія дѣйствительности. Бергсонъ указываетъ на родство инстинкта и интуиціи. Но инстинктъ также бываетъ нецѣлесообразнымъ и даже вреднымъ. Вообще, считая *геніальность Бергсона очень сомнительной*, Мечниковъ кстати высказываетъ очень характерный для него взглядъ на геніальность: это проявленіе *полового* чувства, какъ физическая сила, усы, борода. (Птицы—самцы поютъ только во время половой дѣятельности!). Бергсонъ видитъ въ музыкѣ высшее свободное проявленіе творческаго взмаха (*élan créateur*), Мечниковъ—половое чувство. Примѣры: Вагнеръ, когда создавалъ „Тристана и Изольду“, былъ влюбленъ въ госпожу Везендонкъ. Чѣмъ же объясняется эта связь геніальности съ половымъ чувствомъ? „Я думаю, говоритъ Илья Ильичъ, что тутъ играетъ роль сокъ предстательной железы, (Простаты); будучи возбудителемъ сѣменныхъ тѣлецъ, онъ, по всей вѣроятности, способенъ возбуждать и мозговья клѣтки. Вотъ почему „старческая аденома“,—увеличенное развитіе простаты въ старости, есть благотворная реакція старческому одряхлѣнію. Бергсонъ признаетъ существованіе самостоятельной души, Мечниковъ думаетъ, что *этого еще нельзя* установить, такъ какъ не изучена еще хорошо связь нервныхъ клѣтокъ съ психической жизнью.—Чѣмъ объяснить это чрезвычайно странное увлеченіе широкой публики философій Бергсона? Нѣкоторые думаютъ, что это—*модная философія* и своеобразный снобизмъ и стадность. Илья Ильичъ съ этимъ не согласенъ и думаетъ, что „причина увлеченія современнаго чловѣчества этой философій и метафизикой ле-

жить гораздо глубже и заключается въ томъ, что у чело-  
вѣчества „очень велика потребность въ утѣшеніи противъ  
горестей человѣческой жизни“, между тѣмъ какъ „про-  
фессіональныя“ (не конфессіональныя!) религіи уже многихъ  
не удовлетворяютъ; наука же еще не дошла до этого удов-  
летворенія (10 стр.) „При такихъ условіяхъ въ высшей сте-  
пени желательно найти какой нибудь исходъ изъ этого по-  
ложенія“. „Если бы было доказано, что существуетъ душа  
независимо отъ тѣла, то оказалось бы возможнымъ повѣрить  
въ ея безсмертіе, что было бы уже великимъ шагомъ къ  
утѣшенію въ горѣ“. „Когда сдѣлалось общепринятымъ, что  
Бергсонъ—геніальнѣйшій философъ нашего времени, что онъ  
возстановилъ метафизику и доказалъ самостоятельность су-  
ществованія души независимо отъ тѣла и наличность твор-  
ческаго духа, то всѣ пошли слушать его, тѣмъ болѣе, что  
онъ считался первокласснымъ ораторомъ“. Мечниковъ, лично  
заинтересованный исключительно вопросомъ о жизни и  
смерти, самъ заговорилъ съ Бергсономъ объ этомъ пред-  
метѣ, но Бергсонъ отвѣтилъ, что онъ мало думалъ объ этомъ  
предметѣ, но что со временемъ онъ займется и этимъ вопро-  
сомъ, такъ какъ онъ считаетъ смерть „очень интереснымъ  
экспериментомъ“. (sic)—Эта безотвѣтность философіи Берг-  
сона по вопросу о смерти заставила Мечникова обратиться  
къ изученію взглядовъ на смерть популярнѣйшаго писателя  
Метерлинка, ученіе котораго онъ и излагаетъ дѣлѣе.

## § 7.

**Философія смерти Метерлинка.**

Боязнь смерти Метерлинкъ объясняетъ сознаниемъ не-  
извѣстности того, что ожидаетъ насъ за гробомъ. Онъ счи-  
таетъ, что за гробомъ сознание личности прекращается. Но  
допустить, что послѣ смерти мы вполне уничтожаемся, Ме-  
терлинкъ не хочетъ: „Мы узники безконечности, гдѣ ничто  
не пронадаетъ“, „ни тѣло, ни мысль не могутъ затеряться  
въ міра, въ времени и пространства. Ни одинъ атомъ на-  
шей плоти, ни одна вибрація нашихъ нервовъ не уйдутъ  
туда, гдѣ ихъ не будетъ, такъ какъ нѣтъ мѣста, гдѣ не  
было бы ничего“. — „Для того, чтобы истребить что либо, т. е.  
чтобы отбросить его въ ничто, нужно, чтобы это ничто могло

существовать, но если оно существуетъ въ какой бы то ни было формѣ, то значить, что оно уже не есть ничто“. Что же дѣлается съ нашимъ „я“ послѣ смерти? „Смерть есть форма жизни, которую мы еще не можемъ понять. Она есть рожденіе въ новую жизнь. Худшее, что насъ можетъ встрѣтить за гробомъ—это сонъ безъ сновидѣній, т. е. то, что на землѣ считается однимъ изъ величайшихъ благъ“. Вѣроятно за гробомъ будетъ жить мысль человѣка, которая сольется съ міровой сущностью, т. е. безконечностью, т. е. съ океаномъ радости. Если кажется невозможнымъ, чтобы движеніе, вибрація, лучеиспусканіе исчезли, то почему должна исчезнуть *мысль*?

„И если мы приобрѣли наше теперешнее сознаніе, то почему невозможно приобрести новое“? „Почему не допустить, что гораздо болѣе новая, болѣе обширная и болѣе плодотворная среда, въ которую мы перейдемъ послѣ этой жизни, еще болѣе не видоизмѣнитъ насъ“. „Можно легко допустить, что нашъ духъ, освобожденный отъ тѣла, постепенно разовьется, чтобы избрать новую форму жизни, и, не ограниченный пространствомъ и временемъ, будетъ постоянно возрастать“. Очень возможно, что наши высшія теперешнія стремленія станутъ закономъ нашего будущаго развитія. Будущая жизнь должна быть безконечнымъ блаженствомъ и счастьемъ. — Критикуя философію смерти Метерлинка, Мечниковъ соглашается съ нимъ въ пунктѣ признанія невозможности безсмертія сознанія нашей личности. Оно „не допускаетъ никакихъ возраженій“, — „это сознаніе; столь тѣсно связанное съ нашей нервной системой, не можетъ существовать не только тогда, когда ея болѣе нѣтъ, но и тогда, когда она превращена въ какую-то кашу, когда въ ней нарушено нормальное кровообращеніе, какъ это бываетъ въ глубокомъ снѣ, въ обморокѣ или подъ вліяніемъ хлороформа и другихъ наркотическихъ средствъ. Метерлинкъ соглашается, что ничто не можетъ исчезнуть, но „только матеріальное“. А сознаніе именно и обращается въ ничто. До нашего рожденія и часто во время нашей жизни сознаніе отсутствуетъ. Безъ сознанія для насъ наступаетъ именно ничто“... Нашъ мозгъ, правильно функционирующий, отличается отъ мозга, превращеннаго въ культуру гнилостныхъ бактерій или въ содержимое кишечнаго



канала трупныхъ насѣкомыхъ, также походить на то нѣ-что, что ожидаетъ наше *сознаніе* за гробомъ.—(Для Мечникова, очевидно, мозгъ и сознаніе—понятія тождественныя). Такимъ образомъ критикуетъ Мечниковъ ученіе Метерлинка, и нельзя не сказать, чтобы его критика въ этомъ отноше-ніи не была своеобразно основательной и уничтожающей. Но все ученіе Метерлинка вращается въ области фантазій, же-ланій и стремленій человѣка. Ничего въ ней доказатель-наго и убѣдительнаго нѣтъ, кромѣ развѣ утвержденія, что жизнь человѣческаго сознанія будто-бы невозможна безъ дѣятельности человѣческаго мозга и вообще нервной сис-темы, безъ организма. Вѣрованіе человѣчества въ безсмер-тіе своего духа за гробомъ покоится на такихъ основаніяхъ, которыя никоимъ образомъ не могутъ быть отвергнуты нау-кой „ибо они находятся внѣ сферы ея компетенціи. Вѣра эта вытекаетъ изъ моральнаго сознанія, изъ стремленія человѣка къ *иной, новой, истинной* жизни. Станнымъ ка-жется и общее заключеніе Мечникова относительно всѣхъ разсмотрѣнныхъ имъ философскихъ современныхъ теорій, что „люди, привыкшіе къ научному мышленію, никогда не удовлетворяются вышеприведенными попытками рѣшенія вопроса о смерти“. Впрочемъ, для матеріалиста это вполне естественно.

§ 8.

### Антикритика на критику Мечникова.

Во-первыхъ, Мечниковъ приводитъ ученія только со-временныхъ философовъ и учителей жизни, во-вторыхъ, во-все не объясняетъ „причины того, почему люди создаютъ философію и стремятся постигнуть то, что недоступно наукѣ, въ-третьихъ, кромѣ людей, привыкшихъ къ научному мышле-нію, есть масса людей, которые стоятъ *выше* этого *научнаго* мышленія, слѣдовательно, оно не является послѣднимъ кри-теріемъ всякаго знанія и истины; въ-четвертыхъ, „зачѣмъ братья за критику тѣхъ ученій, которыхъ не *знаешь, не понимаешь и не постигаешь?* Мечниковъ вращается въ пло-скости науки, и его, уму, совершенно непонятно, „почему *человѣчество* интересуется вопросами полусторонняго міра, почему *человѣкъ* ставитъ вопросъ о томъ, „существуетъ ли душа *человѣка* за гробомъ или нѣтъ. Мечниковъ не рѣша-

еть вопроса, откуда у человѣка явились идеальныя стремленія, идея безсмертія, идея Бога, онъ только указываетъ недостатки изложенныхъ имъ, иногда очень поверхностно и вульгарно истолкованныхъ, философскихъ теорій. Сначала онъ признаетъ безсиліе науки рѣшить философскіе вопросы, а въ концѣ своей критики заявляетъ, что „несмотря на то, что наука не беретъ на себя смѣлость теперь же окончательно рѣшить эти вопросы, она тѣмъ не менѣе позволяетъ себѣ строить *гипотезы*, способныя ею руководить въ преслѣдованіи ихъ цѣли“. „Она собираетъ матеріалы, необходимыя для этого“. Въ отношеніи же вопроса о смерти Мечникову кажется весьма важнымъ познакомить публику съ *его* чувствами и ощущеніями касательно жизни и смерти, пережитыми имъ за 40 лѣтъ его сознательной научной дѣятельности. Правда, ощущенія одного человѣка вовсе не обязательны для всѣхъ другихъ, такъ какъ они субъективны, но они могутъ представлять лишь только лишнюю гипотезу на ряду съ другими—философскими. А такъ какъ изъ изложенія ученія Мечникова о смерти явствуетъ, что онъ подходитъ къ вопросу о смерти съ совершенно иной точки зрѣнія, чѣмъ философы и религіозныя ученія, то изумительной кажется претензія ученаго критиковать то, что находится внѣ его компетенціи, что, вдобавокъ по его признанію, онъ вовсе *не постигаетъ*, что до неузнаваемости *искажаетъ*, что беретъ въ такомъ *комически узкомъ и поверхностномъ масштабѣ!*—А главное—критикуетъ мыслителей за то, что они подходили къ вопросу о смерти съ философской, а не съ его научной точки зрѣнія. Философъ и ставитъ вопросъ о смерти, когда его кончаетъ ученый. Ученый спрашиваетъ о смерти, отчего она происходитъ, отъ какихъ физическихъ и физиологическихъ причинъ и условій, что она представляетъ собою, какъ естественный или патологическій процессъ; отчего умираетъ человѣкъ—вотъ, что спрашиваетъ ученый. Философу нужно совсѣмъ другое: онъ спрашиваетъ, почему смерть разрушаетъ жизнь, какой смыслъ заключается въ этомъ фактѣ для человѣческаго бытія? Ученый не выходитъ за его предѣлы, стремясь удовлетворить глубочайшіе вопросы человѣческаго сознанія и духа. Ученый *хочетъ* продлить жизнь человѣка или совсѣмъ сдѣлать его безсмертнымъ, уничтоживъ смерть въ наличномъ суще-

ствованіи человѣка, философъ же вообще не мирится съ фактомъ смерти, но самый фактъ признаетъ во всемъ объемѣ его научнаго объясненія и значенія; философъ стремится обосновать *новую вѣчную* жизнь человѣка. Слѣдовательно, наука и философія вращаются въ совершенно разныхъ плоскостяхъ въ данномъ отношеніи. Они идутъ различными путями въ своихъ поискахъ истины. Со временемъ, быть можетъ, они встрѣтятся и пойдутъ инымъ прямымъ путемъ. Но теперь этого нѣтъ.

Мнѣ пришлось бы очень долго распространяться относительно того, какъ поверхностно и неправильно понимаетъ и излагаетъ Мечниковъ различныя философскія ученія, какъ тенденціозно онъ освѣщаетъ ихъ, но я думаю, что его собственныхъ, приведенныхъ мною признаній совершенно достаточно, чтобы понять слабость его философской мысли.—Допустимъ, что всѣ современныя философскія ученія о смерти дѣйствительно ложны, но, вѣдь, Метерлинкъ и Джемсъ удостоиваются же одобренія Мечникова, хотя они допускаютъ гипотетически возможность новой жизни послѣ смерти; остальные же философы не нравятся Мечникову или за то, что они метафизики, или практики, или грубые физики, какъ спириты, хотящіе осязать неосязаемое. Не нравятся Мечникову ни метафизика, ни крайне эмпирическое научное стремленіе, ни идеализмъ, ни практицизмъ. Что же ему нравится? Ему нравится только его собственное субъективное ученіе о смерти, его собственные опытные взгляды, его чувства и ощущенія, пережитыя за 40 лѣтъ исканія рациональнаго міровоззрѣнія. Если же эти исканія начались съ изученія спиритизма, прошли черезъ изученіе философій Джемса, Эйкена, Бергсона, Метерлинка, да еще Толстого, то пожалуй, можно сказать, что диапазонъ этихъ исканій великъ. А качественно онъ поверхностенъ, не глубокъ и не послѣдователенъ. — Повидимому, если человѣкъ признаетъ, что наука бессильна рѣшить философскіе вопросы, то человѣкъ и не долженъ браться за ихъ „научное“ рѣшеніе, ибо все равно—получится „не то“, выйдетъ—„не дѣло“, только „мука“ и взаимное непониманіе и досада. — Спириты—не правы? Но въ чемъ? Въ ихъ методѣ, въ желаніи войти въ матеріальное общеніе съ нематеріальнымъ.

Мечниковъ на спиритизмъ могъ взглянуть и съ *научной* точки зрѣнія, а не основываясь въ своемъ приговорѣ на показаніяхъ лишь тѣхъ людей, которые въ спиритизмѣ хотѣли видѣть *средство войти въ общеніе* съ загробнымъ міромъ. По послѣднимъ изслѣдованіямъ, спиритизмъ открываетъ совершенно новую область человѣческаго познанія, только не потусторонняго и мистическаго, а посюсторонняго и реальнаго. Явленіе спиритизма, какъ средства общенія съ духомъ, любопытно для *философа* тѣмъ, что съ очевидностью нагляднаго факта доказываетъ, насколько *глубоко* сидитъ въ человѣкѣ стремленіе убѣдиться въ реальномъ существованіи нашего духа. А развѣ это капризъ? Если даже капризъ, то очень серьезный, неискоренимый и требующій своего разъясненія. Мечниковъ не объясняетъ этого намъ. Это не въ его компетенціи. Онъ просто считаетъ это ненужнымъ. Онъ не философъ.

Прагматизмъ ему не нравится своимъ практицизмомъ и вѣрой въ Бога. Но не нравится Мечникову и идеализмъ. А вѣра прагматистовъ и идеалистовъ въ Бога очень научная вѣра—именно—она говоритъ о томъ, что нельзя стѣснять свободу людей, находящихъ великія и цѣнныя переживанія въ религіозныхъ восторгахъ, мысляхъ, чувствахъ и настроеніяхъ. Прагматизмъ допускаетъ религію психологически и объективно въ качествѣ *возможности*, ибо человѣкъ *не всевѣдущъ*,—все можетъ быть, человѣкъ не знаетъ и не можетъ научно доказать, что Бога нѣтъ. Ученіе же Бергсона не нравится Мечникову тѣмъ, что онъ признаетъ субстанціональное существованіе души.—Что же ненаучнаго въ этомъ признаніи? А между тѣмъ простое понятіе о личности и сознаніи въ психологіи даетъ ясно понять, что моя сознающая личность, воспринимающая мой собственный организмъ и мозгъ и всю нервную систему въ качествѣ *вещей представленія*, ясно говоритъ, что я въ области сознанія и самознанія являюсь субстанціей, личностью, душой, духомъ; *я самъ*—мое сознаніе, активное, живущее, мыслящее и волящее и есть личность, духъ. Только онъ существуетъ актуально и въ этой актуальности и заключается реальное бытіе духа, отличное отъ тѣла. Тѣло живетъ фізіологически; духъ, личность живетъ въ сознаніи, но жизнь сознанія въ этомъ мірѣ необходимо связана съ жизнью организма. Какъ? Это совершенно другой, особенный вопросъ.

Допустимъ, что Джемсъ, Эйкенъ, Бергсонъ и Метерлинкъ ошибались въ своихъ ученіяхъ, значить-ли это, что невозможно философское рѣшеніе вопроса о смерти, и невозможна сама философія, какъ стремленіе разрѣшить вѣковныя проблемы человѣческаго сознанія и жизни? Значить ли это, хотя бы даже вся философія заблуждалась въ рѣшеніи своихъ вопросовъ, что она должна дать ихъ на разрѣшеніе наукъ, которая призналась въ своемъ безсиліи ихъ рѣшить? Мечниковъ рѣшилъ открыть новую эру въ разрѣшеніи философскихъ вопросовъ, особенно вопроса о смерти, давая свое своеобразное, будто бы рѣшеніе научное, этого вопроса.—А такъ какъ вопросомъ о смерти интересовался міровой геній Толстой, то Мечниковъ разбираетъ и его ученіе въ статьѣ „Законъ жизни“.

*В. Таланкинъ.*

(Окончаніе будетъ).



# ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ по Харьковской епархіи.

15 Ноября

№ 21

1913 года.

---

**Содержаніе.** Журналы Очередного Съезда Духовенства Харьковскаго Училищнаго Округа отъ 18-го—19-го сентября 1913 года.—Епархіальныя извѣщенія.—Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.

---

## I.

### ЖУРНАЛЫ

Очередного Съезда духовенства Харьковскаго училищнаго округа отъ 18-го — 19-го сентября 1913 года.

I. О. о. уполномоченные Съезда, съ благословенія Его Высокопреосвященства, собравшись 18-го сентября 1913 года въ зданіи духовнаго училища, по молитвѣ, избрали закрытою баллотировкою единогласно предсѣдателемъ Съезда священника Дмитріевской церкви города Харькова Александра Луценкова и секретарями Съезда: священника Василя Недохлѣбова и священника Іакова Власовскаго. На журналѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: „Утверждается“:

II. Духовенство Съезда, собравшись въ количествѣ 10 человекъ подъ предсѣдательствомъ священника Александра Луценкова, по молитвѣ, слушали журналы прошлогдняго Съезда и резолюціи Его Высокопреосвященства на этихъ журналахъ. *Постановили:* принять журналы и резолюціи Его Высокопреосвященства къ свѣдѣнію и руководству, а относительно замѣчанія Его Высокопреосвященства на журналѣ отъ I-го ноября 1912 года касательно посадки деревьевъ и кустарниковъ въ училищномъ дворѣ *постановили:* просить Правленіе училища, гдѣ оно найдетъ возможнымъ, не стѣсня простора училищнаго двора для прогулки и игръ учащихся, насадить по окраинамъ двора преимущественно кустарники и деревья, употребивъ на это средства изъ сбереженій училищныхъ суммъ по своему усмотрѣнію. На этомъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: „Давно пора“.

III. О. о. уполномоченные Съезда, въ утреннемъ засѣданіи, въ количествѣ 10 человекъ, слушали журналъ Ревизіонной Коммисіи о результатахъ повѣрки экономическаго отчета Харьковскаго духовнаго

училища за 1912-й годъ и по наблюденію за производствомъ расхода и благоустройствомъ Харьковскаго духовнаго училища въ 1913-мъ году, а затѣмъ, осмотрѣвъ всѣ помѣщенія училища и найдя ихъ во всѣхъ отношеніяхъ въ образцовомъ порядкѣ, постановили: выразить глубокую благодарность членамъ Правленія, въ полномъ его составѣ, за заботы о благоустройствѣ училища и содержаніи его въ должномъ порядкѣ, а членамъ Ревизіонной Комиссіи за труды по тщательному обревизованію отчета Правленія училища и экономіи училища. На этомъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: „Такъ обязаны“.

IV. О. о. уполномоченные Съѣзда, въ утреннемъ засѣданіи, въ количествѣ 10 человекъ, подъ предѣдательствомъ священника о. Александра Луценкова, разематривали вѣнчиковыя вѣдомости за 1912-й годъ по церквамъ Харьковскаго училищнаго округа и нашли, что продажа велась правильно и денежные суммы за вѣнчики и разрѣшительныя молитвы поступали полностью. На этомъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: „Читаль“.

V. О. о. уполномоченные Съѣзда, въ утреннемъ засѣданіи, въ количествѣ 10 человекъ, слушали предложеніе Предѣдателя о. Александра Луценкова объ избраніи трехъ членовъ Ревизіонной Комиссіи по повѣркѣ документальной отчетности Правленія Харьковскаго духовнаго училища за 1913-й годъ и по наблюденію за благоустройствомъ училища и правильностью расходовъ въ 1914 году. *Постановили:* избрать членовъ Ревизіонной Комиссіи, при чемъ избранными оказались, посредствомъ закрытой баллотировки, слѣдующія лица: священникъ Александро-Невской церкви гор. Харькова Алексій Жадановскій большинствомъ 8 гол. противъ 2, священникъ Николаевской церкви села Жихоря, Харьковскаго уѣзда, Іоаннъ Каляжный большинствомъ 9, противъ 1 и священникъ Благовѣщенской церкви гор. Валокъ, Павелъ Бурской большинствомъ 9 противъ 1, а неизбраннымъ священникъ Іоанно-Богословской церкви подгородняго села Ивановки Елисей Поповъ. На этомъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: „Утверждается“.

VI. О. о. уполномоченные Съѣзда въ количествѣ 10 человекъ слушали предложеніе о. Предѣдателя Съѣзда объ избраніи одного члена Правленія Харьковскаго духовнаго училища, вмѣсто выбывающаго изъ сего состава протоіерея Даніила Цюнова, вслѣдствіе истеченія трехлѣтняго срока его службы въ должности члена Правленія училища. *Постановили:* избрать члена Правленія, при чемъ избраннымъ, посредствомъ закрытой баллотировки, оказался протоіе-

рей Данилъ Поповъ большинствомъ 9 голосовъ противъ 1-го, а избраннымъ священникъ Алексій Жадановскій. На этомъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: „Утверждается“.

УІІ. О. о. уполномоченные Съѣзда, въ вечернемъ засѣданіи, въ количествѣ 13 человекъ, слушали докладъ Правленія о выдачѣ 4-мъ надзирателямъ-репетиторамъ по 25 руб. за завѣдываніе ученическими библіотеками, согласно журнальному постановленію Съѣзда отъ 21-го сентября 1899 года, и по 50 руб. добавочнаго жалованья, а также и эконому училища 50 руб., согласно журнальному постановленію Съѣзда духовенства отъ 2-го ноября 1912 года, не полученныхъ имъ въ прошломъ году за неимѣніемъ остатковъ изъ смѣтныхъ суммъ. *Постановили:* выдать надзирателямъ-репетиторамъ по 75 руб. каждому и эконому училища 50 руб. изъ смѣтныхъ остатковъ 1913 года, если таковые окажутся, при чемъ эта нужда должна быть покрыта въ первую очередь. На этомъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: „Утверждается“.

УІІІ. О. о. уполномоченные Съѣзда, въ вечернемъ засѣданіи, въ количествѣ 13 человекъ, слушали докладъ Правленія Харьковскаго духовнаго училища о замѣнѣ газоваго и керосиноваго освѣщенія во всѣхъ училищныхъ зданіяхъ электрическимъ, чрезъ присоединеніе установки электрическаго освѣщенія духовнаго училища отъ городской электрической станціи. *Постановили:* согласившись съ мнѣніемъ Правленія училища, что газоосвѣщеніе, при общихъ его недостаткахъ, вредно дѣйствующихъ на здоровье пользующихся имъ отъ удушливой атмосферы въ освѣщаемыхъ помѣщеніяхъ, отъ развитія высокой, неподдающейся урегулированію температуры, отъ вреднаго для глазъ мерцанія и т. п., въ послѣдніе годы, вслѣдствіе ухудшившейся выработки газа въ гор. Харьковѣ, становится все болѣе и болѣе не пригоднымъ, и что электрическое освѣщеніе болѣе полезно въ гигиеническомъ отношеніи и въ настоящее время признается общепринятымъ въ учебныхъ заведеніяхъ и можетъ обойтись не дороже, а пожалуй даже дешевле газоваго и керосиноваго освѣщенія, просить Правленіе училища въ скоромъ времени снестись съ нѣсколькими фирмами по оборудованію электрическаго освѣщенія, съ цѣлью выяснить болѣе точную, и наименьшую стоимость этого предпріятія, а также собрать точныя свѣдѣнія по вопросу о томъ, во что обойдется годовая энергія пользованія электричествомъ и прочіе расходы и, если окажется, что стоимость оборудованія не



будетъ превышать три тысячи рублей, а самое освѣщеніе будетъ стоить не болѣе смѣтной суммы восьмисотъ рублей въ годъ, то разрѣшить Правленію училища устроить электрическое освѣщеніе, когда оно найдетъ удобнымъ и благовременнымъ, употребивъ на оборудованіе его три тысячи рублей изъ запаснаго капитала училища. На этомъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: „Утверждается“.

IX. Уполномоченные Създа, въ утреннемъ засѣданіи, въ количествѣ 12 человекъ, слушали: 1) прошеніе надзирателей-репетиторовъ Харьковскаго духовнаго училища объ увеличеніи имъ годового жалованья до 600 руб. и о введеніи имъ пятилѣтнихъ прибавокъ, въ теченіи 4-хъ пятилѣтій, взаменъ вознагражденія за диктанты. *Справка:* надзиратели-репетиторы получаютъ въ годъ 350 рублей каждый по смѣтѣ и 50 руб. изъ остаточныхъ смѣтныхъ суммъ за веденіе диктантовъ, а всего по 400 руб. въ годъ каждый. *Постановили:* принимая во вниманіе все возрастающую дороговизну по приобрѣтенію одежды, обуви и проч., сложность надзирательскаго труда, ихъ ревностное исполненіе своихъ обязанностей, засвидѣтельствованное Правленіемъ училища и ихъ многолѣтнюю службу, увеличить жалованье каждаго надзирателя-репетитора, въ настоящемъ составѣ, до 600 руб. въ годъ взаменъ прежнихъ 350 руб. смѣтныхъ и 50 руб., выдаваемыхъ изъ остаточныхъ суммъ за веденіе диктантовъ, относя это послѣднее въ кругъ ихъ прямыхъ обязанностей, а просьбу о пятилѣтнихъ прибавкахъ отклонить.—2) Прошеніе эконома училища, діакона Григорія Попова объ увеличеніи ему жалованья до 600 руб. въ годъ. *Справка:* діаконъ Поповъ получаетъ 400 руб. въ годъ. *Постановили:* признавая примѣрно-усердную службу эконома, діакона Григорія Попова, засвидѣтельствованную Правленіемъ училища и его десятилѣтнюю службу, въ теченіи которой окладъ жалованья оставался прежній, несмотря на сильное вздорожаніе жизни, а также безвозмездное служеніе его въ училищной церкви въ теченіи 10 лѣтъ, прибавить ему лично къ получаемому имъ годовому жалованью 140 руб., какъ эконому, и 60 руб. за служеніе въ училищной церкви, увеличивъ слѣдовательно окладъ годового жалованья ему лично до 600 руб.—3) Прошеніе кастелянши училища Пелагій Федоровской объ увеличеніи ей оклада годового жалованья по усмотрѣнію Създа. *Справка:* кастелянша Федоровская получаетъ 240 руб. въ годъ. *Постановили:* въ виду ревностнаго исполненія своихъ обязанностей Пелагій Федоровской и 18-лѣтней службы увеличить ей лично жалованье съ 240 руб. до

300 руб. Всѣ эти постановленія должны войти въ силу съ 1-го января 1914 года. На этомъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: „Утверждается“. Кромѣ того на полѣ противъ постановленія объ увеличеніи окладовъ надзирателямъ рукою Его Высокопреосвященства написано: „По новымъ штатамъ полагается одинъ надзиратель; а въ Сумскомъ училищѣ Съѣздъ оставилъ и другого на мѣстные средства; а здѣсь 5... Едва-ли такъ останется“.

Х. О. о. уполномоченные Харьковскаго училищнаго округа въ утреннемъ засѣданіи, въ количествѣ 12 человекъ, подъ предѣтельствомъ священника Александра Луценкова, слушали и разсматривали смѣту денежныхъ суммъ по содержанию Харьковскаго духовнаго училища и училищнаго общежитія на 1914-й годъ.

Изъ представленной смѣты видно, что смѣтный приходъ изъ мѣстныхъ источниковъ ожидается въ размѣрѣ 36938 руб. 60 коп., болѣе прошлаго года на 704 руб. 14 коп., а расходъ исчисленъ въ суммѣ—36917 руб. 92 коп., болѣе предыдущаго года на 1305 руб. Слѣдовательно приходъ превышаетъ расходъ на 20 руб. 68 коп.

По тщательному и всестороннему разсмотрѣнію и обсужденію представленной Правленіемъ училища смѣты прихода и расхода съ согласованіемъ таковой, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, съ высочайше утвержденнымъ закономъ 12-го іюля 1913 года „о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ узаконеній, дѣйствующихъ въ отношеніи православныхъ духовныхъ семинарій и училищъ“ и введенныхъ въ дѣйствіе съ 1-го сентября 1913 года, постановили: исключить изъ ст. 1-й п. 16 и 18 смѣтнаго прихода 780 руб., исчисленныхъ за право ученія инословныхъ воспитанниковъ, какъ отмѣняемыхъ 4-й ст. п. 1 вышеупомянутаго закона и добавить, согласно тому же закону, 200 руб., ассигнованныхъ на учебныя пособія. Такимъ образомъ въ виду указанныхъ измѣненій принять смѣту прихода въ суммѣ 36858 руб. 60 коп.

Согласуя смѣту расхода съ тѣмъ же закономъ, отъ 12-го іюля 1913 года, принять ее къ исполненію съ слѣдующими измѣненіями: по 2-й ст. отмѣнить содержаніе изъ мѣстныхъ средствъ: учителю гимнастики—40 руб., учителю греческаго языка добавочныхъ за 10 уроковъ—150 руб., по 3-й ст. дѣлопроизводителю—180 руб., на наемъ писца 300 руб., по 4-й ст. бібліотекарю—120 руб. и уменьшить содержаніе врачу на 180 руб. и по 8-й ст. на содержаніе дома, двора и училищныхъ зданій на 1500 руб., а всего съ указанными измѣненіями, исчисленными, въ суммѣ 2470 руб., смѣта

расхода должна выразиться въ суммѣ 34447 руб. 92 коп. Кроме того, имѣя въ виду, что закономъ 12-го іюля 1913 года содержаніе Смотрителю училища, его Помощнику и преподавателямъ, сравнительно съ прежнимъ, значительно увеличено, послѣ тщательнаго обсужденія и разсмотрѣнія документальныхъ данныхъ, взятыхъ изъ журнальныхъ постановленій Създовъ духовенства прежнихъ лѣтъ, на основаніи которыхъ упомянутыя лица получали добавочное содержаніе изъ мѣстныхъ источниковъ, въ виду ограниченности прежнихъ окладовъ, рѣшеніе вопроса о выдачѣ добавочнаго содержанія въ будущемъ подвергли закрытой баллотировкѣ; при чемъ оказалось, что большинствомъ голосовъ добавочное содержаніе изъ мѣстныхъ источниковъ Смотрителю, его Помощнику и преподавателямъ въ будущемъ, начиная съ 1-го января 1914 года, въ количествѣ 1800 р., должно быть отмѣнено, а потому и исключено изъ смѣтныхъ расходныхъ суммъ, за исключеніемъ 300 руб., получаемыхъ Смотрителемъ училища А. А. Снегиревымъ, назначенныхъ ему лично за усердную и полезную службу въ училищѣ по постановленію Създа духовенства 9-го октября 1902 года.

Слѣдовательно, смѣту расхода принять въ суммѣ 32647 руб. 92 коп. Такимъ образомъ вслѣдствіе сдѣланныхъ измѣненій по смѣтѣ прихода и расхода остатокъ выражается въ суммѣ 3710 руб. 68 к. по смѣтѣ 1914 года.

Что же касается полученія вспомоствованія, въ видѣ прибавокъ изъ мѣстныхъ средствъ, назначенныхъ по смѣтѣ 1913 года Смотрителю, его Помощнику и преподавателямъ, а также и всѣмъ другимъ служащимъ въ училищѣ, то таковыя выдавать полностью до 1-го января 1914 года, согласно смѣтѣ 1913 года.

На этомъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: «Утверждается». Кроме того противъ постановленія объ отмѣнѣ добавочнаго содержанія на полъ рукою Его Высокопреосвященства написано: «О квартирномъ пособіи вопросъ рѣшенъ не одинаково; въ Семинаріи—квартиры, въ Бупяискомъ училищѣ оставлено квартирное пособіе, въ Сумскомъ отнято: не лучше ли позже этотъ вопросъ рѣшить во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ одинаково, а теперь оставить оклады по-прежнему».

ХІ. Уполномоченные Създа, въ вечернемъ засѣданіи, въ количествѣ 12 человекъ, имѣли сужденіе о назначеніи остатковъ по смѣтѣ 1914 года и о времени назначенія будущаго Създа духовенства въ 1914-мъ году. *Постановили:* за удовлетвореніемъ всѣхъ лицъ, кои, по постановленію Създа духовенства 19-го сентября

1913 года, назначены прибавки, имѣющій быть окончательный остатокъ въ суммѣ 2450 руб. 68 коп., или сколько въ дѣйствительности окажется, причислить къ запасному капиталу.

Временемъ будущаго Съѣзда назначается 18-е сентября 1914 г. Кроме того *постановили*: благодарить о. Предсѣдателя Съѣзда, священника Дмитріевской церкви гор. Харькова Александра Луценкова, за понесенные имъ труды на Съѣздѣ, а также и секретарей Съѣзда: священника Іакова Власовскаго и священника Василя Недохлѣбова. На этомъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: «Утверждается».

Съ подлиннымъ вѣрно.

*Дьялопроизводитель, учитель Митрофанъ Вербикій.*

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

### а) Обь опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

1) Псаломщикъ Покровской церкви с. Старой Водолаги, Валковскаго уѣзда, *Григорій Приходько*, 27 октября опредѣленъ на діаконское мѣсто при Петро-Павловской церкви гор. Бѣлополя, Сумскаго уѣзда.

2) Діаконъ-псаломщикъ Троицкой церкви с. Бѣловодска, Староб. уѣзда, *Владиміръ Царевскій*, 5 ноября опредѣленъ на діаконское мѣсто при Дмитріевской церкви с. Стецковки, Сумскаго уѣзда.

3) Крестьянинъ *Стефанъ Киричка* 25 октября опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при Рождество-Богородичной церкви г. Сумъ.

4) Крестьянинъ *Яковъ Старинскій* 31 октября опредѣленъ и. д. псаломщика къ Покровской ц. с. Хухры, Ахтырскаго уѣзда.

5) Крестьянинъ *Тимовой Рябенко* 31 октября опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при Успенской церкви с. Бѣлокуракиной, Старобѣльскаго уѣзда.

6) Бывшій семинаристъ *Василій Новомірсскій* 2 ноября опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при церкви с. Бишкина, Лебединскаго уѣзда.

7) Крестьянинъ *Матвѣй Кибикій* 1 ноября опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при церкви с. Ново-Александровки, Староб. у.

8) Крестьянинъ *Димитрій Дружининъ* 2 ноября опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при церкви с. Новоскаго, Купянскаго уѣзда.

## б) О перемѣщеніи духовенства.

1) Діаконъ Димитріевской церкви с. Стоцковки, Сумского уѣзда, *Григорій Стесенко* 27 октября перемѣщенъ къ Рождество-Богородичной церкви с. Каплуновки, Богодуховскаго уѣзда.

2) Псаломщикъ Покровской церкви с. Хухры, Ахтырскаго уѣзда, *Александръ Мухинъ*, по прошенію, 31 октября перемѣщенъ на псаломщицкое мѣсто при Покровской церкви с. Старой Водолаги, Валковскаго уѣзда.

## в) Объ увольненіи за штатъ.

1) Псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви г. Сумъ *Петръ Карповъ*, по прошенію, 25 октября уволенъ за штатъ.

2) Псаломщикъ Успенской церкви гор. Зміева *Василій Поповъ*, по прошенію, 26 октября уволенъ за штатъ.

3) Псаломщикъ Успенской церкви с. Бѣлокуракиной, Старобѣльскаго уѣзда, *Иванъ Багрий* 31 октября Епархіальнымъ Начальствомъ уволенъ отъ мѣста.

4) Псаломщикъ церкви с. Бишкина, Лебединскаго уѣзда, *Петръ Тысенко* 26 октября принятъ на военную службу.

5) Псаломщикъ церкви с. Невскаго, Купянскаго уѣзда, *Тимовой Милентѣевъ*, по прошенію, 1 ноября уволенъ за штатъ.

6) Псаломщикъ церкви с. Былбаевки, Изюмскаго уѣзда, *Маркъ Межинскій* 5 ноября принятъ на военную службу.

## г) О смерти духовенства.

1) Псаломщикъ церкви с. Соколово, Зміевского у., *Петръ Семеновъ* 7 октября умеръ.

2) Псаломщикъ церкви с. Ново-Александровки, Старобѣльскаго уѣзда, *Андрей Климентовъ* 28 сентября умеръ.

## д) Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

1) Въ Соборно-Покровской церкви г. Ахтырки старостою 29 октября утвержденъ сынъ купца *Иванъ Курило*.

2) Въ церкви с. Семеренекъ, Ахтырскаго уѣзда, старостою 25 октября утвержденъ крест. *Иванъ Опара*.

3) Въ Покровской церкви гор. Богодухова старостою, 13 октября утвержденъ мѣщанинъ *Иванъ Кисланъ*.

4) Въ церкви с. Губаровки, Богодуховскаго уѣзда, старостою 27 октября утвержденъ мѣщанинъ *Симеонъ Ахютю*.

5) Къ церкви с. Ивановки, Волчанскаго уѣзда старостою, 28 октября утверждень крест. *Павель Герасимовъ*.

6) Къ церкви с. Шиповатой, того-же уѣзда старостою, 26 октября утверждень князь *Петръ Голицынъ*.

7) Къ церкви с. Цоповки, Изюмскаго уѣзда старостою, 24 октября утверждень крест. *Василій Бондаревъ*.

8) Къ Архангело-Михайловской церкви г. Харькова старостою 29 октября утверждень крестьянинъ *Евдокимъ Миргородъ*.

### е) Ванантныя мѣста.

#### *Цесломищцкiя:*

При Успенской церкви гор. Зміева.

» Троицкой церкви с. Бѣловодска, Староб. уѣзда.

» Преображенской церкви с. Былбасовки, Изюмск. уѣзда.

## Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.

Согласно § 155 семинарскаго устава, плата за содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи должна быть вносима по третямъ учебнаго года въ теченіе двухъ недѣль послѣ начала трети. Посему Правленіе Семинаріи покорнѣйше проситъ отцовъ и опекуновъ таковыхъ воспитанниковъ озаботиться высылкой на имя Правленія къ 15 Ноября взносовъ за вторую треть сего учебнаго года въ размѣрѣ 50 рублей съ воспитанниковъ духовнаго званія, не получающихъ пособія, 25 руб. съ воспитанниковъ, получающихъ пособіе, и 63 р. съ инословныхъ воспитанниковъ. Не внесшіе въ указанный срокъ денегъ за свое содержаніе воспитанники будутъ уволены изъ Семинаріи за невзносъ платы.

## II.

**Содержаніе.** О состояніи сектантства въ сл. Барвенковой, Изюмскаго уѣзда. *Свящ. II. Торанскаго.*—Епархіальная хроника.—Архіерейскія Богослуженія.—Поѣздка Преосвященнаго Θεодора, Епископа Сумскаго, для обзрѣнія церквей и школъ Ахтырскаго, Богодуховскаго и Сумскаго уѣздовъ, съ 19 по 26 августа и съ 4 по 13 сентября сего 1913 года. (Продолженіе).—Иноепархіальный отдѣлъ. Къ вопросу о поднятiя религіозности между учащимися.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Международный старо-католическій съѣздъ.—Библиографія.—Объявленія.

## О состояніи сектантства въ сл. Барвенковой, Изюмск. у.

(Изъ рапорта свящ., о., II. Торанскаго).

Около 25 лѣтъ назадъ, въ Успенскомъ приходѣ слободы Барвенковой, братья Фрезе и Лептъ, нѣмцы, по вѣро-

исповѣданію менониты, скупили за высокую сумму усадьбы мѣстныхъ крестьянъ около церковной площади. Построивъ отъ вокзала въ 100 сажняхъ паровыя крупчатныя мельницы, они широко новели дѣло и къ 1905 году заработали болѣе 200,000 рублей, какъ это выяснилось при выдѣленіи одного изъ компаніоновъ. Къ этому времени и вызванные ими единовѣрцы—нѣмцы успѣли скупить почти всѣ усадьбы у мѣстныхъ крестьянъ, выходящія на церковную площадь къ вокзалу, и застроить ихъ паровыми мельницами и маслобойнями. Здѣсь же они выстроили прекрасное зданіе для своего училища, приспособивъ его для своихъ молитвенныхъ собраній, и вызвали учителя и проповѣдника Абрама Генриховича Унру, также устроившаго себѣ прекрасный домъ противъ этого училища. Нынѣ Унру состоитъ въ должности учителя нѣмецкаго языка и законоучителя менонитовъ въ мѣстномъ семиклассномъ Барвенковскомъ коммерческомъ училищѣ. Почувствовавъ себя хозяевами въ мукомольномъ дѣлѣ, они также широко повели пропаганду протестантскихъ идей, съ 1905 года дѣлая открытые выпады противъ православной церкви. До 1905 года они скрыто вели пропаганду среди своихъ православныхъ слугъ и многочисленныхъ служащихъ на своихъ мельницахъ, приглашая ихъ въ свои молитвенныя собранія и поддавшихся пропагандѣ поощряя ежемѣсячною субсидіею—мукою, платьемъ и каменнымъ углемъ, а также мѣстами на мельницахъ съ повышеннымъ жалованьемъ. Съ 1905 и особенно съ 1907 года они повели свою пропаганду уже открыто не только среди своихъ служащихъ, но и среди крестьянъ съ окольныхъ слободъ, ссыпавшихъ имъ пшеницу по цѣнамъ болѣе высокимъ, чѣмъ какія существовали въ Барвенковой. Все это привлекло бѣдноту изъ православныхъ въ ихъ молитвенныя собранія, жадную до всякихъ подачекъ, и сдѣлало новаторовъ-нѣмцевъ популярными среди нихъ.

Но зорко слѣдилъ за нѣмцами и ихъ приѣмами мѣстный пастырь, священникъ и настоятель Успенской церкви слободы Барвенковой, о. Алексій Навродскій, и вскорѣ открылъ тайныя собранія народившихся въ его приходѣ итундо-баптистовъ, происходившія на одной изъ окраинъ его прихода, въ домѣ крестьянина Павла Голуба. Обнаружены были и всѣ совратившіеся изъ его прихожанъ, и на-

чалась борьба съ пришельцами-нѣмцами, грозившими своею пропагандою отторгнуть не одну овцу изъ стада Барвенковской Успенской церкви. Съ помощью Божіей, священнику Навродскому удалось смирить пришельцевъ, когда, за открытую пропаганду среди служащихъ и прихожанъ, посадили главарей нѣмцевъ Егора Петровича Фрезе и Абрама Генриховича Унру въ г. Изюмъ подъ арестъ. Хотя Фрезе и Унру, возвратившіеся изъ г. Изюма, по отбытіи наказанія, въ сл. Барвенковой единовѣрцами и совращенными православными были встрѣчены торжественно, какъ мученики, съ триумфальною аркой и музыкой, но этотъ урокъ не пропалъ для нихъ даромъ. Онъ умѣрилъ пылъ пропагандистовъ и заставилъ ихъ дѣйствовать на будущее время осторожно и скрыто,—болѣе своимъ капиталомъ, чѣмъ лично пропагандою. И вотъ, въ 1910 году, на субсидію нѣмцевъ, мѣстные штундо-баптисты Успенскаго прихода нанимаютъ для своихъ молитвенныхъ собраній уже въ Георгіевскомъ приходѣ мезонинъ у купца Шуткова на самомъ бойкомъ мѣстѣ, проѣзжемъ на базаръ, и дѣлаютъ попытку перенести свою пропаганду и въ этотъ приходѣ. Такъ реагировали на свою Изюмскую высидку Егоръ Петровичъ Фрезе и Абрамъ Генриховичъ Унру. Теперь настало время всѣмъ Барвенковскимъ пастырямъ бороться за свою паству. По настоятельной просьбѣ священника о. П. Торанскаго, купецъ Шутковъ расторгъ съ штундо-баптистами договоръ о наймѣ помещенія—мезонина дома для молитвенныхъ собраній, и собранія были перенесены въ домъ крестьянина Ив. Мар. Ярошенко, находящійся по сосѣдству съ пивной и казенной винной лавкой, совсѣмъ не на бойкомъ мѣстѣ. Здѣсь они широко открыли двери дома своихъ молитвенныхъ собраній для православныхъ всѣхъ возрастовъ и половъ. Новизна такихъ собраній, постоянный проповѣдникъ Гриненко, частые наѣзды лучшихъ ихъ проповѣдниковъ — Иванова, Кирпы, Вязовскаго, Дьяченко, Фоки Макаренко, привлекли массу любопытныхъ и вызвали много религіозныхъ толковъ среди Барвенковцевъ, но успѣха все же не имѣли. У насъ не оказалось подходящей почвы для пышныхъ всходовъ таковой ревностной пропаганды ихъ знаменитостей. Величественный храмъ и истовое торжественное совершеніе богослуженій, неопустительная поседмичная проповѣдь, добротная самая



пониженная благодарность за требоисправленія, получаемая по совершеніи таковыхъ, общее народное пѣніе акаѣстовъ и нѣкоторыхъ молитвъ, обходительность всего причта съ прихожанами и сравнительная безупречность жизни членовъ его, все это удержало прихожанъ въ оградѣ православной церкви. Но, главнымъ образомъ, подавленіемъ пропаганды штундо-баптизма и удержаніемъ въ оградѣ церкви прихожанъ мы обязаны Епархіальной и уѣздной миссіи, которую призвалъ въ Барвенкову отецъ благочинный и настоятель Георгіевской церкви, протоіерей Михайлъ Сѣкирскій, на помощь мѣстнымъ причтамъ. Не погрѣшу, если скажу, что самое рѣшающее значеніе въ охлажденіи интереса прихожанъ къ штундо-баптистамъ и возвращеніи колеблющихся, въ отрезвленіи всѣхъ, имѣла миссіонерская дѣятельность въ Барвенковой досточтимаго о. архимандрита Арсенія въ 1911 и 1912 годахъ. Въ частые наѣзды въ Барвенкову священно-архимандритъ Арсеній своими пламенными призывными рѣчами къ православнымъ — быть твердыми въ вѣрѣ своихъ отцовъ и, въ то же время, обличительными для штундо-баптистовъ, въ которыхъ такъ понятно излагалъ ученіе православной церкви и такъ неотразимо обличалъ всю ложность штундо-баптизма, совершенно парализовалъ пропаганду. А его неоднократныя посѣщенія ихъ молитвенныхъ собраний, гдѣ онъ, въ присутствіи многихъ православныхъ, дѣлалъ смѣлый вызовъ проповѣднику Гриненко или кому-нибудь изъ ихъ свѣтилъ — выступить въ защиту своихъ упованій, непринятый ими, обнаружилъ всю ложность штундо-баптизма, уловляющаго въ свои сѣти простецовъ только скрыто и тайно по задворкамъ. При всемъ этомъ, частыя торжественныя соборныя службы въ Георгіевскомъ и Успенскомъ храмахъ сл. Барвенковой въ предстояніи о. архимандрита Арсенія, высокоторжественное архіерейское служеніе въ 1912 г. Преосвященнѣйшаго "Теодора," торжественно совершенныя съ народомъ паломничества въ Св. Горы и городъ Бѣлгородъ, трогательно-умилительное пѣніе всего народа, заведенное, по инициативѣ его же, "достойнымъ нашимъ штатнымъ о. діакономъ "Андреемъ Бѣлкинымъ, знатокомъ пѣнія, воочию показали все величіе и красоту православнаго Богослуженія и отечественной вѣры и всю непривлекательность штундо-баптистскихъ молитвенныхъ собраний съ ихъ улич-

нымъ и ярмарочнымъ пѣніемъ псалмовъ. Православные Барвенчане потеряли всякій интересъ къ новой вѣрѣ и даже стали вышучивать мнимую святость штундо-баптистовъ, скоро обнаружившихъ свое фарисейство. Новыхъ отпаденій изъ коренныхъ жителей сл. Барвенковой больше не было, а колеблющіеся образумились. Значительно много труда и ревности въ дѣлѣ борьбы съ штундо-баптистами понесли помощники о. Архимандрита Арсенія—г. Гаевскій и книгоноши, а также мѣстные ревнители православія. Въ зараженныхъ штундо-баптизмомъ приходехъ имѣютъ очень большое значеніе ревнители. Они своевременно освѣдомляютъ священниковъ о выступленіяхъ сектантовъ противъ православія и выдающихся случаяхъ изъ ихъ жизни, парализуютъ эти выступленія раскрытіемъ ложности ихъ ученія и предвзятости толкованія пререкаемыхъ мѣстъ Св. писанія, послѣ собраній тутъ же у молитвеннаго дома, а равно на базарахъ и въ частныхъ домахъ. Ревнители въ приходѣ, правильно подготовленные къ своему дѣлу, это—око священника и ближайшіе его помощники. Въ теченіе 1911 и 1912 года, подъ непосредственнымъ руководствомъ о. Архимандрита Арсенія, въ Барвенковскихъ приходехъ обстоятельно съ догматическимъ и нравственнымъ ученіемъ православной церкви и пререкаемыми сектантами мѣстами слова Божія были ознакомлены ревнители на курсахъ, регулярно проведенныхъ его помощниками и священниками Барвенковскихъ приходовъ. Подготовились бойцы изъ народа за свою вѣру православную, коимъ такъ довѣряетъ народъ, какъ своимъ людямъ, а будущее засвидѣтельствуетъ объ ихъ плодотворной дѣятельности еще очевиднѣе. И вотъ плодотворные итоги всей планомерной и кипучей миссіонерской дѣятельности въ Барвенково Епархіальнаго Миссіонера о. Архимандрита Арсенія, совмѣстно со всѣми его помощниками и мѣстными пастырями.

Въ завѣдуемомъ мною приходѣ, за все десятилѣтіе моего священства въ сл. Барвенково, не было и нѣтъ отпаденій въ сектантство изъ коренныхъ жителей сл. Барвенковой, и лишь одинъ пришлецъ-сектантъ проживаетъ—это Черниговской губерніи, Стародубскаго уѣзда, казакъ Терентій Евфимовъ Зайцевъ 33 л. съ женою Евфимією Никитиною 31 года и пятью малолѣтними дѣтьми—Анна 12 л., Петръ

11 л., Иванъ 9 л., Алексѣй 7 л. и Анна 5 л. Онъ совратился въ секту въ поселкѣ Лозовая и только формально отчислился въ 1912 году въ Барвенковой, проживая здѣсь по торговымъ дѣламъ.

Въ завѣдуемомъ о. протоіереемъ Михаиломъ Сѣкирскимъ приходѣ проживаетъ всего пять сектантовъ-баптистовъ изъ коренныхъ жителей, совратившихся въ секту на сторонѣ; это — крестьянинъ Тарасъ Колесникъ съ женою Марією, совращенные въ секту на рудникахъ и отчисленные въ 1912 году, имѣющіе сына Григорія 12 лѣтъ; Самуиль Осипенко съ женою Анной Васильевой, совратившіеся въ секту въ г. Харьковѣ и отчисленные въ 1911 году, а его жена, отчислившаяся въ семь 1913 году, уже была присоединена черезъ водное крещеніе какимъ то проповѣдникомъ много раньше въ г. Харьковѣ, гдѣ проживаютъ ея родители—сектанты; и, наконецъ, Іуліанія Ивановна Подольская 44 л., жена мѣстнаго крестьянина, отчисленная въ секту въ 1911 году, фактически же принадлежала къ сектантамъ изъ дѣтства, какъ взятая изъ сектантскаго семейства села Никополя. Мужъ Подольской, взрослый сынъ ея съ женою и другія дѣти пребываютъ пока православными и не поддаются пропагандѣ своей матери, ярой штундистки. Колесниковы и Осипенко выбыли изъ Георгіевскаго прихода, какъ перемѣнявшіе и раньше свое мѣстожительство ремесленники.

Такимъ образомъ, въ Георгіевскомъ приходѣ въ наличности въ текущемъ году три сектанта: Іуліанія Подольская, постоянная жительница, и временно — проживающіе въ сл. Барвенковой по торговымъ дѣламъ супруги Зайцевы. Что касается до Успенскаго прихода сл. Барвенковой, то, по заявленіи о. настоятеля священника Алексѣя Навродскаго, въ текущемъ году въ наличности состоитъ сектантовъ—7 мужчинъ и 9 женщинъ, изъ коихъ только 2 муж. и 2 женщ. изъ коренныхъ жителей, а остальные пришлые.

Молитвенныя собранія сектантовъ въ 1912 году перенесены снова въ Успенскій приходъ въ домъ менонитанца на самое бойкое мѣсто церковной и вокзальной площади. Въ настоящемъ году они совершаются явочнымъ порядкомъ, ибо сектанты, какъ видно изъ сего доклада, не

имѣютъ и 25 душъ, законнаго числа для открытія въ Барвенковой молитвенныхъ собраній, хотя ихъ проповѣдникъ Гриненко употребляетъ все свое усиліе собрать такое число изъ временно-проживающихъ, не поддающихся точному учету, какъ элементы непостоянные. Этимъ и объясняется сравнительно значительное отчисленіе въ сектантство изъ православной церкви временно-проживающихъ въ сл. Барвенковой въ семь и прошломъ году; вызывалъ ихъ Гриненко въ Барвенкову для комплекта 25 душъ изъ разныхъ мѣстъ Россіи.

Къ не менѣе отраднымъ явленіямъ въ религіозной жизни Барвенковской церкви нужно отнести обращеніе лютеранина въ православную церковь, мною подготовленнаго и присоединеннаго черезъ св. мѣропомазаніе 30 марта сего года—Беніамина—Отто Христіановича Кригера. Кригеръ, проживающій ремесленникъ въ сл. Барвенковой, женатый на православной, былъ съ своею женою постояннымъ слушателемъ проповѣдей священно-Архимандрита Арсенія во всѣ его пріѣзды въ сл. Барвенкову, и позналъ всю ложность лютеранства и сектантства. Онъ вмѣстѣ съ православными проливалъ слезы, слушая трогавшія сердца слушателей, отъ глубоковѣрующаго и любвеобильнаго сердца исходящія, поученія о. Архимандрита Арсенія.

Искренняя благодарность отъ всей Барвенковской церкви досточтимому епархіальному миссіонеру о. Архимандриту Арсенію за его нелегкіе труды и руководство всѣми нами въ прошедшіе годы въ борьбѣ съ воинствующимъ сектантствомъ, не менѣе искренняя просьба—не оставляйте насъ въ своемъ руководствѣ и помощи въ семь 1913 и 1914 году, ибо и сектантство еще живо въ Барвенковой и курсы ревнителѣй будутъ съ октября сего года. Да покроетъ и защититъ насъ и нашихъ пасомыхъ Пречистая Владычица наша Богородица, Ея же имени посвящены храмы въ Барвенковой, отъ волковъ, ищущихъ лукавствомъ похитить словесныхъ нашихъ овецъ. Не намъ, не намъ, а имени Твоему, Боже, слава за неизреченную милость къ Барвенковской церкви, сохраненной невидимою благодатіею отъ увлеченія сектантствомъ, потерявшимъ все свое обаяніе и привлекательность для ея членовъ.

*Свящ. Петръ Торанскій.*

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

### Архіерейскія Богослуженія.

13 октября, въ воскресенье, въ Харьк. кафедральномъ соборѣ Преосвященнѣйшимъ Теодоромъ, Епископомъ Сумскимъ, въ сослуженіи настоятеля собора протоіерея І. Гончаревскаго, ключаря собора протоіерея Л. Твердохлѣбова, протоіерея Г. Виноградова и священника С. Крохатскаго, была совершена Божественная литургія, на которой въ установленное время были рукоположены окончившіе курсъ Дух. Семинаріи—діаконъ П. Рубинскій въ іерея и В. Соколовъ въ діакона, а при совершеніи часовъ пять воспитанниковъ 6 класса Дух. Семинаріи и псаломщикъ П. Ракитянскій были посвящены въ стихарь.

17 октября, въ годовщину крушенія Царскаго поѣзда въ Боркахъ, въ Харьк. кафедральномъ соборѣ, послѣ Божественной литургіи, Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, въ сослуженіи архимандритовъ Харьк. Покровскаго монастыря—Іосифа и Аванасія, а также соборнаго и городского духовенства, былъ торжественно совершенъ установленный молебенъ съ провозглашеніемъ положеннаго многолѣтія. А въ Спасовомъ Скиту, на мѣстѣ крушенія Царскаго поѣзда, всенощное бдѣніе 16 октября и въ храмѣ Христа Спасителя Божественная литургія 17 октября, съ обычнымъ молебствіемъ и литією по убитымъ при крушеніи поѣзда, были совершены Преосвященнѣйшимъ Теодоромъ, Епископомъ Сумскимъ, въ сослуженіи архимандрита Святогорскаго монастыря Трифона, Игумена Спасова Свита Родіона, ключаря Харьк. собора протоіерея Л. Твердохлѣбова, благочиннаго протоіерея В. Александрова, протоіерея Зміевскаго собора П. Мухина и священника мѣстнаго храма Христа Спасителя М. Бѣляева. При чемъ Преосвященнымъ въ положенное время на литургіи были рукоположены окончившіе курсъ Дух. Семинаріи—діаконъ П. Рубинскій въ іерея и Д. Чернявскій въ діакона, а предъ молебствіемъ Преосвященнѣйшимъ было произнесено прочувствованное слово по случаю 25-лѣтней годовщины чудеснаго спасенія Царской семьи при крушеніи поѣзда.

20 октября, въ воскресенье, въ Харьк. кафедральномъ соборѣ Преосвященнымъ Теодоромъ, Епископомъ Сумскимъ, въ сослуженіи настоятеля собора протоіерея І. Гончаревскаго, ключаря собора протоіерея Л. Твердохлѣбова, протоіерея Г. Виноградова и священника Г. Рудинскаго, была совершена Божественная литургія, на которой

въ положенное время окончившіе курсъ Дух. Семинаріи были рукоположены—діаконъ Д. Чернявскій въ іерея и В. Бесѣда въ діакона, а при совершеніи часовъ шесть воспитанниковъ 6 класса Дух. Семинаріи были посвящены въ стихарь. По окончаніи же литургіи Преосвященнымъ, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства, была совершена панихида по въ Бозѣ почивающемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III.

21 октября, въ день восшествія на престолъ Государя Императора, въ Харьк. кафедральномъ соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, и Преосвященнѣйшимъ Θεодоромъ, Епископомъ Сумскимъ, въ сослуженіи архимандритовъ Харьк. Покровскаго монастыря—Іосифа и Аѳанасія, настоятеля кафедр. собора протоіерея І. Гончаревскаго, ректора Дух. Семинаріи протоіерея А. Юшкова, ключаря собора протоіерея Л. Твердохлѣбова, члена Дух. Консисторіи протоіерея П. Фомина и соборныхъ протоіереевъ Г. Виноградова и В. Александрова, при полномъ хорѣ архіерейскихъ пѣвчихъ въ парадной формѣ, была торжественно совершена Божественная литургія, на которой въ положенное время были рукоположены—окончившій курсъ Дух. Семинаріи діаконъ В. Бесѣда въ іерея и учитель церковно-приходской школы Н. Ильченко въ діакона, а членомъ Дух. Консисторіи протоіереемъ В. Добровольскимъ было произнесено приличествующее празднику слово. А по окончаніи литургіи, при участіи всего городского духовенства, было совершено торжественное молебствіе съ провозглашеніемъ установленнаго многолѣтія Царствующему Дому.

22 октября, въ день Казанской иконы Божіей Матери и храмового праздника въ придѣлѣ, въ Харьк. кафедральномъ соборѣ всеобщее бдѣніе накануне, а Божественную литургію въ самый праздникъ совершалъ Преосвященнѣйшій Θεодоръ, Епископъ Сумскій, въ сослуженіи настоятеля собора протоіерея І. Гончаревскаго, ключаря протоіерея Л. Твердохлѣбова, протоіерея Г. Виноградова и священника Д. Чернявскаго. Въ положенное время на литургіи протоіереемъ П. Скубачевскимъ было произнесено приличествующее случаю слово, а при совершеніи часовъ шесть воспитанниковъ Духов. Семинаріи 6 класса были посвящены въ стихарь. По окончаніи литургіи, Преосвященнѣйшимъ Θεодоромъ, въ сослуженіи всего соборнаго духовенства, было торжественно совершено праздничное молебствіе Божіей Матери съ провозглашеніемъ установленнаго многолѣтія.

24 октября, въ день празднованія въ честь иконы Божіей Матери «Всѣхъ скорбящихъ радости», въ Крестовой церкви Харьковскаго

Архіерейскаго Дома по случаю храмоваго праздника, послѣ Божественной литургіи, Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, въ сослуженіи архимандритовъ и монашествующей братіи, было торжественно совершено праздничное молебствіе Божіей Матери съ провозглашеніемъ установленнаго многолѣтія.

27 октября, въ воскресенье, въ Харьк. кафедральномъ соборѣ Преосвященнымъ Θεодоромъ, Епископомъ Сумскимъ, въ сослуженіи настоятеля собора протоіерея І. Гончаревскаго, ключаря протоіерея Л. Твердохлѣбова, протоіерея Г. Виноградова и священника Н. Чернелевскаго, была совершена Божественная литургія, на которой въ положенное время священникомъ Н. Чернелевскимъ было произнесено очередное поученіе.

30 октября, въ день празднованія въ честь мѣстной чудотворной Озерянской иконы Божіей Матери, въ Озерянской церкви Харьк. Покровскаго монастыря, по случаю храмоваго праздника, Преосвященнымъ Θεодоромъ, Епископомъ Сумскимъ, въ сослуженіи архимандритовъ сего монастыря—Іосифа и Аванасія, игумена Епифанія и трехъ іеромонаховъ, была совершена Божественная литургія, а послѣ нея праздничное молебствіе Божіей Матери съ провозглашеніемъ установленнаго многолѣтія.

3 ноября, въ воскресенье, въ Харьк. кафедральномъ соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, въ сослуженіи настоятеля собора протоіерея І. Гончаревскаго, ключаря протоіерея Л. Твердохлѣбова, протоіерея В. Александра и священника С. Крохатскаго, была совершена Божественная литургія, на которой въ установленное время монашествующіе Святогорской Успенской пустыни были рукоположены—іеродіаконъ Θεогній въ іеромонаха и монахъ Давидъ въ іеродіакона, а священникомъ П. Тимоѣевымъ было произнесено очередное поученіе. По окончаніи Богослуженія, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Арсеній изволилъ преподавать Архипастырское благословеніе всѣмъ молящимся, присутствовавшимъ въ храмѣ при Богослуженіи. А въ Озерянской церкви Харьк. Покровскаго монастыря въ тотъ же день Преосвященнѣйшимъ Θεодоромъ, Епископомъ Сумскимъ, въ сослуженіи монашествующей братіи, также была совершена Божественная литургія, на которой въ положенное время монашествующіе той же Святогорской пустыни были рукоположены—іеродіаконъ Алвіанъ въ іеромонаха, а монахъ Исакій въ іеродіакона.

8 ноября, въ день св. Архистратига Михаила, въ Харьк. Ар-

хангело-Михайловской церкви, по случаю храмового праздника, Преосвященнѣйшимъ Θεодоромъ, Епископомъ Сумскимъ, въ сослуженіи ректора Дух. Семинаріи протоіерея А. Юшкова, профессора Богословія протоіерея Н. Стеллецкаго, настоятеля церкви протоіерея П. Полтавцева, ключаря собора протоіерея Л. Твердохлѣбова, благочиннаго протоіерея В. Александрова и священника А. Сокольскаго, была торжественно совершена Божественная литургія, на которой въ положенное время окончившій курсъ Дух. Семинаріи І. Сукачевъ былъ рукоположенъ въ діакона, а протоіереемъ П. Полтавцевымъ было произнесено очередное поученіе. А по окончаніи литургіи, Преосвященнымъ Θεодоромъ было сказано приличествующее празднику слово и было совершено праздничное молебствіе съ провозглашеніемъ установленнаго многолѣтія.

Ключарь кафедральнаго собора,

*Протоіерей Л. Твердохлѣбовъ.*

Поѣздка Преосвященнаго Θεодора, Епископа Сумскаго, для обозрѣнія церквей и школъ Ахтырскаго, Богодуховскаго и Сумскаго уѣздовъ, съ 19 по 26 августа и съ 4 по 13 сентября сего 1913 года.

(Продолженіе) \*).

По прибытіи къ Архангело-Михайловской церкви сл. Малой Рублевки, Богодуховскаго уѣзда, Преосвященный у церковной ограды былъ встрѣченъ церковнымъ старостою и прихожанами съ хлѣбомъ-солью, а въ храмъ мѣстнымъ благочиннымъ 2 округа Богодуховскаго уѣзда и приходскимъ священникомъ сей церкви Дмитріемъ Прокофьевымъ съ причтомъ, а также богодуховскимъ уѣзднымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ, членомъ Государств. Думы протоіереемъ Алексѣемъ Станиславскимъ и окружнымъ инспекторомъ народныхъ училищъ. По совершеніи причтомъ обычной архіерейской встрѣчи съ литією и многолѣтіемъ, Преосвященный сказалъ присутствовавшему въ храмъ народу слово объ ангелахъ хранителяхъ, а затѣмъ Преосвященный слушалъ отвѣты учениковъ церковной и земской школъ по предмету Закона Божія и преподавалъ учащимся и ихъ родителямъ наставленіе о значеніи грамоты. Осмотрѣвъ церковное хозяйство и письмоводство, Преосвященный посѣтилъ квартиру мѣстнаго священника, гдѣ благословилъ и раздѣлилъ съ присутствовавшими братскую трапезу и затѣмъ отбылъ для дальнѣйшаго слѣдованія по округу, въ

\*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“ № 20 за 1913 г.



сопровожденіи своей свиты, а также мѣстнаго благочиннаго, уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ и инспектора народныхъ училищъ.

По прибытіи къ Николаевской церкви с. Лихачевки, Преосвященный былъ встрѣченъ у входа въ церковь прихожанами съ хлѣбомъ-солью, а въ храмъ приходскимъ священникомъ Тихономъ Жуковымъ съ причтомъ. По совершеніи причтомъ чина архіерейской встрѣчи, Преосвященный сказалъ присутствовавшему въ церкви народу слово о храмовомъ праздникѣ, а затѣмъ слушалъ отвѣты учениковъ церковной и министерской школъ по Закону Божию и сказалъ учащимся слово назиданія о значеніи предмета Закона Божія.

По прибытіи къ Покровской церкви сл. Бригадировки, Преосвященный былъ встрѣченъ церковнымъ старостою и прихожанами съ хлѣбомъ-солью, а въ церкви мѣстнымъ священникомъ Дмитріемъ Толмачевымъ съ причтомъ. По совершеніи причтомъ установленнаго чина архіерейской встрѣчи съ многолѣтіемъ, Преосвященный сказалъ народу слово о покровительствѣ Богоматери всему христіанскому міру, а затѣмъ испыталъ по Закону Божию познанія учениковъ церковной и министерской школъ, преподалъ дѣтямъ архипастырское благословеніе и назиданіе.

По прибытіи къ 6 часамъ вечера того же дня въ Успенскую церковь сл. Большой Рублевки, Преосвященный былъ встрѣченъ у входа въ церковь церковнымъ старостою и прихожанами съ хлѣбомъ-солью, а въ храмъ мѣстнымъ священникомъ Петромъ Стариченко съ причтомъ, при гвѣни праздничнаго тропаря церковнымъ хоромъ. Приложившись ко кресту и окропивъ себя св. водою, Преосвященный прослѣдовалъ въ алтарь для слушанія всенощнаго бдѣнія, которое совершалъ мѣстный причтъ по случаю кануна воскреснаго дня. По окончаніи богослуженія, Преосвященный прибылъ въ домъ мѣстнаго священника для ночлега, а на другой день, въ воскресенье, 25 августа, въ присутствіи Преосвященнаго, была совершена божественная литургія протоіереемъ А. Станиславскимъ въ сослуженіи мѣстнаго причта. По окончаніи литургіи, Преосвященнымъ, въ сослуженіи ключаря собора, уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, благочиннаго и мѣстнаго священника, было совершено торжественное молебствіе Божіей Матери, при многочисленномъ стеченіи богомольцевъ, переполнившихъ обширный храмъ. Предъ началомъ молебна Преосвященный, обратясь къ народу, сказалъ глубокопрочувствованное, вызвавшее искреннія слезы слушателей, слово о милосердіи Богоматери, Небесной Заступницы всѣхъ, притекающихъ къ ней съ вѣрою, молящихся.

Торжественное молебствіе было совершено съ многолѣтіемъ и торжественнымъ крестнымъ ходомъ вокругъ храма, причемъ у могилы недавно умершаго окружнаго благочиннаго священника Петра Федорова, находящейся въ церковной оградѣ, была совершена краткая литія по усопшемъ. По окончаніи Богослуженія, Преосвященный посѣтилъ мѣстную церковно-приходскую школу, гдѣ слушалъ церковное пѣніе и отвѣты учениковъ по Закону Божию и преподалъ дѣтямъ архипастырское благословеніе и назиданіе любить церковную школу и спасительную молитву. Затѣмъ Преосвященный посѣтилъ двухклассное министерское училище, въ которомъ къ прибытію Преосвященнаго были собраны также и ученики земской школы. Преосвященный далъ учащимся наставленіе о познаніи Бога и о любви къ Нему, заповѣдая дѣтямъ хранить вѣру въ Бога и чистоту жизни и затѣмъ благодарилъ инспектора народныхъ училищъ, а также и учительскую корпорацію, за доставленное удовольствіе видѣть и бесѣдовать съ учащимися. Инспекторъ народныхъ училищъ въ пространной, воодушевленной рѣчи въ свою очередь благодарилъ высокаго гостя за честь, оказанную училищу посѣщеніемъ, и пожелалъ Преосвященному многихъ лѣтъ. Послѣ братской трапезы у мѣстнаго священника Преосвященный отбылъ въ с. Колонтаево для обозрѣнія существующихъ здѣсь трехъ церквей.

По прибытіи въ Преображенскую церковь с. Колонтаево, въ 3 часа дня, у храма Преосвященный былъ встрѣченъ церковнымъ старостою и представителями сельскаго общества съ хлѣбомъ-солью, а въ церкви священникомъ Поликарпомъ Бугуцкимъ съ причтомъ. При совершеніи положенной для архіерейской встрѣчи литіи съ многолѣтіемъ, Преосвященный сказалъ присутствовавшему въ храмѣ народу слово о достиженіи христіаниномъ высшаго благодатнаго состоянія, а затѣмъ, выслушавъ отвѣты по Закону Божию учениковъ церковной школы, преподалъ имъ благословеніе и назиданіе.

У входа въ Николаевскую церковь той же слободы Преосвященный также былъ встрѣченъ прихожанами съ хлѣбомъ-солью, а въ храмѣ приходскимъ священникомъ Николаемъ Бѣликовымъ съ причтомъ. При совершеніи положенной литіи, Преосвященный сказалъ народу слово о почитаніи св. иконъ, освященныхъ самимъ Господомъ І. Христомъ, даровавшимъ свой нерукотворенный образъ, а затѣмъ Преосвященный слушалъ отвѣты по Закону Божию присутствовавшихъ учениковъ церковной и земской школъ и облагодисловилъ дѣтей.

При входѣ въ Успенскую церковь той же слободы Преосвящен-

ный былъ встрѣченъ прихожанами съ хлѣбомъ-солью, а въ храмѣ мѣстнымъ священникомъ Іоанномъ Колосовскимъ, который встрѣтилъ Преосвященнаго привѣтнымъ словомъ, прося Архипастырскихъ молитвъ и благословенія. Преосвященный благодарилъ за привѣтствіе и, выслушавъ совершеніе причтомъ положенной литіи, сказалъ народу слово назиданія на текеть величанія Богоматери «Достойно есть величати Тя, Богородице», а присутствовавшимъ въ храмѣ ученикамъ церковной и министерской школъ также преподалъ Архипастырское наставленіе и благословеніе. Затѣмъ Преосвященный посетилъ квартиру священника Іоанна Колосовскаго, гдѣ радушными хозяевами Преосвященному и сопровождавшимъ его лицамъ была предложена вечерняя трапеза и ночлегъ.

На другой день, 26 августа, въ 10 часовъ утра, Преосвященный прибылъ въ Константино-Еленинскую церковь сл. Константиновки. Въ храмѣ Преосвященный былъ встрѣченъ мѣстнымъ священникомъ Петромъ Суховымъ съ причтомъ по установленному чину. Присутствовавшему въ храмѣ народу Преосвященный сказалъ слово о подражаніи вѣрѣ и благочестію св. угодниковъ и о необходимости исповѣданія вѣры, въ виду существованія сектантства, отторгающагося отъ св. Церкви. Преподавъ Божіе благословеніе народу, Преосвященный посетилъ церковно-приходскую школу, въ которой были собраны ученики церковной и земскихъ школъ. Выслушавъ по Закону Божію отвѣты учащихъ, Преосвященный преподалъ дѣтямъ архипастырское благословеніе и назиданіе. Въ 12 часовъ дня Преосвященный прибылъ въ Троицкую церковь сл. Качаловки. При входѣ въ церковь Преосвященный былъ встрѣченъ прихожанами съ хлѣбомъ-солью, а въ храмѣ приходскимъ священникомъ Василиемъ Бесѣдою съ причтомъ. Приложившись ко кресту и окропивъ себя св. водою, Преосвященный прослѣдовалъ въ алтарь для облаченія въ священныя одежды, а затѣмъ среди храма, въ присутствіи массы молящихся, Преосвященный, въ сослуженіи ключаря собора, уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, мѣстнаго благочиннаго и приходскаго священника, совершилъ молебствіе Божіей Матери. Присутствовавшимъ молящимся Преосвященный сказалъ слово о покровительствѣ Богоматери христіанскому міру, заповѣдая слушателямъ любовь къ Матери св. Церкви, отъ которой отпали существующіе въ приходѣ сектанты. Затѣмъ Преосвященный посетилъ церковно-приходскую школу, въ которой были собраны ученики церковной и земской школъ, слушалъ отвѣты учениковъ по знанію молитвъ, заповѣдей и Богослуженія Православной Церкви и преподалъ учащимся архипастырское благо-

словеніе и назиданіе. Осмотрѣвъ школу, Преосвященный посѣтилъ квартиру священника, гдѣ благословилъ и раздѣлилъ съ присутствовавшими скромную трапезу. Послѣ краткаго отдыха Преосвященный послѣдовалъ на станцію Водяную южныхъ желѣзныхъ дорогъ и, протившись здѣсь съ сопровождавшими его лицами, отбылъ со свитою въ г. Харьковъ, куда прибылъ въ 11 часовъ 55 мин. ночи того же дня.

Ключарь кафедральнаго собора,

*Протоіерей Л. Твердохлѣбовъ.*

(Продолженіе будетъ).

## ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Къ вопросу о поднятіи религіозности между учащимися.

Въ «Жизни Волыни» помѣщено слѣдующее письмо архіепископа Антонія къ попечителю Кіев. учеб. округа о поднятіи религіозности между учащимися.

«На происходившемъ 27—29 іюля 1912 года съѣздѣ изъ объѣднанный о.о. законоучителей волынской епархіи выяснилась слабая постановка религіознаго воспитанія учащихся. Стало извѣстно, что наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней учащіеся привлекаются къ развлеченіямъ, чтеніямъ и репетиціямъ. По поводу этого съѣзда о.о. законоучителей постановилъ: 1) чтобы учащіеся могли понять внутреннюю красоту богослуженія, преподаваніе богослуженія вести по богослужебнымъ книгамъ и на урокахъ знакомить учениковъ съ церковными цѣснопѣніями; 2) принимая во вниманіе, что въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней допускаются нетерпимыя съ христіанской точки зрѣнія развлеченія: концерты, балы, танцы, литературные вечера, а иногда учащіеся привлекаются и въ городскія общественныя помѣщенія на разнаго рода развлеченія, просить учебное начальство, чтобы на будущее время это не было допускаемо ни въ какомъ случаѣ. Недопустимо также наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней вечеромъ назначеніе экзаменовъ, репетицій и засѣданій педагогическихъ совѣтовъ; 3) посѣщеніе богослуженія обязательно для всѣхъ классовъ, не исключая и педагогическихъ, просить учебное начальство, чтобы уча-

щіеся въ воскресные и праздничные дни отводимы были не только къ литургіи, но и ко всенощной; если же при учебномъ заведеніи церкви не имѣется, чтобы учащіеся ходили въ ту церковь, гдѣ богослуженіе совершаетъ законоучитель».

Богослуженіе должно совершаться съ такимъ расчетомъ, чтобы продолжительность вечерняго богослуженія не превышала полутора часовъ, а съ литіей 2 часовъ; при этомъ необходимо, чтобы на всенощной пѣли не меньше двухъ стихиръ на »Господи, воззвахъ» и догматикъ, одну стихиру на стиховнѣ и одну стихиру на хвалитѣхъ, канонъ непременно съ катавасіями послѣ 3, 6, 8 и 9 пѣсни, каннзму читали хотя бы одну, а шестопсалміе полностью. Желательно, чтобы на всенощной учащіеся пѣли «Богородице Дѣво», «Воскресеніе Христова видѣвше» и «Взбранной Воеводѣ», а на литургіи—Символь вѣры, «Достойно есть» и молитву Господню. Особенно же желательно, чтобы учащіеся исполняли общимъ пѣніемъ «Тебе поемъ».

Относительно порядка утренней молитвы на съѣздѣ рѣшено было держаться порядка молитвъ, который введенъ въ жизнь житомірскимъ законоучительскимъ братскимъ кружкомъ, а именно: Молитва Іисусова, Царю небесный (постся), Трисвятое, слава и нынѣ, «Пресвятая Троице», «Отче нашъ» (постся), молитва утренняя. Далѣе слѣдуетъ чтеніе дневного Евангелія непременно съ объясненіемъ законоучителя съ такимъ расчетомъ, чтобы вся молитва не продолжалась болѣе 10 минутъ.

Въ двенадцатые праздники вмѣсто «Достойно» поется задостойникъ или тропарь праздника. Живущимъ въ интернатахъ учащимся хоть разъ въ недѣлю предлагаются объясненія евангельскихъ и апостольскихъ чтеній».

Владыка просить учебное начальство ввести перечисленные правила въ жизнь учебныхъ заведеній.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

### Международный старо-католическій съѣздъ.

Недавній IX международный съѣздъ старо-католиковъ отличался отъ прежнихъ не только сравнительно большимъ участіемъ делегатовъ, но и значительностью принятыхъ постановленій. На съѣздѣ явились представители шести національныхъ церквей: голландской,

германской, швейцарской, англійской, русской и польской. Главнымъ дѣятелемъ съѣзда былъ голландскій архіепископъ Гуль изъ Утрехта. Всеобщее вниманіе привлекали къ себѣ польскіе маріавитскіе епископы изъ Плоцка, Лодзи и Варшавы, а также представитель польской старо-католической церкви въ Америкѣ скрантонскій епископъ Годуръ. Изъ русскихъ церковныхъ дѣятелей явились Н. Н. Лодыженскій въ качествѣ представителя нашего Св. Синода, О. А. Новикова, сестра знаменитаго генерала А. А. Кирѣева, столь много поработавшаго надъ сближеніемъ старо-католическихъ церквей съ русской церковью, и священникъ нашей посольской церкви въ Дрезденѣ Д. Н. Якшичъ.

Самымъ важнымъ моментомъ съѣзда было заявленіе представителя Св. Синода Н. Н. Лодыженскаго. Онъ сказалъ, что еще въ прошломъ году Синодъ поручилъ архіепископу финляндскому Сергію явиться на международный старо-католическій съѣздъ и доложить мнѣніе Св. Синода о сближеніи русской церкви съ старо-католическими. Въ виду отсрочки съѣзда на годъ, архіепископъ Сергій лишень былъ возможности лично исполнить порученіе Синода, и Н. Н. Лодыженскій передалъ съѣзду отвѣтъ синодальной комиссіи по сношеніямъ со старо-католиками. Въ отвѣтѣ изложено мнѣніе Св. Синода о трехъ главныхъ различіяхъ, найденныхъ въ посланіи роттердамской старо-католической комиссіи, т. е.: 1) о происхожденіи Св. Духа «и отъ Сына» (Шлюке), 2) объ ученіи о св. Евхаристіи и 3) о старо-католической іерархіи. Свое слово ораторъ заключилъ надеждой, что вскорѣ долгожданное единеніе національныхъ церквей будетъ приведено къ осуществленію.

Среди докладовъ, обсуждавшихся на съѣздѣ, привлекъ вниманіе докладъ швейцарскаго епископа Эдуарда Герцога о борьбѣ съ римской іерархіей, затѣмъ слово главы австрійскихъ старо-католиковъ Антонія Чеха, который опровергъ распространяемое римско-католиками мнѣніе, будто старо-католическое движеніе падаетъ, доклады маріавитскихъ епископовъ Годура и Ковальскаго, которые указали, что въ дѣлѣ единенія старо-католиковъ важна не обрядность, а духъ, та общая почва, на которую стали всѣ національные церкви.

Постановлено приступить къ устройству миссіи старо-католической и общества взаимопомощи.

Старо-католическій съѣздъ получилъ со всѣхъ странъ міра привѣтственные депеши и поздравленія. Среди нихъ было получено и слѣдующее привѣтствіе с.-петербургскихъ друзей старо-католическаго движенія.

Отъ души привѣтствуемъ братьевъ во Христѣ, собравшихся со

всѣхъ концовъ земного шара въ древнемъ Кельтѣ, на Рейнѣ, на братское совѣщаніе, и отъ души желаемъ скорѣйшаго воплощенія въ жизни—мечты лучшихъ людей всѣхъ національностей—единенія всѣхъ безъ исключенія національныхъ церквей, какъ основанныхъ по слову Господа (Матѣ. 28, 19), содѣйствіемъ Св. Духа (Дѣян. Апост. 2, 3—5). Единеніе должно быть на началахъ не порабощенія, низведенія одною церковью на степень безсловесныхъ всѣхъ націй, къ чему путемъ обмана и различныхъ уловокъ стремится древній «Змій», узурпаторъ власти Спасителя, диктаторскій Римъ, а на началахъ автономности и братской равноправности всѣхъ національныхъ церквей, т.-е. признанія за каждой изъ нихъ права на независимость, самостоятельность, своеобразность, въ томъ числѣ права обращаться къ Богу, общему Отцу, безъ посредства римскаго адвоката и на собственномъ родномъ языкѣ, и даже права—ошибаться. Да здравствуютъ, да процвѣтаютъ и да красуются во всемъ своемъ разнообразіи національныя церкви, эти цвѣты въ вертоградѣ Божиемъ! Да здравствуютъ неутомимые пионеры единенія національныхъ церквей—старо-католики! («Нов. Вр.» № 13516).

## БИБЛИОГРАФІЯ.

### „Къ чему церковные обряды?“

Издательство „Православный Народный Листокъ“.

Предъ нами маленькая, опрятная книжечка, выпущенная недавно народившимся, но ставшимъ уже довольно извѣстнымъ, издательствомъ—«Православный Народный Листокъ». Заглавіе ея составляетъ вопросъ—«Къ чему церковные обряды?»—Всякій, кто хотя немного прислушивался къ голосу современнаго общества, тотъ не можетъ не сказать, что это заглавіе прямо выхвачено изъ самой жизни, это одинъ изъ ея голосовъ и голосовъ настойчивыхъ.

Въ полномъ согласіи съ этимъ вопросомъ—заглавіемъ, стоитъ и отвѣтъ—содержаніе маленькой брошюрки (16 стр. малаго формата)—оно такъ же прямо выхвачено изъ самой жизни... Предъ нами рядъ картинъ жизни отвѣчающихъ, даже при своемъ безмолвіи, на вопросъ—къ чему церковные обряды? Обложку брошюры украшаетъ изображеніе внутренняго вида собора св. Софій въ Константинополѣ. Сюда съ первыхъ же строкъ и ведетъ насъ авторъ. Съ увлеченіемъ и, большимъ талантомъ онъ

описываетъ древній Царьградъ «озаренный золотыми лучами заходящаго солнца», по улицамъ котораго медленно движается почетное посольство Руссовъ, передавшее царю просьбу своего князя «покажи намъ твою вѣру»... И торжественное богослуженіе подъ небоподобнымъ шатромъ св. Софіи, давшее почувствовать, гдѣ истинная вѣра и приведшее нашихъ предковъ къ св. Православію. Прочитаешь это мастерское описаніе—и невольно, самъ собою просится отвѣтъ—«важны для вѣры нашей обряды церковные: молитвы, пѣнопѣнія, святи. изображенія и проч.».

Но вотъ передъ нами богатое перо автора, скромно скрывающагося подъ инициалами А. Р., рисуетъ другой образъ—образъ разбойника,—«циганка»,—человѣка «безпримѣрной жестокости», который, казалось, «таилъ въ себѣ какую-то дьявольскую злобу на весь родъ человѣческой»... Но тихій, слабый свѣтъ лампадки предъ образомъ Богоматери, въ спальнѣ, гдѣ онъ готовъ былъ совершить убійство, напоминаетъ ему о добрѣ забытомъ имъ и возвращаетъ его на путь человѣческой, доброй жизни.

— Выводъ излишенъ, онъ вытекаетъ самъ собою...

Вотъ и еще образъ... третій, такъ сказать уголокъ жизни... это образъ хорошо знакомый намъ, близкій намъ, образъ будничнаго, «сѣренькаго» человѣка, рационалистически отрицающаго обряды и всю вообще внѣшность. Но подъ вліяніемъ разговоровъ съ товарищемъ онъ идетъ въ Великую Пятницу на выносъ Плащаницы и вотъ, при трогательномъ пѣніи «Благообразный Іосифъ», онъ «всѣмъ своимъ существомъ почувствовалъ, что это погребаютъ Господа Іисуса Христа... А придя домой, попросилъ хозяйку квартиры повѣсить въ его комнатѣ икону и самъ зажегъ передъ ней лампадку»...

Многоточіе кончаетъ эту фразу, въ свою очередь кончающую съ удовольствіемъ и интересомъ прочитанную брошюру, которую мы не можемъ назвать иначе—какъ *ответомъ жизни на вопросъ жизни*... Заслуга автора, и несомнѣнно громадная, заключается въ томъ, что онъ все это подмѣтилъ, скомбинировалъ и мастерски во всѣхъ отношеніяхъ представилъ читателю.

Мы отъ души желаемъ, чтобы эта маленькая, но содержательная, брошюра встрѣтила самый горячій пріемъ среди всѣхъ слоевъ читающей публики, но особенно усиленно мы рекомендуемъ ее пастырямъ зараженнымъ сектантствомъ приходовъ, для самаго широкаго распространенія среди прихожанъ всѣхъ настроеній,—однимъ она доставитъ назидательное чтеніе, другимъ дастъ матері-



аль для огражденія отъ сектантскихъ лжеученій, третьихъ заставитъ задуматься надъ своимъ неопредѣленнымъ отношеніемъ къ церковнымъ обрядамъ.

А. В. Аболенскій.

Цѣна брошюры «Къ чему церковные обряды?»: за сотню—3 р. 50 к. (съ пересылкой—4 р.), тысяча—30 р. Выписывающіе не менѣе 2-хъ сотенъ за пересылку не платятъ. Такъ какъ осталось небольшое число экземпляровъ, то всѣхъ желающихъ выписывать не менѣе тысячи брошюръ (Миссіонерскіе Комитеты, Братства, Склады) покорнѣйше прошу присылать заказъ къ 1 февраля 1914 года съ половинной платой денегъ, а остальные по исполненіи заказа: въ началѣ февраля приступлено будетъ къ новому изданію этой брошюры. Обращаться исключительно къ редактору-издателю священнику Василю Ремезову.—Алексѣево-Леоново, Донск. обл.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

 При наждомъ № „НИВЫ“ подписчики получаютъ по одной книгѣ, всего въ годъ — 52 книги.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА 1914 ГОДЪ  
(45-й годъ изданія)

на еженедѣльный иллюстрирован.

ЖУРНАЛЪ  
со многими приложеніями

# НИВА

Гг. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе 1914 года:

**52** №№ еженедѣльн. художеств. литер. журн. „НИВА“: романы, повѣсти и рассказы, крит. и популярно-научн. очерки, біографіи, обзоры дѣятельности Госуд. Думы и политич. обзорѣнія; рис. съ краск., снимки съ картинъ, рисунки, портреты и иллюстрац. совранныхъ событій.

**52** КНИГИ, отпечатанныя убористымъ четкимъ шрифтомъ, въ составъ которыхъ войдетъ:

**12** книгъ ежемѣсячнаго журнала „Литературныя и популярно-научныя приложенія“: романы, повѣсти, рассказы, популярно-научн. и критич. статьи совранныхъ авторовъ, съ иллюстраціями и отдѣлы бібліографіи, смѣси, шахматы и шашекъ, задачъ и игръ.

**40** книгъ, „СБОРНИКА НИВЫ“ **40** книгъ,

которыя подписчики получаютъ полностью въ теченіе одного 1914 года, содержатъ:

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

ВЪ 27 КНИГАХЪ В. Г. КОРОЛЕНКО

(цѣлое полное собраніе, въ которое войдетъ много неизданныхъ произведеній).

Короленко—самый оптимистическій писатель въ русской литературѣ. Вся творческая дѣятельность Короленко—живой призывъ во

имя любви и человечности на путь работы, къ борьбѣ со зломъ, къ „святому сопротивленію“. Его социально-художественная натура писателя крупныхъ линій тяготѣетъ къ народнымъ массамъ, стремится выявить ихъ сокровенную душу, ихъ религіозные запросы, вѣровапія и поэтическія представленія. Въ тѣсной преемственной связи съ религіознымъ развитіемъ въ произведеніяхъ Короленко этический мотивъ, озарившій его произведенія свѣтомъ любви и гармоніи, единенія и братства.

**ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ**

въ **8** книгахъ **А. Н. МАЙКОВА.**

Дополняя Фета и Тютчева, Майковъ образуетъ съ ними созвѣздіе пѣвцовъ чистой поэзіи. Солнце Майкова—вѣчное солнце Эллады и Рима. Чувство античности, даръ прозрѣнія жизни древности ставятъ Майкова въ ряды міровыхъ поэтовъ. Его идилическія стихотворенія изъ родной природы, изъ которыхъ очень многія вошли въ хрестоматіи, создали ему бессмертное имя въ родной поэзіи.

**ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ**

въ **5** книгахъ **Эдмонда РОСТАНА**

въ переводѣ Т. Л. Щепкиной-Куперникъ.

Ростанъ, авторъ „Орленка“, „Принцессы Грезы“, „Сирано де-Бержерака“, „Шантеклера“, возведенный въ „бессмертные“ Французской Академіи, извѣстенъ всему міру. Ростанъ—поэтъ-романтикъ. Его глубокія сентенціи, его нѣжные изящные сонеты, вилетенные ароматными цвѣтами въ гирлянды разговоровъ героевъ его драмъ, его грустью обвѣянные элегіи, все это—шедевры, которые можно перечитывать безконечно, и каждый разъ открывать въ нихъ новыя и новыя красоты.

**12 №№** „Новѣйшихъ модъ“. До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ.

**12 листовъ** до 300 рукодѣльныхъ и выпильныхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ.

**I. „Отрывной ежемѣсячный календарь“** на 1914 годъ, отпечатанный красками.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“** со всеми приложеніями на годъ: въ С.-Петербургѣ: безъ доставки—6 р. 50 к. съ доставкой—7 р. 50 к. Безъ доставки: 1) въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Печковской—7 р. 25 к.; 2) въ Одессѣ, въ книжн. магаз. „Образованіе“—7 р. 50 к. Съ пересылкою во все мѣста Россіи 8 р. За границу 12 р.

**Адресъ:** С.-Петербургъ, въ Контору журнала „Нива“, улица Гоголя, № 22.

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА** на 1913/14 г. на ежемѣсячный духовно-литературный журналъ.

# „ОТКЛИКИ НА ЖИЗНЬ“

съ еженедѣльнымъ листкомъ „ЖИВАЯ БЕСѢДА“.

(Годъ изданія третій).

**ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:** 1. Освѣщеніе Евангельск. свѣтомъ вопросовъ и явленій жизни. 2. Художествен. очерки изъ жизни гениальныхъ людей, святыхъ и замѣчательные случаи. 3. Повѣсти, рассказы изъ быта народнаго, духовнаго, школьнаго и проч. 4. Дневники,

наблюденія и воспоминанія. 5. Обзоръніе духовной и свѣтской литературы. 6. Обзоръніе общественной жизни. 7. Переписка съ читателями по вопросамъ и явленіямъ церковно-общественной жизни.

**Задачи изданія:** Дать живое, назидат. чтеніе христіанской семьѣ, содѣйствовать образованію въ читателяхъ бодрого, свѣтлаго настроенія, помогать имъ разбираться въ вопросахъ душевной и общественной жизни, — въ простой образной, преимущ. повѣствов. формѣ, изображать красоту христіанства яркими примѣрами героевъ духа.

При журналѣ будутъ приложены листки „Живой Бесѣды“, которые при общедоступной художественной формѣ изложенія будутъ отвѣчать на современные вопросы церковно-общественной приходской жизни и направлены противъ самыхъ страшныхъ язвъ народной жизни — пьянства, разврата, хулиганства, сквернословія и т. п.

Цѣна 12-ти книжкамъ и 52-мъ листкамъ **3 р.** въ годъ съ пересылкой. За границу **5 руб.** Допуск. разерочка: при подпискѣ **2 руб.** и 1 апр. **1 руб.**

Подписной годъ начинается 1-го ноября 1913 года.

Цѣна отдѣльной книжки журнала **30 к.**, съ пересыл. **45 к.**

Оставшіеся комплекты журнала за 1912 годъ вмѣстѣ съ лист. „Живая Бесѣда“ высылаются за **2 руб. 50 коп.** 100 листовъ „Живой Бесѣды“ **50 коп.** съ пересылкой **65 к.**, а нашимъ подписчикамъ **40 к.** съ пересылкой **55 коп.**

Адресъ: Москва, Кузнецкая улица 39. Телефонъ 543--12.

Редакторъ-Издатель Свящ. **В. И. Востоковъ.**

## ЕЖЕМЪСЯЧНОЕ ИЗДАНІЕ

# „БОЖІЯ НИВА“

Троицкій собесѣдникъ для православной школы и семьи  
въ 1914 году.

(тринадцатый годъ изданія).

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ библіотеки народныхъ школъ. Всероссійскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ „Божія нива“ включена въ число изданій, желательныхъ для миссіонеровъ.

Въ составѣ программы всего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы: I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Посты и всходы. Лѣтопись церковныхъ школъ. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Нашъ дневникъ. Приложенія:

„Зернышки Божіей Нивы“. Троицкое чтеніе для дѣтей. (12 №№ въ годъ).

Сроки выхода 12 разъ въ годъ.

Полная подписка съ приложеніями одинъ рубль съ пересылкою. Подписка на текущій годъ продолжается. Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе №№ съ приложеніями. Подписка принимается только въ Редакціи. Желающіе подписываться черезъ книжные магазины должны предупредить о доставкѣ полной подписной стоимости журнала (1 руб.).

Коммиссіонная скидка не допускается.

Подписка на полгода и отдѣльные мѣсяцы не принимается.

Первые двѣнадцать томовъ Божіей Нивы можно получать безъ пересылки по 50 к., въ папкѣ по 75 к. и въ колѣнкорѣ по 1 р. 25 коп.

каждый томъ безъ пересылки. При выискѣ одного или нѣсколькихъ томовъ Божіей Нивы, Зернышки могутъ высылаться по 3 коп. за экземпляръ. Пересылка же производится по почтовой таксѣ, смотря по вѣсу и разстоянію.

Редакторъ всѣхъ Троицкихъ изданій одинъ и тотъ же: и Троицкіе листки, Божія Нива съ ея Зернышками, Троицкое Слово—всѣ выходятъ подъ редакціей архіепископа Никона. Всѣ наши читатели составляютъ одну семью и приглашаются подписываться на оба журнала вмѣстѣ: Троицкое Слово и Божію Ниву съ приложеніемъ Зернышекъ.

Подписная цѣна за оба изданія (50 №№ Троицкаго Слова, 12 №№ Божіей Нивы и 12 книжекъ Зернышекъ) два рубля съ пересылкою въ годъ. Отдѣльно каждое изданіе одинъ рубль въ годъ.

Адресъ общей ихъ редакціи: Сергіевъ посадъ Моск. губ.

Редакторъ-цензоръ Архіепископъ Никонъ,

Членъ Государств. Совѣта и Святѣйшаго Правит. Синода.

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Московск. губ., Редакція „Божіей Нивы“.

XVII-й годъ  
изданіе.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1914 ГОДЪ НА

XVII-й годъ  
изданіе.

# ИЗВѢСТІЯ ПО ЛИТЕРАТУРѢ

НАУКАМЪ И БИБЛІОГРАФІИ

## ❖ ВѢСТНИКЪ ЛИТЕРАТУРЫ ❖

Необходимый журналъ для интеллигентныхъ читателей,  
издаваемый Т-вомъ М. О. Волфъ.

КАЖДЫЙ НУМЕРЪ ЗАКЛЮЧАЕТЪ ВЪ СЕБѢ: 1. Иллюстр. статьи по вопросамъ литературы, науки и библіографіи. 2. Литературныя воспоминанія и біографіи, съ портретами, автографами и пр. 3. Критическіе очерки о новыхъ книгахъ и новыхъ течен. въ литерат. въ Россіи и за границею. 4. Историко-литературныя изслѣдованія. 5. Статьи по техникумъ чтенія. 6. Обзоръ текущей литературы русской и иностранной. 7. Иллюстраціи: снимки выдающихся книгъ, портреты, виды, библіотечные знаки, каррикатуры и пр. и пр. 8. Хроника литературнаго міра въ Россіи. 9. Русскія книжныя новости. 10. Вѣсти изъ Франціи, Германіи, Англии и др. странъ. 11. Россияка (свѣдѣнія о переводахъ по иностран. яз.). 12. Новости по библіот. дѣлу и библіогр. 13. Отзывы и реценціи о новыхъ книгахъ. 14. Справки, касающіяся книгъ. 15. Ежемѣсячныя каталоги новыхъ книгъ русскихъ, франц., нѣм., англ. 16. Библіографическія извѣстія.

**ПРИЛОЖЕНІЯ:** Систематическіе каталоги по разнымъ отраслямъ знаній, общимъ и специальнымъ, иллюстрированные проспекты новыхъ книгъ, анкеты по вопросамъ, касающимся чтенія литературы и пр.

**1 Р.**

Годовая подп. цѣна „Извѣстія по ЛитературѢ“ и „Вѣстника Литературы“, съ доставк. и перес. Съ перес. за границу—1 р. 50 коп. (=4 франка).

**1 Р.**

Подписка принимается въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. ВОЛЬФЪ: въ С.-Петербургѣ: 1) Гост. Дв., 18 и 2) Невскій пр., 13; въ Москвѣ: 1) Кузнецкій мостъ, 12, д. Джамгаровыхъ и 2) Моховая ул., 22, д. Чицова и Куриндиной (противъ университета).

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1914 ГОДЪ

# Народное Образование

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЬ.

Изданіе Училищнаго Совѣта

при Святѣйшемъ Синодѣ.

Годъ изданія XIX.

Въ 1914 году журналъ будетъ издаваться по слѣдующей, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, программѣ: I. Очерки, разсказы, характеристики, воспоминанія изъ школьной жизни („Уголки школьной жизни“). II. Статьи по общимъ вопросамъ народнаго образованія. III. Статья по вопросамъ педагогики и дидактики. IV. Обзоръ русскои и заграничной литературы по вопросамъ воспитанія и обученія. V. Изъ школьной практики (практическія указанія по методикѣ учебныхъ предметовъ начальной школы; примѣрные уроки; планы занятій; замѣтки по училищевѣдѣнію) VI. Школьное дѣло на мѣстахъ (извѣстія, сообщенія и замѣтки). VII. Извѣстія учебнаго музея церковныхъ школъ. VIII. Изъ переписки съ читателями. Почтовый ящикъ. IX. Библиографическій листокъ. X. Школьное пѣніе (статьи о преподаваніи пѣнія; библиографическія замѣтки и ноты).

Кромѣ книгъ журнала подписчики получаютъ въ видѣ отдѣльныхъ приложеній: 1) школьный календарь на 1913—1914 учебный годъ. 2) Книжки для учительской бібліотеки (содержанія руководственно-педагогическаго) и книжки для ученической бібліотеки (дѣтскіе разсказы, сборники стихотвореній). 3) Ноты для класнаго пѣнія. Многія статьи и книжки (особенно научнаго содержанія) иллюстрируются рисунками и чертежами.

Въ журналѣ принимаютъ участіе А. И. Анастасіевъ, Н. Н. Бахтинъ, проф. А. А. Бронзовъ, А. М. Ванчаковъ, проф. Д. И. Введенскій, Н. С. Дрентельнъ, К. Д. Дубровскій, К. В. Ельницкій, Я. И. Ковальскій, А. А. Коринскій, свящ. А. Кулясовъ, Кл. Лукашевичъ, П. Н. Луцковъ, А. П. Налимовъ, Н. Новичъ, И. И. Полянскій, Г. Л. Поповъ, М. М. Поповъ-Платоновъ, В. Родниковъ, В. Розенбергъ, Я. И. Рудневъ, свящ. Е. Сосунцовъ, Н. Течеръ, В. Федоровъ, проф. В. Шимкевичъ, С. Шехоръ-Троцкій, акад. М. В. Яновскій и многіе другіе.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ допущенъ въ народныя бібліотеки и читальни,—равно и въ учительскія бібліотеки низшихъ учебныхъ заведеній.

На международной выставкѣ „Дѣтскій Миръ“ 1904 года журн. „Народное Образование“ удостоенъ золотой медали.

Подписная цѣна на журналъ три рубля за годъ съ пересылкою. Въ виду того, что журналъ „Народное Образование“ даетъ ежегодно 2 тома свыше 700 страницъ каждый, кромѣ календаря и бесплатныхъ приложеній, указанная цѣна три рубля является до послѣдней степени пониженной и равняется почти заготовительной стоимости изданія. Такимъ пониженіемъ цѣны Редакція старается сдѣлать журналъ доступнымъ для выписи начальнымъ учителямъ, при ихъ современномъ скудномъ годовомъ бюджетѣ.

Подписка принимается въ книжной лавкѣ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (СПВ., Кабинетская, 13).

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ:  
СПВ., Кабинетская ул., д. № 13 въ Редакцію журн. „Народное Образование“

Редакторъ П. Мироносицкій.

Открыта подписка на 1914 г. на проповѣдническій журналъ

# „ДУХОВНАЯ БЕСѢДА“

ГОДЪ ИЗДАНІЯ VI-II

который будетъ выходить въ 1914 г. ЕЖЕМѢСЯЧНО, по слѣдующей программѣ:

1) СТАТЬИ И ЗАМѢТКИ по вопросамъ пастырскаго служенія вообще и проповѣдническаго въ особенности. 2) Избранныя и составленныя по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ СЛОВА И ПОУЧЕНІЯ на дни воскресныя, праздничныя и НА РАЗНЫЕ СЛУЧАИ изъ практики пастыря и жизни христіанина. 3) Поученія КАТЕХИЗИЧЕСКІЯ, МИССИОНЕРСКІЯ, воинамъ, инокамъ и заключеннымъ въ темницѣ. 4) Поученія и рѣчи О ВРЕДѢ ПЬЯНСТВА И ПОЛЬЗѢ ТРЕЗВОЙ ЖИЗНИ, съ указаніемъ средствъ къ подавленію губительнаго порока пьянства и вступленіе на путь трезвой жизни. 5) БЕСѢДЫ ПО ГИГИЕНѢ, а также о болѣзняхъ человѣка и ихъ врачеваніи, О КООПЕРАТИВНЫХЪ ТОВАРИЩЕСТВАХЪ, каковы: потреб. общества, пожарн. дружины, сельск. банки, ссудо-сберег. товарищества, приходскія попечит., братства и т. п. 6) НА ЗЛОБЫ ДНЯ или отклики на современныя запросы человѣческаго духа, въ которыхъ будутъ обстоятельно выяснены съ христіанской точки зрѣнія причины и послѣдствія недуговъ нашего времени и указаны средства къ исцѣленію этихъ недуговъ. Этотъ отдѣлъ предназначается, главн. образомъ, ДЛЯ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ и людей образованныхъ, питающихъ серьезный интересъ къ религіи и знакомыхъ съ религіозными сомнѣніями. 7) ПРОПОВѢДИ ДЛЯ ДѢТЕЙ или задушевыя бесѣды законоучителя съ дѣтьми о предметахъ вѣры и благоповеденія христіанскаго въ храмѣ, школѣ и дома.

Кромѣ всего этого шесть **БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ**:

1) КАЛЕНДАРЬ-СПРАВОЧНИКЪ НА 1914 годъ, заключающій въ себѣ массу всевозможныхъ справокъ необходимыхъ въ служебной и проповѣднической практикѣ пастыря и мірянина.

2) ЖИВОЕ СЛОВО. Оно будетъ заключать темы, планы и подроб. конспекты проповѣдей на весь годъ съ текстами, мыслями, изреченіями, подобіями и сравненіями, заимствованными изъ произведеній знаменитыхъ проповѣдниковъ и примѣрами изъ современной жизни, для проповѣдующихъ слово Божіе безъ книжки и тетрадки, составл. свящ. В. Бесѣдою.

3) ВРАЗУМИТЕЛЬ ЗАБЛУДШИХЪ, или аполог. бесѣды, очерки и рассказы для обращенія заблудшихъ и огражденія отъ совращенія православныхъ.

4) НАША НАДЕЖДА. Сборникъ назидательныхъ чтеній на Молитву Господню, съ туманными картинами, составленный свящ. о. В. Бесѣдою.

5) КАКЪ НАДО ЖИТЬ ЧТОБЫ ЗДОРОВЫМЪ БЫТЬ. Обще-доступныя бесѣды о народномъ здравіи и врачеваніи.

6) БЛАГОВѢСТНИКЪ. Систематическій, разнообразный и самый полный сборникъ ПОУЧЕНІЙ И РѢЧЕЙ НА ВСЕВОЗМОЖНЫЕ СЛУЧАИ, обнимающій собою всю жизнь христіанина отъ рожденія до могилы. По полнотѣ и разнообразію предметовъ этотъ сборникъ будетъ превосходить всѣ изданія подобнаго рода и состоять изъ нѣсколькихъ томовъ. Въ 1914 г. данъ будетъ 3-й томъ. 1-й 2-й томы высылаются по 65 коп. каждый.

О, о. Благочиннымъ, выписывающимъ 10 экземпляровъ, 11-й высылается бесплатно.

Выписывайте журналъ для школъ, войскъ и народа въ огражденіе отъ сектантства и повѣрія.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** въ Россіи 2 руб. 50. к., за границу 3 руб. 50. к. въ годъ съ перес. За прежніе годы (1909-1913) журналъ весь разошелся. На 1-е года налогн. платеж. и по безденежнымъ заявленіямъ журналъ не высылается.

**Адресъ:** Поволочъ, Кіевск. губ., въ редакцію „Духовной Бесѣды“.

По тому же адресу можно выписывать слѣдующія книги: Полное собраніе сочиненій свящ. С. Брояковскаго въ пяти томахъ, по 1 р. 50 к. за каждый, а все вмѣстѣ 5 руб. Наша Вѣра. Сборн. бес. на симв. вѣры, съ туман. картин. ц. 65 к. Благовѣстникъ сборн. поученій и рѣчей на всев. случаи въ 2-хъ вып. по 65. к. каждый. Вѣра, Надежда и Любовь, катехизиз. бесѣды ц. 65 к. Покаянія отверзи Ми двери, сборн. великоп. чтеній, ц. 65 к. Азбука Добродѣтели, ц. 35 к. Другъ трезвости, ц. 40 к. Христал. Воинству, ц. 40 к. Загр. участь чел. ц. 25 к. Подвиги Паст. на бранномъ полѣ ц. 20 к.

Книги одобрены и рекемендованы. Подписчикамъ „Дух. Бес.“ все изданія ея стоющія 12 руб. 15 к. высылаются за 8 рублей, а съ журналомъ на 1914 г. за 10 руб. съ поресылкой.

Редакторъ-издатель, свящ. С. Брояковскій.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1914 ГОДЪ

НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ:

# „ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“.

Журналъ „Голосъ Церкви“, вступая въ третій годъ своего изданія, имѣетъ цѣлью освѣщать и разрѣшать въ строго православномъ церковномъ духѣ все вопросы Вѣры и Церкви, а также и вопросы государственной, общественной, семейной и личной жизни и мысли, въ границахъ соприкосновенія ихъ съ ученіемъ Православной Вѣры и съ жизнью Православной Церкви.

Посему въ „ПРОГРАММУ“ журнала входятъ:

**Отдѣлъ I:** 1) Душеполезное чтеніе, т. е. статьи, дневники, письма, наблюденія и воспоминанія, а также и прочіе труды религіозно-назидательнаго содержанія. 2) Вѣроученіе и нравоученіе Православной Церкви, въ научно-популярномъ изложеніи и, въ удовлетвореніе запросовъ нашего времени. 3) Церковная проповѣдь на жгучіе вопросы современности. 4) Церковное управленіе. 5) Вопросы современнаго пастырства и церковный приходъ. 6) Церковная школа. 7) Внѣшняя и заграничная православная миссія. 8) Внутренняя миссія. 9) Русское сектантство, социализмъ, современный атеизмъ и спиритуализмъ. 10) Православная церковь за границей. 11) Инославіе и иновѣріе.

**Отдѣлъ II.** 12) Церковь и Государство. 13) Церковь и Общество. 14) Церковь и семья. 15) Церковь и личная жизнь человека. 16) Церковь и современная пресса. 17) Церковь и современная мысль. 18) Библиографія и критика. 19) Политическое обозрѣніе. 20) Стихотворенія. 21) Почтовый ящикъ: отвѣтъ на запросы читателей по программѣ журнала.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: просвѣщеннѣйшіе іерархи и пастыри Церкви, миссіонеры, мужи богословской и свѣтской науки и литературы, а равно и видные дѣятели на поприщѣ церковной, государственной и общественной жизни.

## ЖУРНАЛЬНЫЙ ИТОГЪ

„Голосъ Церкви“, съ Божьей помощью, блестяще закончить второй годъ своего существованія.

Численность подписчиковъ, несмотря на ковы враговъ, возрала. Составъ сотрудниковъ журнала также значительно увеличился и вполне гарантирует достиженіе журналомъ своихъ цѣлей.

Печатавшіяся въ „Гол. Церк.“ важнѣйшія статьи изданы Редакціей отдѣльными брошюрами, каковыя и можно получать въ Редакціи за вес. умѣренную цѣну. Съ цѣлью дать духовную пищу и простому народу, Редакція „Гол. Церкви“ издаетъ „Лепту Обители Святителя Алексія“, религіозно-просвѣтительныя и миссіонерскія брошюрки. Цѣна за сотню 50 коп., съ пересылк. 75 коп.

### Къ свѣдѣнію подписчиковъ и сотрудниковъ:

1) Годовая цѣна журнала четыре руб., за 1/2 года 2 руб.; съ дост. и перес. За границу пять руб. Деньги адресовать: Москва, Кремль, Чудовъ монастырь. Въ редакцію „Голоса Церкви“. Подписка принимается и во всѣхъ большихъ книжныхъ магазинахъ, а также и въ „Конторъ Объявленій и Подписки“, Н. Н. Печковской,—Москва, Петровскія Линіи“. За перемѣну адреса подписчики вносятъ 25 коп.

2) Плата за объявленія на послѣднихъ страницахъ: 1 стран. 20 руб., 1/2 стр. 10 руб., 1/4 стр. 5 руб., 1/8 стр. 3 руб. При печатаніи много разъ дѣлается уступка по соглашенію.

3) За 1912 и 1913 г. „Голосъ Церкви“ высылается за 3 руб. съ перес. и доставк. Отдѣльныя книжки журнала высылаются за 40 к. съ пересылк.

4) Литературный матеріалъ для „Гол. Церкви“ надлежитъ направлять и за справками обращаться по адресу: Петербургъ, Калашниковская набережная, д. 32, кв. 46. Телеф. 146—71. Ивану Георгіевичу Айвазову“. Статьи для журнала надо писать четко и на одной сторонѣ листа.

Редакторы „Голоса Церкви“: Намѣстникъ Чудова монастыря архимандритъ Арсеній и и. д. доцента Петербург. Духовн. Академіи Петербургскій епарх. миссіонеръ Иванъ Айвазовъ.

4-й годъ  
изданія.

Открыта подписка на 1914 годъ

4-й годъ  
изданія.

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ

БОГАТО ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНОЕ  
И НАУЧНО-ПОПУЛЯРНОЕ ИЗДАНИЕ

„Газетка для дѣтей и юношества“.

(ВЫХОДИТЬ ПО ЧЕТВЕРГАМЪ).

Съ 1 ноября 1913 г. размѣръ „Газетки“ будетъ увеличенъ ВДВОЕ.

Въ 1914 году подписчики получатъ:

52 №№ журнала большого формата, въ 16 страницъ, со множествомъ рисунковъ, составляемаго по интересной и разнообразной программѣ, при участіи лучшихъ литературныхъ силъ.

ОТДѢЛЫ: 1. Хроника русской и заграничной жизни. 2. Открытія и изобрѣтенія. 3. Авіатика. 4. Научныя бесѣды. 5. Изъ жизни природы



и животныхъ. 6. Фельетонъ, рассказы, стихи и пр. 7. Театръ и искусство. 8. Наука и забава. 9. Маленькая хозяйка. 10. Спортъ. 11. Въ часы досуга. Шашки. 12. Юморъ. 13. Переписка подписчиковъ. 14. Почтовый ящикъ.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: А. В. Кругловъ („Письма къ маленькому народу“), А. Н. Догановичъ, В. М. Боголюбовъ, „Дядя Ваня“, Н. Н. Аменицкій, Ю. Ю., В. Е. Ермиловъ, В. Л. Змачинскій, В. П., А. А. Ляминъ, Е. I. Шведеръ, А. В. Харьяновъ, А. А. Александровъ, Е. П. Динесманъ и мн. др.

52 №№ приложеній на отдѣльныхъ вкладныхъ листахъ, на плотной бумагѣ, въ краскахъ, содержащихъ не менѣе 200 игръ, занятій, игрушекъ, выкроекъ, узоровъ и т. п.

СОДЕРЖАНІЕ: 30 новѣйшихъ игръ, въ краскахъ. 20 рисунковъ для вырѣзыванія и склеиванія, цвѣтныя картины для расклеиванія и т. п. 30 интересныхъ ручныхъ работъ и занятій. 40 руководствъ, узоровъ, выкроекъ и т. п. 15 рисунковъ для выпиливанія. 10 рисунковъ для выжиганія по дереву. 20 рисунковъ для раскрашиванія. 10 нотъ съ аккомпаниментомъ.

52 „странички малышей“ будутъ содержать особыя приложенія для дѣтей младшаго возраста: рассказы, стишки, рисунки, игры, загадки и т. п.

12 книжекъ біографій, характеристикъ и избранныхъ произведеній лучшихъ русскихъ поэтовъ. Сост. извѣстный писатель для дѣтей и юношества А. В. Кругловъ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. А. К. Толстой. 2. Н. А. Некрасовъ. 3. А. Н. Майковъ. 4. А. А. Фетъ. 5. Я. П. Полонскій. 6. А. С. Хомяковъ. 7. А. Н. Плещеевъ. 8. А. В. Кольцовъ. 9. И. С. Никитинъ. 10. И. З. Суриковъ. 11. Д. Н. Садовниковъ. 12. Л. Н. Трефолевъ.

Всѣ годовые подписчики получаютъ, кромѣ перечисленныхъ приложеній,

## ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ Н. В. ГОГОЛЯ.

въ одномъ томѣ большого формата, съ 273 рисунками акад. К. Брожа, М. Михайлова и др.; съ біографіей, сост. извѣстнымъ педагогомъ П. В. Смирновскимъ.

Въ теченіе года будетъ предложено нѣсколько конкурсовъ на преміи. Всѣ подписчики получаютъ бесплатно интересный календарь въ краскахъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ—3 р. 50 к. со всѣми приложеніями, пересылкой и доставкой; на 6 мѣс.—2 р. Годовымъ подписчикамъ допускается разсрочка: при подпискѣ—2 р. и къ 1 марта 1 р. 50 к.

Подписной годъ начинается 1-го ноября.

Годовые подписчики, внесшіе при подпискѣ всю годовую плату, получаютъ сочиненія Н. В. ГОГОЛЯ при первомъ же номерѣ „Газетки“; подписчики въ разсрочку—по уплатѣ второго взноса; полугодовые—при возобновленіи подписки на второе полугодіе.

Пробный номеръ высылается за семикопеечную марку. Подробный проспектъ съ рисунками бесплатно.

Деньги и требованія адресовать въ контору редакціи: Москва, Лялинъ пер., с. д. № 11, издательницѣ А. С. Панафидиной.

Подписка принимается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ и почтово-телеграфныхъ отдѣленіяхъ Россіи и за границей.

Цѣна номера въ отдѣльной продажѣ въ книжныхъ магазинахъ, кіоскахъ и у разносчиковъ—7 коп.

# ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1914 ГОДЪ

(2-й годъ изданія)

на единственный въ Россіи проповѣдническо-миссіонерскій, апологетическій и противуалкогольный ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ:

1000 прило-  
женій

# „СВЯТЕЛЬ“

50 художеств.  
картинъ

выходящій въ губернскомъ городѣ УФѣ ежемѣсячно по слѣдующей программѣ:

А. РИСУНКИ на отдѣльныхъ листахъ, прекрасно исполненныя фотоцинкографіей на дорогой мѣловой бумагѣ; автотипіи съ картинъ лучшихъ русскихъ чудотворныхъ иконъ и изображенія св. угодниковъ Божіихъ; портреты іерарховъ русской церкви и выдающихся церковныхъ дѣятелей; виды церквей, монастырей и проч.; снимки съ церковныхъ древностей (въ годъ не менѣе 50 художественныхъ снимковъ).

Б. ТЕКСТЪ: 1) редакціонныя (передовыя) статьи; 2) религиозно-нравственный отдѣлъ: поученія, бесѣды, апологетическія и полемическія статьи (противъ сектантовъ, невѣровъ, безбожниковъ), О ТРЕЗВОСТИ, противъ пьянства, хулиганства и другихъ пороковъ (литературныя и научныя статьи), статьи историческаго и бытового характера, очерки, рассказы, стихотворенія; 3) лѣтонисъ церковно-общественной жизни; 4) къ рисункамъ (краткій пояснительный текстъ къ помѣщаемымъ въ журналѣ рисункамъ); 5) переписка съ читателями; 6) библиографія; 7) смѣсь и объявленія. (Въ годъ около 400 страницъ большого формата), 1 Январскій № выйдетъ 1 Декабря.

◆◆◆  
1000  
◆◆◆

ПРИ ЖУРНАЛѢ, ВЪ КАЧЕСТВѢ ПРИЛОЖЕНІЯ, рассылаются подписчикамъ для бесплатной раздачи народу ТЫСЯЧА иллюстрированныхъ, назидательныхъ ЛИСТКОВЪ, въ 4 стран., большого формата, подъ общимъ назван. „КРУПИЦА ПИЩИ ДУХОВНОЙ“.

◆◆◆  
1000  
◆◆◆

100 листовъ: Выдержки изъ Священнаго писанія, святоотеческихъ твореній, молитвы и церковныя пѣснопѣнія.

100 листовъ: Рассказы изъ библійской, церковной и русской исторіи: житія святыхъ и чудотворныя иконы.

100 листовъ: О постѣ, покаяніи и причащеніи Св. Таинъ.

100 листовъ: популярно апологетическаго содержанія; катехизическія и миссіонерскія бесѣды.

100 листовъ: Объясненія (въ формѣ поученій и бесѣдъ) Апостольскихъ и Евангельскихъ чтеній, православнаго Богослуженія и церковныхъ обрядовъ.

200 листовъ поученій и бесѣдъ на двенадцатые праздники и дни воскресныя, содержаніемъ примѣнительно къ современности.

300 листовъ: о трезвости, противъ пьянства, хулиганства и прочихъ пороковъ.

Журналъ рассылается подписчикамъ обязательно за мѣсяць до произнесенія помѣщенныхъ въ номерѣ поученій, такъ что у подписчиковъ будетъ постоянно готовый, свѣжій матеріалъ для народныхъ чтеній, собесѣдованій, проповѣдей; будутъ подъ рукою все новые и новые, дешевые, но изящныя и содержательныя листки для раздачи народу, столь необходимыя нынѣ при всякой проповѣднической каеедрѣ.

Подписная цѣна на журналъ „СВЯТЕЛЬ“ съ приложеніемъ 1000 листковъ „Крупицы истины духовной“ на годъ 4 руб.; на 6 мѣсяцевъ 2 руб.; на 3 мѣсяца 1 руб. съ пересылкой. 2-е изданіе: на журналъ „СВЯТЕЛЬ“ (только съ 50-ю листами для образца) 1 р. 50 к. въ годъ

Адресъ для подписки: г. УФА, въ редакцію журнала „СВЯТЕЛЬ“.

Редакторъ-Издатель Свящ. *І. Хогловъ.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1914 ГОДЪ

# ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО

XXXVIII годъ изданія.

Два еженедѣльные иллюстрированные журнала для дѣтей и юношества, основанные С. М. Макаровой и издаваемые подъ редакціей П. М. Ольхина.

Подписной годъ съ 1-го ноября 1913 года. Первые №№ высылаются немедленно.

Гг. годовые подписчики журнала „З. Сл.“ для дѣтей **МЛАДШАГО ВОЗРАСТА (отъ 5 до 9 лѣтъ)** получаютъ **52 №№** и **48 премій**,

въ числѣ которыхъ:

Большая стѣнная картина „Царевичъ учится“, исполненная по оригиналу худ. К. Лебедева хромолитографіей въ краскахъ

12 занимательныхъ игръ, работъ, рукодѣлій и т. п. для вырѣзыванія и склеиванія, въ видѣ раскрашенныхъ и черныхъ листовъ, а именно: Клоунъ Бильбоке. Карусель. Воздушный корабль. Полка для цвѣтовъ. Куколкинъ зонтикъ. Точилка для карандашей. Вертящійся папацъ. Воздушная дорога. Маленькій колодець. Бумажная крѣпость. Вся кухня. Наша деревня.

♦♦♦ 6 таблицъ „Театръ зрѣрей для забавы дѣтей“, въ краскахъ, съ текстомъ В. Мазуркевича.

6 вып. „Большой король“. Повѣсть-сказка Л. А. Чарской, съ иллюстр. И. Гурьева.

4 вып. „Маленькій счетчикъ“, съ многими рис., составили Н. Анненскій и И. Гурвичъ.

8 вып. „Новый Мурзилка“. Приключенія лѣси. человѣчковъ (Новая серія), съ рис. Н. Кокса.

6 вып. „Мой кинематографъ“, 100 картинъ, видовъ, сценъ и пр., съ краткимъ объяснительнымъ текстомъ.

4 картинки для раскрашиванія, для маленькихъ дѣтей съ образцами.

12 вып. „Маленькій всемірный историкъ“. Составилъ С. Ф. Литвицевъ, съ мног. рис.

Кукольный театръ сказокъ, пьеска съ декораціями, фигурами и пр. для вырѣзыванія и оклеиванія.

6 тетрадей „Займись, дружокъ“. Занятія для дѣтей младшаго возраста.

6 книжекъ „Веселый мирокъ“. Рисунки Бенжамена Рабье, текстъ В. Мазуркевича.

Альбомъ узоровъ, для выкалыванія и вышиванія.

Школа начинающаго рисовальщика.

Подвижной календарикъ съ бум. лентами и мног. друг.

**Гг. годовые подписчики журнала „З. Сл.“ для дѣтей СТАРШАГО ВОЗРАСТА (отъ 9 до 14 лѣтъ) получаютъ 52 №№ и 48 премій,**

въ числѣ которыхъ:

12 таблицъ „Грибное царство“, хромолитогр. альбомъ, съ объяснит. текстомъ.

12 вып. „Писемкѣй для дѣтей“. Собраніе избр. соч. знам. писат. подъ ред. Н. Тернера, съ илл. (Новая серія).

2 вып. „Альбомъ собирателя рѣдкихъ марокъ“. съ объяснител. текстомъ.

8 вып. „Великіе міра“. Галлерей историческихъ лицъ, въ повѣствовательныхъ очеркахъ М. А. Лятекаго. Съ портретами, снимками съ картинъ и пр. (Новая серія).

12 таблицъ въ краскахъ „Что надо знать каждому“. Первая помощь въ несчастн. случаяхъ, съ текстомъ проф. Бернарда Мейера.

6 вып. „Книга новыхъ разсказовъ“. Л. А. Чарской, съ илл.

12 №№ „Задушевное Эхо“. Листокъ кружка корреспондентовъ и корреспондентокъ „Задуш. Слова“.

4 книжки „Библиотеки спорта“, игры для юношества, а именно: Футболъ. Скаутингъ. Катанье на конькахъ. Домино.

8 вып. „Исторія книги въ Россіи“, со врем. Петра Великаго, сост. С. Ф. Либровичъ, съ мног. илл.

10 вып. „Знаменитые русскіе путешественники“. Біограф. очерки и разсказы Виктора Русанова, съ портр.

3 вып. „Альбомъ легкихъ рукодѣлій“, съ объяснительнымъ текстомъ.

10 новыхъ игръ и работъ, для вырѣзыванія, склеиванія и пр. для мальчиковъ и дѣвочекъ старш. возр.

4 книжки „Библиотеки полезныхъ знаній“, для юношества, съ илл., а именно: Кинематографъ. Желѣзныя дороги. Террариумъ. Гербаріумъ.

10 вып. „Третья книга чудесъ“. Натаніаля Готорна, съ илл. Гравиля и др. худ.

Спутникъ школы. Календарь и записная книжка для учащихся на 1914-15 уч. годъ въ изящн. колѣнк. перепл. и мног. друг.

Кромѣ того, при каждомъ изданіи будутъ высылаться „Дѣтскія моды“ и „Задушевное Воспитаніе“.

Подписная цѣна cadaго изданія „Задушевнаго Слова“, со всеми объявленными преміями и приложеніями, съ доставкой и пересылкой,—за годъ **ШЕСТЬ РУБ.**

Допускается разорочка на 3. срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февраля и 3) къ 1 мая—по **2 руб.**

Съ требованіями, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаться: въ конторы „Задушевнаго Слова“, при книжныхъ магазинахъ Т-ва М. О. Вольфъ—С.-Петербургъ: 1) Гостин. Дв., 18, или 2) Невскій, 13.

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1914 годъ на религіозно-патріотическій журналъ**

## **„ПОЧАЕВСКІЙ ЛИСТОКЪ“.**

(27-й годъ изданія).

„Почаевскій Листокъ“ является органомъ Почаево-Лаврскаго Союза Русскаго Народа.

„Почаевскій Листокъ“ стоитъ за святыни, начертанныя на союзномъ знамени: за Православную вѣру, Самодержавнаго Царя и за угнетенный обижаемый русскій народъ.

„Почаевскій Листокъ“ будетъ писать кратко, просто и понятно  
„Почаевскій Листокъ“ будетъ помѣщать статьи и письма са-  
мыхъ крестьянъ объ ихъ житьѣ, бѣдахъ и обидахъ.

„Почаевскій Листокъ“ будетъ выходить еженедѣльно, въ преж-  
немъ форматѣ, объемомъ отъ 16 до 20 страницъ, съ портретами и  
рисунками.

Въ „Почаевскій Листокъ“ входятъ отдѣлы религіозно-нравствен-  
ный, „союзныя дѣла“, по нашему краю“, будутъ печататься отчеты  
и свѣдѣнія о дѣятельности Почаевского Народнаго банка и о покупкѣ  
крестьянами земли.

Цѣна „Почаевского Листка“ ЧЕТЫРЕ РУБЛЯ въ годъ. За границу СЕМЬ руб.

За эти четыре рубля подписчики получаютъ: 52 №№ Почаевского  
Листка, 52 книги Союзн. библіотеки, 52 №№ листка на благослов.  
Союзный настольный календарь на 1914 годъ. „Послѣдованіе молеб-  
ныхъ пѣній“, въ 8 долю листа славянской печати съ киноарью.

АДРЕСЪ для писемъ, денегъ и посылокъ: Почаевъ на Волынн,  
Редакціи журнала „Почаевскій Листокъ“.

Пробные номера высылаются бесплатно.

**ПРИБРѢТАЙТЕ ЦЕРКОВНУЮ УТВАРЬ ИЗЪ  
ПЕРВЫХЪ РУКЪ, БЕЗЪ ВСЯКОЙ ПЕРЕПЛАТЫ  
У ВЕЛИЧАЙШЕЙ ФАБРИКИ ВЪ РОССИИ**

**Товарищества АНДРЕЯ ЗАХРЯПИНА С-ВЕЙ**

Отдѣленіе—магазинъ: ВОРОНЕЖЪ, Большая Московская ул., противъ Духовной Консисторіи.

**ИМѢЕТСЯ ВЪ ГРОМАДНОМЪ ВЫБОРѢ:**

**ВСЯ ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ, ИКОНЫ, КІОТЫ,**

**СЕРЕБРЯНАЯ И МЕТАЛИЧЕСКАЯ парча и священническія облаченія,**

**И ТАКЖЕ ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ ПО УДОЖЕСТВЕННЫМЪ РИСУНКАМЪ НА ВСЕВОЗМОЖНУЮ  
ЦЕРКОВНУЮ УТВАРЬ И РЕМОНТЪ СТАРЫХЪ ВЕЩЕЙ, ПОЗОЛОТА, СЕРЕБРЕНІЕ.**

Фирма ручается за доброту и качество товара, а также даетъ  
наставленія какъ обращаться съ утварью и способъ ея чистки.

**ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ ВЕЗЪ ЗАПРОСА,** просимъ посѣтить нашъ мага-  
зинъ и увидѣться на мѣстѣ.

Требуйте какъ фабричный ПРЕССЪ-КУРАНТЪ, высылаются бесплатно.



# ОТЧЕТЪ

О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ

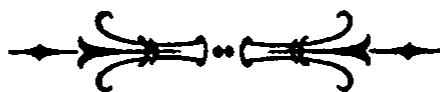
## Эмеритальной Кассы

духовенства Харьковской епархіи

за 1912 годъ.

---

(Восемнадцатый годъ со времени открытія кассы).



**ХАРЬКОВЪ.**

Епархіальная Типографія, Каплуновская улица, домъ № 2.  
1913.

---

Отдѣльное приложѣніе къ № 21 ж. „Вѣра и Разумъ“ за 1913 г.

---

# ОТЧЕТЪ

## о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ эмеритальной кассы духовенства Харьковской Епархіи за 1912 г.

(Восемнадцатый годъ со времени открытія кассы).

	Р.	К.
Къ 1-му января 1912 года въ остаткѣ отъ 1911 г., суммъ эмеритальной кассы состояло: . . .	1,592.915	34

### Сумма сія заключалась:

1. Въ билетѣ 1-го Внутрен. съ выигрыш. займа въ	100	—
2. Въ билетѣ 2-го Внутрен. съ выигрыш. займа въ	100	—
3. Въ билетѣ Дворян. Земельн. съ выигр. займа въ	100	—
4. Въ 5-ти удостовѣреніяхъ именной записи Государственной Комиссіи Погашеніе Долговъ, а именно: за № 2069 на 279.500 р., за № 2070 на 408.500 руб., за № 2071 на 347.500 р., за № 2072 на 394.500 р. и за № 2073 на 20.000 р., а всего на . . . . .	1.450.000	—
5. Въ 11-ти Свидѣтельствахъ 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> -й Государственной ренты, по 5000 р. каждое, на . . . . .	55.000	—
6. Въ 35-ти Свидѣтельств. той же ренты по 1000 р. кажд., на . . . . .	35.000	—
7. Въ 3-хъ свидѣт. той же ренты по 500 р. кажд., на . . . . .	1.500	—
8. Въ 1-мъ свидѣт. той же ренты въ . . . . .	200	—
9. Въ долговой квитанціи Правленія Харьковскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода . . . . .	50.000	—
10. Наличными деньгами . . . . .	915	34
Итого . . . . .	1.592.915	34



## Въ теченіе 1912 года поступило на приходъ:

### I. Наличными деньгами:

	Р.	К.
а) Членскихъ взносовъ отъ участниковъ кассы обязательныхъ и добровольныхъ . . . . .	33.264	—
(Въ томъ числѣ: взносовъ за 1912 г. 32.085 р., недоимокъ за прежніе годы—201 р. и взносовъ за будущіе годы—978 р.).		
б) Взносовъ отъ церквей епархіи по § 15 уст. кассы	9.018	50
в) Взносовъ отъ Епархіальнаго Свѣчнаго завода по § 16 уст. кассы . . . . .	20.000	—
(Въ томъ числѣ: 10.000 р. за 2-ю половину 1911 г. и 10.000 р. за 1-ю полов. 1912 г.).		
г) Проценто въ на капиталъ кассы. . . . .	63.015	47
Въ томъ числѣ засчитано 124 р. 59 к. уплаченныхъ кассою при покупкѣ процентныхъ бумагъ за 0/0 по текущимъ купонамъ (см. 1 ст. расх. литер. 3).		
д) Штрафныхъ за несвоеврем. представленіе взносовъ	46	73
е) Взносовъ на управленіе кассою. . . . .	2.488	25
ж) Случайныхъ поступленій (возвр. эмер. пенс.). . . . .	885	84
<b>Итого</b> . . . . .	<b>128.718</b>	<b>79</b>

### II. Билетами.

а) Приобрѣтено процентн. бумагъ за наличныя деньги	65.500	—
б) Поступило билетовъ въ обмѣнъ за мелкія процентныя бумаги . . . . .	25.000	—
<b>Итого</b> . . . . .	<b>90.500</b>	<b>—</b>

III. Долговыми квитанціями Харьковскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода съ 1912 г. на приходъ суммъ не поступало.

**ВСЕГО**—наличными деньгами и билетами въ 1912 г. поступило на приходъ . . . . . 219.218 79

А съ остаточными отъ прошлаго 1911 г. съ 1912 г. на приходъ значится:

Наличными деньгами . . . . .	129.634	13
Билетами . . . . .	1.682	500 —
Долговыми квитанціями Х. Е. Свѣчнаго завода . . . . .	50.000	—
<b>А всего.</b> . . . .	<b>1.812.134</b>	<b>13</b>

## Въ теченіе 1912 г. израсходовано:

### I. Наличными деньгами:

	Р.	К.
а) На выдачу эмеритальной пенсіи . . . . .	60.384	50
б) На выдачу процентовъ съ капитала, собраннаго отъ духовенства епархіи (съ 1 января 1890 г. по 1 января 1895 г.) въ пользу семействъ умершихъ священно и церковно-служителей . . . . .	2.051	85
в) На выдачу жалованья членамъ правленія и другимъ служащимъ въ кассѣ . . . . .	2.936	—
г) На канцелярскія принадлежности, почтовые и другіе мелкіе расходы по кассѣ . . . . .	154	55
д) На застраховку выигрышныхъ билетовъ отъ тиражей погашенія . . . . .	47	95
е) На возвратъ взносовъ . . . . .	1.560	—
ж) На содержаніе Епархіальн. Ревизіоннаго Комитета . . . . .	115	—
з) На покупку процентныхъ бумагъ . . . . .	60.630	04
(Въ томъ числѣ упрячено за 0/00 по текущимъ купонамъ—124 р. 59 к.).		
и) Случайные расходы. . . . .	30	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>127.909</b>	<b>89</b>

### II. Билетами:

Обмѣнены мелкія процентныя бумаги на болѣе крупныя . . . . . 25.000 —

### III. Долговыми квитанціями Харьковскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода въ 1912 г. въ расходъ суммъ не поступало:

**ВСЕГО**—наличными деньгами и билетами въ 1912 г. израсходовано. . . . . 152.909 89

### Къ 1-му января 1913 г. состоитъ въ остаткѣ:

Наличными деньгами . . . . .	1.724	24
Билетами . . . . .	1.607.500	—
Долговыми квитанціями Харьковскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода . . . . .	50.000	—
<b>Всего . . . . .</b>	<b>1.659.224</b>	<b>24</b>

## Въ истекшемъ 1912 году выдана эмеритальная пенсія слѣдующимъ лицамъ:

(Нижеслѣдующія цифры показываютъ не размеръ ежегодной пенсіи, а действительное полученіе означенными лицами эмеритальной пенсіи въ отчетномъ году; большинство получило годовичную пенсію, нѣкоторыя лица получили за полгода и менѣе, а нѣкоторые—за полтора года, за два и болѣе).

### По Ахтырскому уѣзду:

	Р.	К.
1. Зашт. свящ. с. Мезеновки. Алексію Сокальскому. . . . .	126	—
2. Зашт. свящ. с. Каменецкаго Владиміру Красовскому. . . . .	126	—
3. Зашт. свящ. с. Каменки Іакову Павлову. . . . .	168	—
4. Зашт. свящ. с. Ивановки Поликарпу Слюсареву. . . . .	168	—
5. Зашт. свящ. с. Кириковки Дмитрію Скрынникову. . . . .	168	—
6. Зашт. свящ. с. Самотоевки Петру Люминарскому. . . . .	105	—
7. Вд. прот. г. Ахтырки Параскевѣ Клементьевой. . . . .	84	—
8. Вд. прот. г. Ахтырки Надеждѣ Федоровой. . . . .	168	—
9. Вд. свящ. с. Котельвы Маріи Артемьевой. . . . .	201	60
10. Вд. свящ. с. Котельвы Параскевѣ Пантелмеевой. . . . .	168	—
11. Вд. свящ. с. Журавнаго Любови Щербининой. . . . .	126	—
<del>12. Вд. свящ. г. Ахтырки Ольгѣ Исиченковой. . . . .</del>	<del>126</del>	<del>—</del>
13. Вд. свящ. г. Ахтырки Феодосіи Подольской. . . . .	126	—
14. Вд. свящ. с. Котельвы Варварѣ Гревезирской. . . . .	63	—
15. Вд. свящ. с. Котельвы Даріи Чернявской. . . . .	63	—
16. Вд. свящ. с. Видновки Аннѣ Тугариновой. . . . .	126	—
17. Вд. свящ. с. Дерновой Елисаветѣ Краснокутской. . . . .	189	—
18. Вд. свящ. с. Пожни Евфрасіи Яковлевой. . . . .	84	—
19. Вд. свящ. с. Боромли Евгениі Бондаревой. . . . .	189	—
20. Вд. свящ. с. Беромли Маріи Губской. . . . .	84	—
21. Вд. свящ. г. Ахтырки Евдокиі Пужовской. . . . .	84	—
22. Сиротамъ свящ. с. Млинковъ Рубинскимъ. . . . .	84	—
23. Сиротамъ свящ. с. Журавнаго Матвеевымъ. . . . .	42	—
24. Дочерямъ свящ. с. Полянаго Мартыновичъ. . . . .	126	—
25. Дочери свящ. с. Хухры Маріи Поповой. . . . .	63	—
26. Дочери свящ. с. Лутищъ Еленѣ Дюковой. . . . .	84	—
27. Зашт. діак. с. Пожни Василю Ходскому. . . . .	66	95
28. Зашт. діак. с. Котельвы Александру Балашовскому. . . . .	56	—
29. Зашт. діак. г. Ахтырки Василю Блужикову. . . . .	28	—
30. Зашт. діак. с. Каменецкаго Даміану Капустянскому. . . . .	37	80

	Р.	К.
31. Бывш. діак. с. Бранцовки Петру <i>Виноградскому</i> . . . . .	28	—
32. Вд. діак. с. Бакировки Анисіи <i>Вербицкой</i> . . . . .	28	—
33. Вд. діак. с. Бакировки Аннѣ <i>Поповой</i> . . . . .	102	90
34. Вд. діак. г. Ахтырки Ольгѣ <i>Томашевской</i> . . . . .	56	—
35. Вд. діак. г. Ахтырки Маріи <i>Сукачевой</i> . . . . .	56	—
36. Зашт. псал. г. Ахтырки Ѳеодору <i>Сорочинскому</i> . . . . .	42	—
37. Зашт. псал. г. Ахтырки Іосифу <i>Бородиевскому</i> . . . . .	42	—
38. Зашт. псал. с. Никитовки Матѳею <i>Ѳедорову</i> . . . . .	56	—
39. Зашт. псал. с. Кириковки Григорію <i>Ѳедорову</i> . . . . .	56	—
40. Зашт. псал. с. Янкова-Рога Порфирію <i>Попову</i> . . . . .	56	—
41. Зашт. псал. с. Котельвы Петру <i>Виноградскому</i> . . . . .	28	—
42. Зашт. псал. с. Тростянца Петру <i>Караванову</i> . . . . .	28	—
43. Зашт. псал. с. Турья Александру <i>Попову</i> . . . . .	14	—
44. Зашт. псал. с. Люджи Іоанну <i>Петровскому</i> . . . . .	56	—
45. Вд. псал. г. Ахтырки Аннѣ <i>Животовской</i> . . . . .	42	—
46. Вд. псал. с. Дерновой Маріи <i>Сукачевой</i> . . . . .	63	95
47. Вд. псал. с. Ясенка Іульяніи <i>Поповой</i> . . . . .	42	—
48. Вд. псал. г. Ахтырки Анастасіи <i>Сукачевой</i> . . . . .	42	—
49. Вд. псал. с. Турья Аннѣ <i>Васильковской</i> . . . . .	42	—
50. Вд. псал. с. Тростянца Аннѣ <i>Збукаревой</i> . . . . .	56	—
51. Вд. псал. с. Ивановки Маріи <i>Подлуцкой</i> . . . . .	28	—
52. Вд. псал. с. Славгородка Анисіи <i>Вербицкой</i> . . . . .	28	—
53. Вд. псал. с. Печинѣ Евдокіи <i>Ѳедоровой</i> . . . . .	14	—
54. Вд. псал. с. Рясного Олимпіадѣ <i>Фіалковской</i> . . . . .	14	—
55. Вд. псал. с. Турья Маріи <i>Строевской</i> . . . . .	14	—
56. Вд. псал. с. Криничнаго Елисаветѣ <i>Исидоровой</i> . . . . .	14	—
57. Сиротамъ псал. с. Солдатскаго <i>Фальченковымъ</i> . . . . .	14	—
58. Дочери псал. с. Деревокъ Антонинѣ <i>Невпрямой</i> . . . . .	14	—
59. Дочери псал. с. Турья Маріи <i>Строевской</i> . . . . .	14	—
Итого . . . . .	4.421	20

**По Богодуховокому уѣзду:**

60. Зашт. прот. с. Каплуновки Іоанну <i>Золотареву</i> . . . . .	168	—
61. Зашт. прот. с. Козѣвки Іоанну <i>Владыкову</i> . . . . .	126	—
62. Зашт. свящ. с. Бригадировки Сѳеону <i>Котлярову</i> . . . . .	182	90
63. Зашт. свящ. с. Павловки Елисею <i>Загурскому</i> . . . . .	126	—
64. Зашт. свящ. г. Краснокутска Маркіану <i>Станиславскому</i> . . . . .	84	—
65. Вд. прот. с. Б.-Писаревки Вѣрѣ <i>Артюховской</i> . . . . .	189	—
66. Вд. прот. г. Богодухова Аннѣ <i>Добротавской</i> . . . . .	84	—

	Р.	К
67. Вд. прот. с. Б.-Писаревки Маріи Ястремской . . . . .	42	—
68. Вд. свящ. г. Богодухова Фаинѣ Лихницкой . . . . .	84	—
69. Вд. свящ. с. Б.-Писаревки Екатеринѣ Леонтовичъ. . . . .	84	—
70. Вд. свящ. с. Сѣннаго Надеждѣ Стахевичъ . . . . .	84	—
71. Вд. свящ. г. Краснокутска Аннѣ Туранской. . . . .	189	—
72. Вд. свящ. с. Тарасовки Анисіи Рубинской . . . . .	84	—
73. Вд. свящ. с. Кручика Ольгѣ Подольской . . . . .	84	—
74. Вд. свящ. с. Купьевахи Вѣрѣ Новомірской . . . . .	84	—
75. Вд. свящ. с. Суминскаго Маріи Пузановой . . . . .	28	—
76. Женѣ свящ. с. Вольнаго Евфросиніи Федоровой . . . . .	168	—
77. Сиротамъ свящ. с. Колонтаева Ермолаевымъ . . . . .	42	—
78. Сиротамъ свящ. с. Колонтаева Пономаревымъ . . . . .	84	—
79. Сыну свящ. с. Малыжной Іоанну Давидову . . . . .	42	—
80. Сыну свящ. с. Колонтаева Леониду Крилицкому . . . . .	42	—
81. Дочери свящ. с. Б.-Писаревки Наталіи Дмитріевой . . . . .	168	—
82. Дочери свящ. с. Губаровки Александрѣ Рудинской . . . . .	42	—
83. Дочери свящ. с. Поличковки Маріи Геневакской . . . . .	84	—
84. Дочери свящ. с. Поповки Маріи Грызодубовой . . . . .	189	—
85. Зашт. діак. с. М.-Писаревки Іоасафу Раввскому . . . . .	84	—
86. Вд. діак. с. Б.-Писаревки Александрѣ Аняпоновой . . . . .	84	—
87. Вд. діак. г. Богодухова Анастасіи Погорьловой . . . . .	86	80
88. Вд. діак. г. Богодухова Аннѣ Артюховской . . . . .	42	—
89. Вд. діак. с. Сѣннаго Анфисѣ Краснопольской . . . . .	56	—
90. Вд. діак. с. Хрущ.-Никитовки Матронѣ Индутной . . . . .	56	—
91. Вд. діак. с. Филанкова Ольгѣ Рубинской . . . . .	50	40
92. Женѣ бывш. діак. с. Козѣвки Аннѣ Веселовской . . . . .	165	70
93. Дочерямъ діак. с. Б.-Писаревки Заарафскимъ . . . . .	56	—
94. Дочери діак. с. Хрущ.-Никитовки Антонинѣ Пономаревой . . . . .	47	60
95. Дочери діак. с. В.-Писаревки Вѣрѣ Аристовой . . . . .	28	—
96. Зашт. псал. с. Хрущ.-Никитовки Авергію Бойченко . . . . .	42	—
97. Зашт. псал. с. Братеницы Іакову Козловскому . . . . .	56	—
98. Зашт. псал. с. Шаровой Тимошею Фіалковскому . . . . .	42	—
99. Зашт. псал. с. Кручика Карпу Николаевскому . . . . .	42	—
100. Зашт. псал. с. Филанкова Авксентію Александрову . . . . .	42	—
101. Зашт. псал. с. Рублевки Іоанну Наумову . . . . .	56	—
102. Вд. псал. с. Козѣвки Акилинѣ Потановой . . . . .	42	—
103. Вд. псал. с. Полков.-Никитовки Акилинѣ Сидоровой . . . . .	42	—
104. Вд. псал. с. Купьевахи Александрѣ Капустянской . . . . .	56	—
105. Вд. псал. с. Павловки Параскевѣ Романцовой . . . . .	42	—

	Р.	К.
106. Вд. псал. г. Богодухова Аннѣ Поповой . . . . .	42	—
107. Вд. псал. с. Бырд.-Ивановъ Евфросиніи Торанской . . . . .	42	—
108. Вд. псал. с. Пархомовки Іульяніи Ильиной . . . . .	28	—
109. Вд. псал. с. Матвѣевки Аннѣ Торанской . . . . .	21	65
110. Вд. псал. с. Любовки Анастасіи Капустянской . . . . .	15	85
111. Вд. псал. с. Колонтаева Агрипинѣ Дмитренкова . . . . .	14	—
112. Вд. псал. с. М.-Писаревки Варварѣ Семеново . . . . .	14	—
113. Сиротамъ псал. с. Крысина-Яра Труфановымъ . . . . .	28	—
114. Дочерямъ псал. с. Б.-Писаревки Торанскимъ . . . . .	28	—
115. Бывш. псал. с. Поличковки Григорію Лебедеву . . . . .	14	—
<hr/>		
Итого . . . . .	4.049	90

По Валковскому уѣзду:

116. Зашт. прот. с. Станичнаго Иліи Энеидову . . . . .	168	—
117. Зашт. свящ. с. Одринки Николаю Сильванскому . . . . .	168	—
118. Зашт. свящ. с. Княжного Андрею Закрицкому . . . . .	168	—
119. Зашт. свящ. с. Перекопа Іоанну Меньковскому . . . . .	126	—
120. Зашт. свящ. с. Высокополя Николаю Власову . . . . .	126	—
121. Вд. прот. г. Валокъ Аннѣ Голяховской . . . . .	42	—
122. Вд. свящ. г. Валокъ Варварѣ Павловской . . . . .	84	—
123. Вд. свящ. с. Стараго-Мерчика Маріи Мухиной . . . . .	126	—
124. Вд. свящ. с. Огульцовъ Маріи Ольховской . . . . .	84	—
125. Вд. свящ. с. Камышеватаго Татьянѣ Могилянской . . . . .	84	—
126. Вд. свящ. с. Новой Водолаги Аннѣ Вербицкой . . . . .	84	—
127. Вд. свящ. с. Минковки Маріи Дейнеховской . . . . .	126	—
128. Вд. свящ. с. Караванска Евгеніи Ястремской . . . . .	168	—
129. Вд. свящ. г. Валокъ Ольгѣ Власовской . . . . .	42	—
130. Дочери прот. с. Стар. Водолаги Екатеринѣ Дьяковой . . . . .	126	—
131. Сиротамъ свящ. с. Новаго Мерчика Смирнскимъ . . . . .	84	—
132. Дочерямъ свящ. с. Сидоренкова Будянскимъ . . . . .	126	—
133. Зашт. діак. с. Караванска Сѹмеону Чумакову . . . . .	98	—
134. Зашт. діак. с. Снѣжк.-Кута Теодору Богославскому . . . . .	40	45
135. Вд. діак. г. Валокъ Маріи Дьяковой . . . . .	84	—
136. Вд. діак. с. Новой-Водолаги Еленѣ Федоровской . . . . .	98	—
137. Вд. діак. г. Валокъ Аннѣ Ольховской . . . . .	98	—
138. Вд. діак. г. Валокъ Маріи Сорочинской . . . . .	112	—
139. Зашт. псал. с. Высокополя Михаилу Безулову . . . . .	14	—
140. Вд. псал. с. Коломава Домникіи Андреевской . . . . .	56	—
141. Вд. псал. с. Княжного Екатеринѣ Рядькиной . . . . .	14	—

	Р.	К.
142. Вд. псал. с. Алексѣевки Еленѣ Грабовской . . . . .	14	—
143. Вд. псал. с. Люботина Даріи Капустянской. . . . .	14	—
144. Вд. псал. с. Караванска Параскевѣ Дюковой. . . . .	14	—
145. Вд. псал. г. Валокъ Мелани Соколовской. . . . .	14	—
Итого . . . . .		2.602 45

## По Волчанскому уѣзду:

146. Зашт. прот. с. Нов.-Бурлуцка Николаю Ястремскому. . . . .	126	—
147. Зашт. свящ. с. Хотомли Мануилу Цыбулевскому. . . . .	252	—
148. Зашт. свящ. с. Гнилицы Михаилу Будянскому. . . . .	126	—
149. Зашт. свящ. с. Песчаной Виктору Власовскому. . . . .	168	—
150. Вд. свящ. с. Заводовъ Матронѣ Чернявской. . . . .	44	30
151. Вд. свящ. с. Хотомли Аннѣ Краснокутской. . . . .	108	75
152. Вд. свящ. с. Графскаго Анастасіи Федоровской. . . . .	98	45
153. Вд. свящ. г. Волчанска Маріи Раевской . . . . .	168	—
154. Вд. свящ. г. Волчанска Еленѣ Яковлевой. . . . .	126	—
155. Вд. свящ. с. Мартовой Анастасіи Діаконовой. . . . .	126	—
156. Вд. свящ. с. Хатней Маріи Поповой. . . . .	126	—
157. Вд. свящ. с. Бѣл.-Колодезя Маріи Яновской. . . . .	126	—
158. Вд. свящ. с. Печенѣвъ Аннѣ Измайловой. . . . .	63	—
159. Вд. свящ. с. Петропавловки Маріи Грызодубовой. . . . .	84	—
160. Вд. свящ. с. Средн.-Бурлуцка Маріи Кіяновской. . . . .	42	—
161. Вд. свящ. с. Н.-Александровки Александрѣ Поповой. . . . .	42	—
162. Вд. свящ. с. Котовой Маріи Рубинской. . . . .	42	—
163. Вд. свящ. с. Николаевки Даріи Шолкарповой. . . . .	21	—
164. Вд. свящ. с. Верхн.-Писаревки Евдокии Огульковой. . . . .	42	—
165. Сиротамъ прот. г. Волчанска Еввимиюмъ. . . . .	189	—
166. Дочерямъ свящ. с. Барваровки Васильевымъ. . . . .	84	—
167. Дочери свящ. с. Бѣл.-Колодезя Аннѣ Дзюбановой . . . . .	42	—
168. Вд. діак. с. Верхн.-Салтова Александрѣ Рубинской. . . . .	67	20
169. Вд. діак. с. Мартовой Александрѣ Дюковой. . . . .	56	—
170. Вд. діак. с. Графскаго Наталіи Стрельцовой. . . . .	56	—
171. Вд. діак. с. Артемьевки Маріи Любарской. . . . .	88	70
172. Вд. діак. с. Печенѣвъ Харитинѣ Федоровой. . . . .	28	—
173. Вд. діак. г. Волчанска Матронѣ Прибытковой. . . . .	28	—
174. Сыну діак. с. Базальевки Борису Попову. . . . .	42	—
175. Дочерямъ діак. с. В.-Бурлуки Саворовымъ. . . . .	98	—
176. Дочери діак. с. Терновой Тавкисіи Настыкиной. . . . .	56	—
177. Зашт. псал. с. Печенѣвъ Іоанну Кондратьеву . . . . .	28	—

	Р.	К.
178. Зашт. псал. с. Н.-Александровки Мих. Шеммонову.	42	—
179. Зашт. псал. с. Петропавловки Якову Сулими	42	—
180. Зашт. псал. с. Пассѣвковки Вадиму Лавденкову.	42	—
181. Вд. псал. с. Варваровки Аннѣ Гоминой.	42	—
182. Вд. псал. с. Гнилицы Евдокии Пантелеимоновой.	42	—
183. Вд. псал. с. Вел.-Хуторовъ Татьянѣ Труфановой.	56	—
184. Вд. псал. с. Нижн.-Бурлучка Александрѣ Дюковой.	28	—
185. Вд. псал. с. Отрадной Маріи Поповой.	28	—
186. Вд. псал. г. Волчанска Аннѣ Добромыцкой.	28	—
187. Вд. псал. с. Печенѣгъ Антонинѣ Корнильевой	28	—
188. Вд. псал. с. Бѣл.-Колодезя. Аннѣ Червонецкой	14	—
189. Вд. псал. с. Юрченкова Антонинѣ Булицкой.	14	—
190. Вд. псал. с. Б.-Бабки Параскевы Мигулиной	14	—
191. Женѣ бывш. псал. с. Нижн.-Бурлучка Иринѣ Пономаревой	53	75
192. Сиротамъ псал. с. Рубленнаго Чуаевымъ	28	—
193. Сыну псал. с. Отрадной Николаю Федоровскому	18	10
Итого	3.264	25

По Зміевскому уѣзду:

194. Зашт. прот. с. Волохова-Яра Іоанну Чудновскому.	84	—
195. Зашт. свящ. с. Лозовеньки Евѣмію Пономареву	42	—
196. Зашт. свящ. с. Вербовки Тимоѣею Федорову.	84	—
197. Вд. прот. г. Зміева Татьянѣ Вышемирской	126	—
198. Вд. свящ. с. Масловки Еленѣ Крыжановской	168	—
199. Вд. свящ. с. Ивановки Елисаветѣ Васильковской	168	—
200. Вд. свящ. с. Масловки Неонилѣ Краснокутской	210	—
201. Вд. свящ. с. Береки Вѣрѣ Хижняковой	63	—
202. Вд. свящ. с. Балаклеи Татьянѣ Рудинской	189	—
203. Вд. свящ. с. Береки Ольгѣ Мощенковой	84	—
204. Вд. свящ. с. Балаклеи Софіи Ковалевской	84	—
205. Вд. свящ. с. Коробочкиной Евдокии Дейнеховской.	42	—
206. Вд. свящ. с. Охочей Любви Степурской	189	—
207. Вд. свящ. с. Глазуновки Аннѣ Станиславской.	126	—
208. Вд. свящ. с. Ниж.-Рус. Бишкина Маріамнѣ Реутской	42	—
209. Вд. свящ. с. Шебелинки Екатерины Политовой	42	—
210. Вд. свящ. с. Нижн.-Орели Маріи Федоровой	42	—
211. Вд. свящ. с. Тетлѣги Евгеніи Андисимовой	42	—
212. Вд. свящ. с. Вербовки Евгеніи Федоровой	37	80
213. Вд. свящ. с. Глазуновки Ольгѣ Поповой	44	30



	Р.	К.
214. Женѣ свящ. с. Лагерей Аннѣ Щербинѣ . . . . .	42	—
215. Женѣ бывш. свящ. с. Глазуновки Антонинѣ Поповой.	84	—
216. Дочерямъ прот. с. Верхн.-Бишкина Котляровымъ . . .	84	—
217. Дочери евящ. с. Богодаровой Вѣрѣ Рогольской . . .	154	80
218. Дочери свящ. с. Зарожнаго Аннѣ Василевской . . .	126	—
219. Дочери свящ. с. Лимана Неонилѣ Павловой . . . . .	84	—
220. Дочери свящ. с. Лагерей Вѣрѣ Аксененковой . . . . .	84	—
221. Зашт. діак. с. Тарановки Григорію Павловскому . . .	84	—
222. Зашт. діак. с. Малиновой Николаю Толмачеву . . . . .	84	—
223. Вд. діак. с. Лозовеньки Софіи Торанской . . . . .	56	—
224. Вд. діак. г. Чугуева Еленѣ Щепинской . . . . .	84	—
225. Вд. діак. с. Линивки Маріи Несторовой . . . . .	84	—
226. Вд. діак. с. Охочей Татьянѣ Стахевичѣ . . . . .	14	—
227. Вд. діак. с. Шелудковки Софіи Вертеловской . . . . .	28	—
228. Вд. діак. с. Малиновой Маріи Ковалевской . . . . .	28	—
229. Вд. діак. г. Чугуева Агрипинѣ Поповой . . . . .	28	—
230. Вд. діак. с. Бригадировки Ольгѣ Раевской . . . . .	28	—
231. Вд. діак. г. Чугуева Евдокинѣ Посельской . . . . .	56	—
232. Вд. діак. с. Шебелинки Софіи Тимовеевой . . . . .	56	—
233. Вд. діак. с. Зарожнаго Феодосіи Фаворовой . . . . .	56	—
234. Вд. діак. с. Кочетка Варварѣ Евхимовой . . . . .	56	—
235. Вд. діак. с. Верхн.-Бишкина Аннѣ Мигулиной . . . . .	56	—
236. Вд. діак. с. Верхн.-Бишкина Александрѣ Рогольской . . .	56	—
237. Вд. діак. с. В.-Бишкина Надеждѣ Пантелеимоновой . . .	56	—
238. Вд. діак. с. Андреевки Варварѣ Троицкой . . . . .	56	—
239. Вд. діак. с. Коробочкиной Меланинѣ Любарской . . . . .	42	—
240. Женѣ діак. с. Чернокаменки Маріи Рудневой . . . . .	42	—
241. Сиротамъ діак. с. Гракова Архангельскимъ . . . . .	56	—
242. Дочерямъ діак. г. Чугуева Стеллецикимъ . . . . .	28	—
243. Дочерямъ діак. с. Нижн.-Орели Федоровымъ . . . . .	56	—
244. Дочери псал. с. Черкас.-Бишкина Аннѣ Сукачевой . . . . .	56	—
245. Зашт. псал. с. Андреевки Іоанну Троицкому . . . . .	56	—
246. Зашт. псал. с. Мѣловой Семену Красовскому . . . . .	56	—
247. Зашт. псал. г. Зміева Георгію Шекину . . . . .	42	—
248. Зашт. псал. с. Боровой Евгению Огулькову . . . . .	42	—
249. Зашт. псал. с. Преображенка Николаю Саломатникову . . .	60	66
250. Вд. псал. с. Звѣдокѣ Анастаси Ковалевой . . . . .	56	—
251. Вд. псал. с. Волох.-Яра Пелагии Бутковской . . . . .	21	—
252. Вд. псал. с. Ваменной-Яруги Иринѣ Зимьковской . . . . .	42	—

	Р.	К.
253. Вд. псал. с. Ново-Ивановки Анастасіи <i>Тиницкой</i> . . . . .	42	—
254. Вд. псал. с. Кочетка Феодѣ <i>Семейкиной</i> . . . . .	42	—
255. Вд. псал. с. Чернокаменки Александрѣ <i>Вишневской</i> . . . . .	42	—
256. Вд. псал. с. Пришиба Маріи <i>Володской</i> . . . . .	28	—
257. Вд. псал. с. Ново-Ивановки Анастасіи <i>Криницкой</i> . . . . .	28	—
258. Вд. псал. с. Гомольши Параскевѣ <i>Веселовской</i> . . . . .	28	—
259. Вд. псал. с. Лозовеньки Анастасіи <i>Мураховской</i> . . . . .	28	—
260. Вд. псал. с. Глазуновки Аннѣ <i>Бутковской</i> . . . . .	28	—
261. Вд. псал. с. Водяного Феодосіи <i>Рудинской</i> . . . . .	28	—
262. Вд. псал. г. Чугуева Еленѣ <i>Сукачевой</i> . . . . .	14	—
263. Вд. псал. с. Тарановки Феодосіи <i>Михайловской</i> . . . . .	14	—
264. Вд. псал. с. Асѣвки Феодтистѣ <i>Сильванской</i> . . . . .	14	—
265. Вд. псал. с. Гомольши Анастасіи <i>Оглоблиной</i> . . . . .	14	—
266. Вд. псал. с. Моспановой Екатеринѣ <i>Марковой</i> . . . . .	14	—
267. Вд. псал. с. Балаклеи Евдокіи <i>Федоровой</i> . . . . .	14	—
268. Вд. псал. с. Соколова Аннѣ <i>Квитковской</i> . . . . .	14	—
269. Вд. псал. с. Гинѣвки Пелагеи <i>Тупейко</i> . . . . .	14	—
270. Вд. псал. с. Балаклеи Зинаидѣ <i>Созонтьевой</i> . . . . .	14	—
271. Вд. псал. с. Соколова Елисаветѣ <i>Семеновой</i> . . . . .	35	90
272. Вд. псал. г. Чугуева Наталіи <i>Солодовниковой</i> . . . . .	19	10
273. Сиротамъ псал. с. Охочей <i>Мухинымъ</i> . . . . .	28	—
274. Сиротамъ псал. г. Зміева <i>Торанскимъ</i> . . . . .	42	—
275. Дочерямъ псал. с. Ефремовки <i>Павловскимъ</i> . . . . .	14	—
276. Дочери псал. с. Михайловки Параскевѣ <i>Шепелевской</i> . . . . .	42	—
277. Дочери псал. с. Береки Аннѣ <i>Чернявской</i> . . . . .	28	—

---

Итого . . . . . 4.818 55

**По Изюмскому уѣзду:**

278. Зашт. свящ. с. Ново-Павловки Феодору <i>Бяляеву</i> . . . . .	126	—
279. Зашт. свящ. с. Бугаевки Макарію <i>Крохатскому</i> . . . . .	126	—
280. Зашт. свящ. с. Богуславскаго Феодору <i>Приходькову</i> . . . . .	126	—
281. Зашт. свящ. с. Христища Павлу <i>Дзюбанову</i> . . . . .	189	—
282. Зашт. свящ. с. Бѣленькаго Севастьяну <i>Рудинскому</i> . . . . .	189	—
283. Зашт. свящ. с. Ивановскаго Сергію <i>Толмачеву</i> . . . . .	84	—
284. Зашт. свящ. с. Княгин.-Лимана Павлу <i>Алейникову</i> . . . . .	84	—
285. Зашт. свящ. с. Рубцовой Павлу <i>Титову</i> . . . . .	84	—
286. Вд. свящ. с. Приволья Маріи <i>Котлярвской</i> . . . . .	84	—
287. Вд. свящ. с. Николаевки Анастасіи <i>Доминвой</i> . . . . .	84	—
288. Вд. свящ. с. Цареборисовой Софіи <i>Любарской</i> . . . . .	84	—

	Р.	К.
289. Вд. свящ. с. Новоселовки Александръ Дикаревой . . . . .	84	—
290. Вд. свящ. с. Прелестнаго Александръ Падалкиной . . . . .	84	—
291. Вд. свящ. с. Даниловки Евпраксіи Кремповской . . . . .	84	—
292. Вд. свящ. с. Заводъ Еленъ Созонтьевой . . . . .	63	—
293. Вд. свящ. с. Шандриголовой Еватеринъ Могилянской . . . . .	42	—
294. Вд. свящ. с. Райгородка Еленъ Снесивцевой . . . . .	126	—
295. Вд. свящ. с. Бѣлянскаго Татьянъ Базилевичъ . . . . .	126	—
296. Вд. свящ. с. Ямполья Елисаветъ Титовой . . . . .	126	—
297. Вд. свящ. с. Шандриголовой Надеждъ Кирилловой . . . . .	126	—
298. Вд. свящ. с. Крючковъ Евдокии Линицкой . . . . .	126	—
299. Вд. свящ. с. Знаменскаго Аннъ Титовой . . . . .	168	—
300. Вд. свящ. с. Комаровки Александръ Ковалевой . . . . .	168	—
301. Вд. свящ. с. Песокъ Мариі Базилевичъ . . . . .	168	—
302. Вд. свящ. с. В.-Камышевахи Александръ Власовой . . . . .	104	5
303. Вд. свящ. с. Изюмца Аннъ Егоровой . . . . .	82	90
304. Вд. свящ. с. Савинецъ Мариі Чебановой . . . . .	70	45
305. Вд. свящ. с. Закотнаго Елонъ Лобковской . . . . .	144	45
306. Вд. свящ. с. Гусаровки Евгениі Любицкой . . . . .	125	85
307. Вд. свящ. с. Савинецъ Евдокии Линицкой . . . . .	116	80
308. Дочерямъ прот. с. Щурова Твердохлебовымъ . . . . .	84	—
309. Сиротамъ свящ. с. Залиманья Власовскимъ . . . . .	126	—
310. Дочерямъ свящ. с. Никифоровки Воробьевымъ . . . . .	84	—
311. Дочерямъ свящ. с. Ивановки Панкратьевымъ . . . . .	168	—
312. Сыну свящ. с. Левковки Сергію Дмитріеву . . . . .	168	—
313. Дочери свящ. с. Шандриголовой Евлампіи Ковалевой . . . . .	42	—
314. Дочери свящ. с. Поповки Еленъ Труфановой . . . . .	84	—
315. Дочери свящ. с. Гавриловки Еленъ Котъичиковой . . . . .	84	—
316. Дочери свящ. с. Сибвазовки Надеждъ Лосифовой . . . . .	63	—
317. Дочери Свящ. с. Михайловки Еленъ Поповой . . . . .	42	—
318. Дочери свящ. с. Бривой-Луки Анастасіи Мужинной . . . . .	42	—
319. Дочери свящ. г. Изюма Аннъ Поповой . . . . .	42	—
320. Зашт. діак. с. Петровской Дмитрію Заматину . . . . .	107	50
321. Зашт. діак. с. Прелестнаго Феодоту Попову . . . . .	88	20
322. Зашт. діак. с. Рядкодуба Вонстантину Федорову . . . . .	84	—
323. Зашт. діак. с. Дмитровки Парамону Чернявскому . . . . .	56	—
324. Зашт. діак. с. Дробыщовой Григорію Черняеву . . . . .	56	—
325. Вд. діак. с. Барвенковой Параскевѣ Федоровской . . . . .	84	—
326. Вд. діак. с. Рай-Александъ Бапитодинъ Пивоваровой . . . . .	84	—
327. Вд. діак. с. Даниловки Наталіи Тиминной . . . . .	56	—

	Р.	К.
328. Вд. діак. с. Цареборисовой Еленѣ Щелоковской . . . . .	56	—
329. Вд. діак. с. Долгинькой Татьянѣ Бутовой . . . . .	56	—
330. Вд. діак. с. Селимовки Аннѣ Ковалевской. . . . .	56	—
331. Вд. діак. с. Сергѣевки Θεодосіи Дюковой. . . . .	42	—
332. Вд. діак. с. В.-Камышевахи Бсеніи Мацокиной. . . . .	28	—
333. Вд. діак. с. В.-Камышевахи Маріи Доценковой. . . . .	28	—
334. Вд. діак. с. В.-Камышевахи Маріи Самолжиной . . . . .	30	80
335. Вд. діак. с. Барвенковой Анисіи Любирской. . . . .	14	—
336. Вд. діак. с. Бѣлянскаго Аннѣ Наумовой . . . . .	19	60
337. Сыну діак. с. Стратилатовки Николаю Грабовскому. . . . .	14	—
338. Дочери діак. с. Студенка Маріи Ковалевской . . . . .	84	—
339. Дочери діак. с. Ямполья Маріи Поповой . . . . .	98	—
340. Дочери діак. с. Сергѣевки Александрѣ Жуковой . . . . .	56	—
341. Зашт. псал. с. М.-Камышевахи Григорію Носову . . . . .	42	—
342. Зашт. псал. с. Залиманья Василю Ѳеодорову . . . . .	28	—
343. Зашт. псал. с. Райскаго Иларіону Котляревскому . . . . .	28	—
344. Зашт. псал. с. Богодаровой Іоанну Попову . . . . .	31	25
345. Зашт. псал. с. Приволья Матѳею Заводовскому . . . . .	25	40
346. Бывш. псал. с. Княг.-Лимана Михаилу Сергіевскому. . . . .	28	—
347. Вд. псал. с. Грушевахи Соломоніи Сулимѣ . . . . .	42	—
348. Вд. псал. с. Чепеля Іульяніи Гончаревской . . . . .	56	—
349. Вд. псал. с. Барвенковой Татьянѣ Лобій . . . . .	46	55
350. Вд. псал. г. Славянска Надеждѣ Грабовской . . . . .	42	—
351. Вд. псал. с. Николаевки Евдокіи Чернявской . . . . .	42	—
352. Вд. псал. с. Поповки Александрѣ Полницкой . . . . .	28	—
353. Вд. псал. с. Никольской Агафіи Макаровской. . . . .	28	—
354. Вд. псал. с. В.-Камышевахи Евфросиніи Алексѣевой. . . . .	28	—
355. Вд. псал. с. Рай-Александр. Екатер. Рокитянской . . . . .	28	—
356. Вд. псал. с. Песокъ Наталіи Мухиной . . . . .	28	—
357. Вд. псал. г. Изюма Александрѣ Чернявской . . . . .	28	—
358. Вд. псал. с. Гавриловки Маріи Семейкиной . . . . .	28	—
359. Вд. псал. с. Гусаровки Софіи Поповой . . . . .	28	—
360. Вл. псал. с. Цареборисовой Татьянѣ Грабовской . . . . .	14	—
361. Вд. псал. с. Богуславскаго Марѣ Антановой . . . . .	14	—
362. Вд. псал. с. Былбасовки Маріи Ястремской . . . . .	14	—
363. Вд. псал. с. Семеновки Варварѣ Сахновской . . . . .	14	—
364. Сиротамъ псал. с. Брючкѣвъ Забиранишковымъ . . . . .	28	—
365. Дочерямъ псал. с. Новоселовки Филевскимъ . . . . .	42	—
366. Дочери псал. с. Алисовки Аннѣ Кармановой . . . . .	14	—

Итого . . . . . 6.097 80

## По Купянскому уѣзду.

	Р.	К.
367. Зашт. прот. с. Тополей Александру Подольскому . . .	168	—
368. Зашт. свящ. с. Н.-Красной Григорію Кувичинскому.	252	—
369. Зашт. свящ. с. Ивановки Василю Макужину . . .	168	—
370. Зашт. свящ. с. Ново-Осиновой Павлу Дьякову. . .	168	—
371. Зашт. свящ. с. Краснянки Васил. Рождественскому.	168	—
372. Зашт. свящ. с. Кабанья Никитѣ Жукову . . . .	171	65
373. Зашт. свящ. с. Свистуновки Іакову Макаровскому .	126	—
374. Зашт. свящ. с. Мѣловатки Антонію Быкову. . . .	84	—
375. Вд. свящ. с. Сватовой-Лучки Маріи Лонгиновой . .	168	—
376. Вд. свящ. с. Сватовой-Лучки Неонилѣ Липицкой. .	189	—
377. Вд. свящ. г. Купянска Анастасіи Сильванской . .	126	—
378. Вд. свящ. с. Моначиновки Евдокии Оминой . . .	126	—
379. Вд. свящ. с. Моначиновки Олимпіадѣ Оранской . .	84	—
380. Вд. свящ. с. Каменки Антонинѣ Сильванской. . . .	84	—
381. Вд. свящ. с. Отрадной Маріи Стефановской . . . .	84	—
382. Вд. свящ. с. Двурѣчной Александрѣ Лукашевой . .	42	—
383. Вд. свящ. с. Н.-Осиновой Анастасіи Васильковской .	21	—
384. Вд. свящ. с. Радьковскихъ-Песокъ Маріи Самойловой.	63	—
385. Вд. свящ. с. Райгородка Аннѣ Матѣевой . . . .	168	—
386. Вд. свящ. с. Поповки Софіи Давидовой. . . . .	28	—
387. Дочерямъ прот. с. Гусинки Соколовскимъ . . . .	205	80
388. Сыну свящ. с. Кременной Іоанну Смирнскому . . .	168	—
389. Дочерямъ свящ. с. Терновъ Измайловымъ. . . . .	189	—
390. Дочерямъ свящ. с. Старовѣровки Бородаевымъ . . .	63	—
391. Дочерямъ свящ. с. Тарасовки Курасовскимъ . . . .	42	—
392. Дочерямъ свящ. с. Верхн.-Дуванки Чугаевымъ . . . .	42	—
393. Дочери свящ. с. Мѣловатки Даріи Филевской . . . .	126	—
394. Дочери свящ. с. Калиновой Елесаветѣ Кушниревской.	126	—
395. Дочери свящ. с. Сват.-Лучки Екатеринѣ Ерофаловой.	84	—
396. Зашт. діак. с. Каменки Іоанну Ходскому . . . . .	56	—
397. Вд. діак. с. Ново-Осиновой Евфросиніи Шипенковой.	28	—
398. Вд. діак. с. Куземѣвки Евдокии Келебердинской . . .	56	—
399. Вд. діак. с. Кременной Татьянѣ Юшковой . . . . .	56	—
400. Вд. діак. с. с. Гусинки Маріи Раевской . . . . .	84	—
401. Вд. діак. с. Нижн.-Дуванки Евдокии Якубовичъ . . . .	84	—
402. Вд. діак. с. Повровска Целатей Феневой. . . . .	84	—
403. Вд. діак. с. Ново-Млинска Александрѣ Самойловой .	98	—
404. Вд. діак. с. Н.-Большой Матронѣ Флоринской . . . .	56	—

	Р.	К.
405. Сиротамъ діак. с. Кабанья <i>Касьянюковымъ</i> . . . . .	26	50
406. Дочерямъ діак. с. Радьк.-Песокъ <i>Пивоваровымъ</i> . . . . .	84	—
407. Сыну діак. с. Ново-Красной Іак. <i>Христіановскому</i> .	42	—
408. Зашт. псал. с. Петропавловки Тихону <i>Капустину</i> . . . . .	172	80
409. Зашт. псал. с. Колодезной Павлу <i>Попову</i> . . . . .	67	20
410. Зашт. псал. с. Боровой Евѣмію <i>Новомірскому</i> . . . . .	42	—
411. Зашт. псал. с. Кременной Кириаку <i>Калашникову</i> . . . . .	42	—
412. Зашт. псал. с. Кабанья Григорію <i>Жуковскому</i> . . . . .	42	—
413. Зашт. псал. с. Покровска Павлу <i>Новомірскому</i> . . . . .	56	—
414. Вд. псал. с. Тарасовки Вассъ <i>Мишиной</i> . . . . .	56	—
415. Вд. псал. с. Терновъ Варваръ <i>Селитренниковой</i> . . . . .	56	—
416. Вд. псал. с. Нижн.-Дуванки Аннѣ <i>Поповой</i> . . . . .	42	—
417. Вд. псал. с. Поповки Маріи <i>Феневой</i> . . . . .	42	—
418. Вд. псал. с. Боровой Аннѣ <i>Протопоповой</i> . . . . .	28	—
419. Вд. псал. с. Тарасовки Елисаветъ <i>Войтовой</i> . . . . .	28	—
420. Вд. псал. с. Радьковки Наталіи <i>Пиллецкой</i> . . . . .	28	—
421. Вд. псал. с. Мѣловатки Екатеринѣ <i>Климентовой</i> . . . . .	28	—
422. Вд. псал. с. Дружелюбовки Маринѣ <i>Збукаревой</i> . . . . .	28	—
423. Вд. псал. с. Верхн.-Дуванки Агафіи <i>Зеленской</i> . . . . .	28	—
424. Вд. псал. с. Пристѣна Марѣѣ <i>Сахновской</i> . . . . .	28	—
425. Вд. псал. с. Владиміровки Евдокіи <i>Любарской</i> . . . . .	28	—
426. Вд. псал. с. Краснянки Аннѣ <i>Жуковой</i> . . . . .	14	—
427. Вд. псал. с. Ново-Ольшаной Аннѣ <i>Грабовской</i> . . . . .	14	—
428. Вд. псал. с. Сватовой-Лучки Аннѣ <i>Литвинцевой</i> . . . . .	14	—
429. Вд. псал. с. Николаевки Маріи <i>Поповой</i> . . . . .	14	—
430. Вд. псал. с. Дружелюбовки Даріи <i>Пересыпкиной</i> . . . . .	14	—
431. Вд. псал. с. Песокъ Евдокіи <i>Пеллецкой</i> . . . . .	14	—
432. Вд. псал. с. Шейковки Софіи <i>Чуширикъ</i> . . . . .	14	—
433. Дочери псал. с. Кругляковки Ольгѣ <i>Кустовской</i> . . . . .	14	—
434. Вд. препод. Купянск. дух. уч. Варварѣ <i>Островидовой</i>	84	—
435. Вд. препод. Купянск. дух. уч. Еленѣ <i>Ульяницкой</i> . . . . .	42	—
Итого . . . . .	5.368	95

По Лебединскому уѣзду:

436. Зашт. свящ. с. Низ.-Верхосулки Павлу <i>Ступницкому</i>	126	—
437. Зашт. свящ. с. Влѣзовъ Максиму <i>Серагевскому</i> . . . . .	126	—
438. Зашт. свящ. с. Туянаго Андрею <i>Люминарскому</i> . . . . .	42	—
439. Зашт. свящ. с. Василевки Теодору <i>Заводовскому</i> . . . . .	168	—
440. Зашт. свящ. с. Михайловки Георгію <i>Полтавцеву</i> . . . . .	32	50

	Р.	К.
441. Вд. прот. г. Лебедина Аннѣ Щелкуновой . . . . .	42	—
442. Вд. прот. г. Лебедина Александрѣ Чудновской . . . . .	168	—
443. Вд. прот. г. Недригайлова Александрѣ Давидовой . . . . .	126	—
444. Вд. прот. с. Терновѣ Маріи Краснополъской . . . . .	126	—
445. Вд. прот. с. Ольшаной Аннѣ Лободовской . . . . .	126	—
446. Вд. свящ. с. Пристайлова Аннѣ Хорошковой . . . . .	126	—
447. Вд. свящ. с. Толстаго Маріи Рубинской . . . . .	126	—
448. Вд. свящ. г. Лебедина Матронѣ Крохатской . . . . .	174	55
449. Вд. свящ. с. Протопоповки Глафирѣ Поповой . . . . .	182	35
450. Вд. свящ. с. Червленого Вѣрѣ Никулищевой . . . . .	122	25
451. Вд. свящ. с. Штеповки Надеждѣ Сапухиной . . . . .	64	65
452. Вд. свящ. с. Бишкина Надеждѣ Венгеровской . . . . .	63	—
453. Вд. свящ. с. Бобрика Александрѣ Кремповской . . . . .	168	—
454. Вд. свящ. с. Андреевскаго Маріи Никулищевой . . . . .	84	—
455. Вд. свящ. с. Рябушекѣ Надеждѣ Оедоровой . . . . .	84	—
456. Вд. свящ. с. Буймера Маріи Проскурниковой . . . . .	42	—
457. Вд. свящ. с. Мартыновки Параскевѣ Мухиной . . . . .	42	—
458. Вд. свящ. с. Павленкова Еленѣ Елмиской . . . . .	42	—
459. Сиротамъ свящ. с. Луцыковки Новицкимъ . . . . .	126	—
460. Дочерямъ свящ. г. Лебедина Милостановымъ . . . . .	84	—
461. Дочери свящ. с. Должика Александрѣ Вахниной . . . . .	126	—
462. Дочери свящ. с. Будокѣ Матронѣ Измайловой . . . . .	126	—
463. Дочери свящ. с. Ясеноваго Валентинѣ Шебатинской . . . . .	42	—
464. Дочери свящ. с. Межерича Наталіи Соколовской . . . . .	42	—
465. Зашт. діак. с. Межирича Трофиму Оедоровскому . . . . .	112	—
466. Зашт. діак. г. Лебедина Василю Стефанову . . . . .	84	—
467. Зашт. діак. с. Алешни Инокентію Терновскому . . . . .	84	—
468. Зашт. діак. с. Алешни Георгію Уланову . . . . .	28	—
469. Вд. діак. г. Лебедина Агафіи Оедоровой . . . . .	98	—
470. Вд. діак. с. Должика Евфросиніи Крушевдольской . . . . .	75	60
471. Вд. діак. г. Лебедина Аннѣ Торанской . . . . .	84	—
472. Вд. діак. с. Терновѣ Еватеринѣ Пересыткиной . . . . .	43	40
473. Вд. діак. г. Лебедина Аннѣ Оедоровской . . . . .	56	—
474. Вд. діак. с. Межирича Аннѣ Григоревичъ . . . . .	84	—
475. Вд. діак. с. Марковни Евдокии Базилевской . . . . .	84	—
476. Вд. діак. с. Анниной Матронѣ Оварнижской . . . . .	42	—
477. Вд. діак. с. Дергачевни Евдокии Краснополъской . . . . .	28	—
478. Зашт. псал. с. Толстаго Адриану Таранченко . . . . .	28	—
479. Зашт. псал. с. Боброва Василю Крыжановскому . . . . .	56	—

	Р.	К.
480. Зашт. псал. с. В.-Исторопа Василю <i>Бережному</i> . . .	28	—
481. Зашт. псал. с. Гринцева Алексѣю <i>Попову</i> . . .	14	—
482. Зашт. псал. с. Павленкова Василю <i>Збукареву</i> . . .	14	—
483. Зашт. псал. с. Михайловки Прокофію <i>Прокоповичу</i> . . .	28	—
484. Зашт. псал. с. Бобрика Николаю <i>Петрусенкову</i> . . .	56	—
485. Вд. псал. с. Межирича Александръ <i>Заводовской</i> . . .	56	—
486. Вд. псал. с. Будылки Александръ <i>Петрусенковой</i> . . .	42	—
487. Вд. псал. с. Бишкина Капитолинъ <i>Лысенковой</i> . . .	42	—
488. Вд. псал. г. Межирича Иринъ <i>Антоновой</i> . . .	42	—
489. Вд. псал. г. Лебедина Аннъ <i>Ерофаловой</i> . . .	42	—
490. Вд. псал. с. Василевки Надеждъ <i>Бтляевой</i> . . .	42	—
491. Вд. псал. с. Андреевскаго Марѣъ <i>Измайловой</i> . . .	42	—
492. Вд. псал. с. Тучнаго Александръ <i>Клименковой</i> . . .	42	—
493. Вд. псал. с. Межирича Иринъ <i>Малшевской</i> . . .	14	—
494. Вд. псал. с. Терновъ Маріи <i>Ковалевской</i> . . .	28	—
495. Вд. псал. с. Бишкина Елисаветъ <i>Федоровой</i> . . .	28	—
496. Вд. псал. с. Чупаховки Евдокии <i>Федоровой</i> . . .	14	—
497. Сиротамъ псал. с. Рябушекъ <i>Федоровымъ</i> . . .	28	—
498. Сиротамъ псал. с. Влѣзокъ <i>Капустинымъ</i> . . .	14	—
499. Дочерямъ псал. с. Марковки <i>Поповымъ</i> . . .	42	—
500. Сыну псал. с. Червленнаго Іоанну <i>Губскому</i> . . .	42	—
501. Сыну псал. с. Межирича Василю <i>Заводовскому</i> . . .	14	—
502. Дочери псал. с. Пристайлова Анастасіи <i>Ерофаловой</i> . . .	42	—
503. Дочери псал. с. Ворожбы Пелагиі <i>Лисанской</i> . . .	14	—

---

Итого . . . . . 4.706 80

По Старобѣльскому уѣзду:

504. Зашт. свящ. с. Воеводска Григорію <i>Попову</i> . . .	196	—
505. Зашт. свящ. с. Моусеевки Дмитрію <i>Донченкову</i> . . .	42	—
506. Зашт. свящ. с. Ново-Бѣленькой Іоанну <i>Макаровскому</i>	84	—
507. Зашт. свящ. с. Римаревки Дмитрію <i>Прядкину</i> . . .	84	—
508. Зашт. свящ. с. Бѣлолуцка Іоанну <i>Буткову</i> . . .	189	—
509. Зашт. свящ. с. Петренкова Митрофану <i>Иванчиному</i> . . .	189	—
510. Зашт. свящ. с. Гладкова Алексѣю <i>Косьмину</i> . . .	168	—
511. Зашт. свящ. с. Верх.-Повровки Даниилу <i>Ветухову</i> . . .	168	—
512. Зашт. свящ. с. Павловки Александру <i>Воскобойникову</i>	63	—
513. Зашт. свящ. г. Старобѣльска Василю <i>Полтавцеву</i> . . .	126	—
514. Зашт. свящ. с. Дознаго Василю <i>Твердохлѣбову</i> . . .	126	—
515. Зашт. свящ. с. Зеликовки Филарету <i>Донченкову</i> . . .	126	—



	Р.	К.
516. Зашт. свящ. с. Крыгской Димитрію Пантелеимонову.	126	—
517. Вд. прот. с. Спѣваковки Маріи Алексѣевской . . .	126	—
518. Вд. прот. с. Макартетинной Феодосіи Федоровой . . .	126	—
519. Вд. прот. с. Булавиновки Маріи Ивановой . . . . .	126	—
520. Вд. прот. с. Литвиновки Александръ Максимовой . . .	84	—
521. Вд. прот. г. Старобѣльска Евпраксіи Касьяновой . . .	84	—
522. Вд. прот. с. Ново-Пекова Любви Раздольской . . . . .	42	—
523. Вд. свящ. с. Титаровки Елисаветъ Макаровской . . .	126	—
524. Вд. свящ. с. Шульгинки Наталіи Оружинской . . . . .	84	—
525. Вд. свящ. с. Ново-Астрахани Антонинъ Черняевой . . .	168	—
526. Вд. свящ. с. Стрѣльцовки Аннѣ Лисенковой . . . . .	189	—
527. Вд. свящ. с. Ново-Россоши Даріи Косьменковой . . .	68	—
528. Вд. свящ. с. Лашиновки Вѣрѣ Твердохлѣбовой . . . . .	126	—
529. Вд. свящ. с. Михайловки Юліи Владыксовой . . . . .	126	—
530. Вд. свящ. с. Бѣлокуракиной Александръ Соиной . . . . .	84	—
531. Вд. свящ. с. Николаева Маріи Поповой . . . . .	84	—
532. Вд. свящ. с. Шульгинки Параскевѣ Кобеляцкой . . . . .	84	—
533. Вд. свящ. с. Нищеретовой Раисѣ Сильванской . . . . .	84	—
534. Вд. свящ. с. Никольской Александръ Василевской . . .	84	—
535. Вд. свящ. с. Ново-Боровой Маріи Скляровой . . . . .	84	—
536. Вд. свящ. с. Брусовки Маріи Важеновой . . . . .	84	—
537. Вд. свящ. с. Бунчужной Еленѣ Ковалевой . . . . .	84	—
538. Вд. свящ. с. Шаровой Аннѣ Поповой . . . . .	145	60
539. Вд. свящ. с. Безмятежнаго Надеждѣ Мележикъ . . . . .	22	40
540. Вд. свящ. с. Гладкова Аннѣ Жадановской . . . . .	21	—
541. Вд. свящ. с. Крыгской Даріи Пантелеимоновой . . . . .	39	65
542. Вд. свящ. с. Александрополя Варварѣ Мураховской . . .	144	20
543. Вд. свящ. с. Макартетинной Екатерины Бойрачной . . .	68	80
544. Вд. свящ. с. Бѣлокуракиной Наталіи Косьминой . . . . .	42	—
545. Вд. свящ. с. Вайдówki Александръ Амичевой . . . . .	42	—
546. Вд. свящ. с. Ново-Астрахани Анастасіи Оваторовой . . .	42	—
547. Вд. свящ. с. Шульгинки Ольгѣ Карновой . . . . .	42	—
548. Вд. свящ. с. Москвитнѣ Татьянѣ Соколовой . . . . .	42	—
549. Вд. свящ. с. Верхне-Покровки Александръ Инноковой . . .	42	—
550. Вд. свящ. с. Бараниновки Пеларіи Скляровой . . . . .	42	—
551. Вд. свящ. с. Ново-Астрахани Екатерины Насѣдочной . . .	42	—
552. Вд. свящ. с. Сычевки Еленѣ Чефрановой . . . . .	42	—
553. Женѣ свящ. с. Семивозовки Маріонѣ Ковалевской . . . . .	84	—
554. Сыну Прот. с. Бѣлолуцка Митрофану Попову . . . . .	168	—

	Р.	К.
555. Дочери прот. с. Маньковки Александръ Поповой . . .	84	—
556. Сиротамъ свящ. с. Бѣлокуракиной Поповымъ . . .	126	—
557. Сиротамъ свящ. с. Танюшевки Лисенковымъ . . .	42	—
558. Сиротамъ свящ. с. Тецкаго Федоровскимъ . . .	42	—
559. Дочерямъ свящ. с. Демьяновки Инноковымъ . . .	42	—
560. Дочери свящ. с. Гречишкина Домникии Ветуговой . . .	126	—
561. Дочери свящ. с. Каменки Иринѣ Филевской . . .	126	—
562. Дочери свящ. с. Колядовки Евгеніи Шишловой . . .	126	—
563. Дочери свящ. с. Мостковъ Ольгѣ Макужиной . . .	84	—
564. Дочери свящ. г. Старобѣл. Александръ Татарской . . .	84	—
565. Дочери свящ. с. Бѣлолуцка Вѣрѣ Прищетиной . . .	21	—
566. Дочери свящ. с. Н.-Боровой Антонинѣ Приходьковой . . .	42	—
567. Зашт. діак. с. Кононовки Теодору Лихницкому . . .	112	—
568. Зашт. діак. с. Закотной Павлу Оржельскому . . .	81	20
569. Зашт. діак. с. Воеводска Филиппу Приходину . . .	64	40
570. Зашт. діак. с. Александровки Павлу Стѣнцову . . .	42	—
571. Зашт. діак. с. Н.-Александр. Константину Ковалеву . . .	56	—
572. Зашт. діак. с. Бѣловодска Іоанну Царевскому . . .	84	—
573. Зашт. діак. с. Ново-Пекова Петру Роменскому . . .	84	—
574. Зашт. діак. с. Алексѣевки Гавріилу Попову . . .	84	—
575. Зашт. діак. с. Кабычиной Іоанну Самойлову . . .	84	—
576. Зашт. діак. с. Боровеньки Даниилу Маяцкому . . .	84	—
577. Зашт. діак. с. Александровки Василю Стѣнцову . . .	84	—
578. Зашт. діак. с. Шаровой Тимоѳею Соболеву . . .	84	—
579. Вд. діак. с. Лимана Анастасіи Лонгиновой . . .	84	—
580. Вд. діак. с. Бѣлокуракиной Пелагії Стефановской . . .	84	—
581. Вд. діак. с. Н.-Бѣленькой Александръ Ковалевской . . .	84	—
582. Вд. діак. с. Булавиновки Лидіи Лядской . . .	84	—
583. Вд. діак. с. Павловки Наталіи Власовской . . .	84	—
584. Вд. діак. с. Ново-Астрахани Маріи Труфановой . . .	84	—
585. Вд. діак. с. Бѣлокуракиной Александръ Басанской . . .	64	40
586. Вд. діак. с. Крыгской Анастасіи Лаврентьевой . . .	56	—
587. Вд. діак. с. Танюшевки Аннѣ Бутковой . . .	56	—
588. Вд. діак. с. Ново-Павловки Олимпіадѣ Любицкой . . .	56	—
589. Вд. діак. с. Бѣловодска Антонинѣ Станковой . . .	56	—
590. Вд. діак. с. Танюшевки Евдокии Федоровской . . .	56	—
591. Вд. діак. с. Марковки Евдокии Хомутовой . . .	56	—
592. Вд. діак. с. Алексѣевки Любви Федоровой . . .	42	—
593. Вд. діак. с. Муратовой Еленѣ Поповой . . .	28	—

	Р.	К.
594. Вд. діак. с. Донцовки Маріи Щелоковской . . . . .	28	—
595. Вд. діак. с. Ново-Россоши Маріи Бутковой . . . . .	28	—
596. Вд. діак. с. Ново-Бѣленькой Анастасіи Ковалевской . . . . .	28	—
597. Женѣ бывш. діак. с. Шаровки Маріи Македонской . . . . .	84	—
598. Дочерямъ діак. с. Богородичной Филевскимъ. . . . .	56	—
599. Дочери діак. с. Литвиновки Аннѣ Наумовой . . . . .	28	—
600. Сыну діак. с. Боровеньки Александру Спѣсивцеву. . . . .	28	—
601. Зашт. псал. с. Васильевского Іакову Ѳомину . . . . .	56	—
602. Зашт. псал. с. Никольской Іоанну Ѳедорову . . . . .	56	—
603. Зашт. псал. с. Мостковъ Петру Жуковскому . . . . .	56	—
604. Зашт. псал. с. Шелестовой Василю Царевскому . . . . .	42	—
605. Зашт. псал. с. Бѣловодска Іакову Агееву . . . . .	42	—
606. Зашт. псал. с. Рогова Алексѣю Войтову . . . . .	42	—
607. Зашт. псал. с. Богодаровой Василю Невпрягину . . . . .	42	—
608. Зашт. псал. с. Крыгской Василю Добровольскому . . . . .	28	—
609. Зашт. псал. с. Епифановки Николаю Ильяшеву . . . . .	28	—
610. Зашт. псал. с. Бѣловодска Ѳеодору Гукову . . . . .	14	—
611. Зашт. псал. с. Поповки Николаю Лихницкому. . . . .	14	—
612. Зашт. псал. с. Семикозовки Гавріилу Царевскому. . . . .	23	30
613. Бывш. псал. с. Зориковки Павлу Бородаеву. . . . .	28	—
614. Вд. псал. г. Старобѣльска Аннѣ Корнильевой . . . . .	56	—
615. Вд. псал. с. Климовки Ксеніи Шокотовой . . . . .	56	—
616. Вд. псал. с. Тимоновой Ѳеодосіи Феневой. . . . .	56	—
617. Вд. псал. с. Богдановки Евдокіи Царевской. . . . .	56	—
618. Вд. псал. с. Боровеньки Ксеніи Бууцкой . . . . .	56	—
619. Вд. псал. с. Песокъ Анастасіи Захарьеввой . . . . .	42	—
620. Вд. псал. с. Даниловки Параскевѣ Ѳеодоровской. . . . .	42	—
621. Вд. псал. с. Лознаго Аннѣ Бутковой . . . . .	42	—
622. Вд. псал. с. Марковки Марѣѣ Жуковской . . . . .	42	—
623. Вд. псал. с. Верхн.-Покровки Маріи Оружинской . . . . .	42	—
624. Вд. псал. с. Бѣлолуцка Маріи Войтовой . . . . .	42	—
625. Вд. псал. с. Ново-Россоши Евдокіи Кувичинской . . . . .	42	—
626. Вд. псал. с. Волкодавовой Наталіи Чебановой . . . . .	42	—
627. Вд. псал. с. Евсуга Маріи Бутковой . . . . .	42	—
628. Вд. псал. с. Н.-Бѣленькой Александрѣ Катустиною. . . . .	42	—
629. Вд. псал. с. Городища Меланіи Шатоваловой . . . . .	42	—
630. Вд. псал. с. Богодаровой Маріи Самойловой . . . . .	42	—
631. Вд. псал. с. Донцовки Гультяги Гончаревской . . . . .	46	95
632. Вд. псал. с. Лашиновки Ксеніи Ѳеодоровской. . . . .	56	—

	Р.	К.
633. Вд. псал. с. Бѣловодска Татьяна Алексеевой . . . . .	7	—
634. Вд. псал. с. Евсуга Екатерина Поповой . . . . .	14	—
635. Вд. псал. с. Поповки Татьяна Безродной. . . . .	14	—
636. Вд. псал. с. Михайловки Пелагии Труфановой . . . . .	28	—
637. Вд. псал. с. Новой-Айдари Марии Капустиной . . . . .	28	—
638. Вд. псал. с. Подгоровки Марии Тетивниковой . . . . .	28	—
639. Вд. псал. с. Осиновой Феодосии Ветуховой . . . . .	28	—
640. Вд. псал. с. Лизина Пелагии Рудневой. . . . .	28	—
641. Вд. псал. с. Бѣлолуцка Марии Поповой . . . . .	28	—
642. Вд. псал. с. Городища Марии Павловой . . . . .	28	—
643. Женѣ псал. с. Ново-Бѣленькой Аннѣ Иванцкой . . . . .	28	—
644. Женѣ бывш. псал. с. Половинк. Еленѣ Квитковской . . . . .	42	—
645. Женѣ бывш. псал. с. Александр. Параскевѣ Гапочкиной . . . . .	21	—
646. Женѣ бывш. псал. с. Городища Екатерина Шаповаловой . . . . .	15	10
647. Сиротамъ псал. с. Михайловки Константиновымъ . . . . .	42	—
648. Сиротамъ псал. с. Деркульск. кон. зав. Оржельскимъ . . . . .	14	—
649. Сиротамъ псал. с. Мусеевки Рубинскимъ . . . . .	14	—
650. Дочери псал. с. Шуликиной Юлии Бородаевой . . . . .	42	—
641. Дочери псал. с. Караячной Аннѣ Носовой . . . . .	28	—
652. Дочери псал. с. Лизина Марии Алексеевой . . . . .	28	—
653. Отст. уѣзд. набл. церк.-прих. шк. Ивану Рудневу . . . . .	126	—
<b>Итого . . . . .</b>		<b>10.028 —</b>

**По Сумскому уѣзду:**

654. Вд. прот. г. Сумъ Ольгѣ Ставровской . . . . .	84	—
655. Вд. прот. г. Бѣлополя Екатерина Чугаевой. . . . .	168	—
656. Вд. свящ. г. Бѣлополя Аннѣ Торанской. . . . .	168	—
657. Вд. свящ. г. Бѣлополя Вѣрѣ Толмачевой . . . . .	189	—
658. Вд. свящ. с. Бѣловода Антонинѣ Крохатской . . . . .	189	—
659. Вд. свящ. с. Луки Евдокии Ястремской . . . . .	160	30
660. Вд. свящ. г. Сумъ Марии Григоровичъ . . . . .	126	—
661. Вд. свящ. с. Токарей Марѣ Протопоповой . . . . .	126	—
662. Вд. свящ. с. Стецковки Марии Элмской . . . . .	126	—
663. Вд. свящ. с. Старого Валентинѣ Гумилевской . . . . .	84	—
664. Вд. свящ. с. Бобрика Любови Раевской . . . . .	84	—
665. Вд. свящ. с. Нижн.-Сыроватки Аннѣ Мильской. . . . .	84	—
666. Вд. свящ. с. Климовки Александрѣ Балановской . . . . .	84	—
667. Вд. свящ. с. Вирей Еленѣ Бойко . . . . .	56	—
668. Вд. свящ. г. Сумъ Вѣрѣ Яценковой . . . . .	42	—

	Р.	К.
669. Вд. свящ. с. Некриковш. Параскевѣ Хижняковой.	42	—
670. Вд. свящ. г. Бѣлополя Агнии Василевской . . . . .	42	—
671. Дочерямъ прот. г. Сумъ Никольскимъ. . . . .	126	—
672. Дочерямъ прот. г. Сумъ Лащенковымъ . . . . .	84	—
673. Дочери прот. г. Бѣлополя Неонилѣ Ракшевской . . . . .	126	—
674. Дочерямъ свящ. г. Сумъ Литкевичъ . . . . .	42	—
675. Дочери свящ. с. Н.-Сыроватки Ольгѣ Лавденковой.	42	—
676. Дочери свящ. с. Юнаковки Ольгѣ Новопольской . . . . .	42	—
677. Дочери свящ. с. Терешковки Александрѣ Хижняковой	315	—
678. Зашт. діак. с. Ворожбы Николаю Стеллецкому . . . . .	14	—
679. Зашт. діак. с. Тимоѣевки Іоанну Эмнатскому. . . . .	65	60
680. Зашт. діак. с. Юнаковки Василю Краснокутскому . . . . .	84	—
681. Вд. діак. с. Ястребеннаго Маріи Крыжановской . . . . .	84	—
682. Вд. діак. с. Хотѣни Варварѣ Сукачевой . . . . .	84	—
683. Вд. діак. с. Могрицы Ксеніи Платоновой . . . . .	84	—
684. Вд. діак. с. Степановки Наталіи Сербиновой. . . . .	84	—
685. Вд. діак. с. Алексѣевки Евдокіи Литкевичъ . . . . .	84	—
686. Вд. діак. с. Проруба Александрѣ Ковалевской . . . . .	98	—
687. Вд. діак. с. Мал.-Чернетчины Наталіи Ѳедоровской . . . . .	68	60
688. Вд. діак. с. Нижн.-Сыроватки Даріи Червонецкой . . . . .	56	—
689. Вд. діак. с. Шпилевки Маріи Никольской . . . . .	56	—
690. Вд. діак. с. Климовки Лидіи Ѳедоровской. . . . .	28	—
691. Вд. діак. с. Терешковки Агафіи Горанской . . . . .	28	—
692. Вд. діак. с. Юнаковки Ефросиніи Шижиной . . . . .	28	—
693. Вд. діак. с. Вирей Александрѣ Башинской . . . . .	28	—
694. Вд. діак. с. Могрицы Параскевѣ Авксентьевой. . . . .	33	60
695. Женѣ бывш. діак. с. Ястребеннаго Маріи Булдовской	28	70
696. Дочерямъ діак. г. Сумъ Михайловскимъ . . . . .	56	—
697. Сыну діак. с. Рѣчьскъ Сергію Назаревскому. . . . .	22	40
698. Зашт. псал. с. Чернетчины Захаріи Горанну . . . . .	42	—
699. Зашт. псал. г. Бѣлополя Петру Шемигонову . . . . .	56	—
700. Зашт. псал. с. Николаевки Аполлосу Романову. . . . .	28	—
701. Вд. псал. с. В.-Сыроватки Маріи Васильковской . . . . .	14	—
702. Вд. псал. с. Тимоѣевки Даріи Дитаревой . . . . .	56	—
703. Вд. псал. с. Степановки Маріи Сергеевской . . . . .	42	—
704. Вд. псал. с. Битицы Стефаніи Дмитревой . . . . .	42	—
705. Вд. псал. с. Ободовъ Неонилѣ Александровской . . . . .	42	—
706. Вд. псал. с. Ильмовъ Анніи . . . . .	98	55
707. Вд. псал. г. Бѣлополя Евдокіи . . . . .	28	—

	Р.	К.
708. Вд. псал. г. Бѣлополя Маріи <i>Вербницкой</i> . . . . .	28	—
709. Вд. псал. с. Бобріка Евфросиніи <i>Строевской</i> . . . . .	14	—
710. Сиротамъ псал. с. Николаевки <i>Пономаренковымъ</i> . . . . .	28	—
711. Дочери псал. с. Ворожбы Анастасіи <i>Трипольской</i> . . . . .	28	—
712. Отст. преп. Сумск. дух. уч. Михаилу <i>Черову</i> . . . . .	126	—

---

Итого . . . . . 4.418 75

По г. Харькову.

713. Зашт. прот. Петропавлов. ц. Андрею <i>Любарскому</i> . . . . .	165	65
714. Зашт. свящ. Пантелеимон. ц. Іоанну <i>Полницкому</i> . . . . .	270	60
715. Зашт. свящ. Воскресенск. ц. Петру <i>Бутковскому</i> . . . . .	112	—
716. Вд. прот. Харьк. Никол. больн. Раисѣ <i>Юшковой</i> . . . . .	126	—
717. Вд. прот. дѣтск. приюта Еленѣ <i>Крушедольской</i> . . . . .	126	—
718. Вд. прот. Преображенск. ц. Александрѣ <i>Румянцевой</i> . . . . .	126	—
719. Вд. прот. Всѣхсвятской ц. Маріи <i>Федоровской</i> . . . . .	168	—
720. Вд. прот. Крестовоздвиж. ц. Аннѣ <i>Щелкуновой</i> . . . . .	42	—
721. Вд. прот. Благовѣщен. ц. Александрѣ <i>Борисоглыбской</i> . . . . .	42	—
722. Вд. свящ. Александрѣ <i>Черкесовой</i> . . . . .	21	—
723. Вд. свящ. Единовѣрч. ц. Анастасіи <i>Коробкиной</i> . . . . .	42	—
724. Вд. свящ. мѣщан. Богад. Евдокии <i>Жебиневой</i> . . . . .	126	—
725. Вд. свящ. Петропавл. ц. Надеждѣ <i>Щелкуновой</i> . . . . .	84	—
726. Вд. свящ. Кирилло-меод. ц. Раисѣ <i>Веняминовой</i> . . . . .	84	—
727. Вд. свящ. Богоугодн. Завед. Аннѣ <i>Бѣляевой</i> . . . . .	84	—
728. Вд. свящ. Святодухов. ц. Александрѣ <i>Введенской</i> . . . . .	84	—
729. Дочери прот. Троицкой ц. Ольгѣ <i>Лашенковой</i> . . . . .	42	—
730. Сыну свящ. Александр. больн. Николаю <i>Дмитріеву</i> . . . . .	84	—
731. Вд. діак. Крестовоздвиж. ц. Маріи <i>Поповой</i> . . . . .	84	—
732. Вд. діак. Николаевской ц. Ольгѣ <i>Петиной</i> . . . . .	56	—
733. Вд. діак. Петропавловск. ц. Маріи <i>Еетушенковой</i> . . . . .	28	—
734. Сиротамъ діак. Троицкой ц. <i>Степурскимъ</i> . . . . .	112	—
735. Дочерямъ діак. 1-й мужск. гимназій <i>Бѣликовымъ</i> . . . . .	56	—
736. Дочери діак. благотв. общ. Еленѣ <i>Богославской</i> . . . . .	83	50
737. Вд. псал. Дмитріевск. ц. Анастасіи <i>Протопоповой</i> . . . . .	42	—
738. Вд. псал. Рождествен. ц. Неонилѣ <i>Рогальской</i> . . . . .	42	—
739. Вд. псал. Усѣкновенск. ц. Александрѣ <i>Поповой</i> . . . . .	28	—
740. Дѣтямъ бывш. псал. Святодух. ц. <i>Виноградовымъ</i> . . . . .	28	—
741. Дочери псал. Вознесен. ц. Аннѣ <i>Твердохлѣбовой</i> . . . . .	28	—
742. Отст. инспект. Х. Д. Семин, В. Е. <i>Истомину</i> . . . . .	84	—
743. Бывш. препод. Х. Д. Семин, Сергію <i>Булакову</i> . . . . .	126	—

	Р.	К.
744. Отст. препод. Х. Д. Семин. Николаю Протопопову . . . . .	63	—
745. Отст. экон. Х. Д. Семин. Адриану Енько . . . . .	84	—
746. Вд. препод. Х. Д. Семин. Антонинъ Леонтовичъ . . . . .	126	—
747. Вд. препод. Х. Д. Семин. Евлампіи Садовой . . . . .	42	—
748. Вд. препод. Х. Д. Семин. Маргаритъ Сильченковой . . . . .	42	—
749. Вд. секрет. Х. Д. Консист. Александръ Вещуровой . . . . .	126	—
750. Отст. стolon. Х. Д. Консист. Семену Калашникову . . . . .	84	—
751. Отст. стolon. Х. Д. Консист. Александру Акимову . . . . .	84	—
752. Отст. стolon. Х. Д. Консист. Тимоѳею Дажневскому . . . . .	126	—
753. Отст. стolon. Х. Д. Консист. Александру Пипенко . . . . .	112	—
754. Отст. казнач. Х. Д. Консист. Павлину Козловскому . . . . .	191	40
755. Отст. канцел. служ. Х. Д. Консист. Якову Ярошевичу . . . . .	126	—
756. Вд. стolonач. Х. Д. Консист. Маріи Любинской . . . . .	42	—
757. Вд. регистр. Х. Д. Консист. Аннѣ Щеголевой . . . . .	84	—
758. Отст. уч. Х. Д. учил. Ивану Лихницкому . . . . .	126	—
759. Вд. учит. Х. Д. учил. Александръ Лащенконой . . . . .	42	—
760. Отст. учит. Х. Е. Ж. У. Александръ Соколовой . . . . .	126	—
761. Отст. учит. Х. Е. Ж. У. Александръ Домницкой . . . . .	84	—
762. Отст. воспит. Х. Е. Ж. У. Людмилъ Дьяковой . . . . .	84	—
763. Отст. воспит. Х. Е. Ж. У. Алексан. Левандовской . . . . .	42	—
764. Отст. воспит. Х. Е. Ж. У. Ольгѣ Вертеловской . . . . .	84	—
765. Отст. воспит. Х. Е. Ж. У. Софіи Реутской . . . . .	42	—
766. Отст. надзир. Х. Е. Ж. У. Пелагіи Прокофьевой . . . . .	84	—
767. Отст. надзир. Х. Е. Ж. У. Платонидъ Щербинъ . . . . .	49	—
768. Вд. экон. Х. Е. Ж. У. Маріи Васильевой . . . . .	126	—
769. Отст. помощ. экон. Х. Е. Ж. У. Еленѣ Плетневой . . . . .	42	—
770. На стипендію имени «Протоіерея Александра Ѳедоровскаго при Харьков. Епарх. Жен. Училищѣ, по постановленію Епарх. Съезда . . . . .	126	—

Итого . . . . . 5.016 16

**По Харьковскому уѣзду:**

771. Зашт. прот. Хорешев. монаст. Поликарпу Пономареву . . . . .	168	—
772. Зашт. прот. с. Боретича Порфирію Шокотову . . . . .	168	—
773. Зашт. прот. с. Ольшаны Николаю Житлову . . . . .	126	—
774. Зашт. свящ. с. Васищева Николаю Червонецкому . . . . .	126	—
775. Зашт. свящ. с. Ольшаны Николаю Грекову . . . . .	126	—
776. Зашт. свящ. с. Комаровки Дмитрію Соколовскому . . . . .	126	—
777. Зашт. свящ. с. Русев.-Тышковъ Іоанну Киприанову . . . . .	126	—

	Р.	К.
778. Зашт. свящ. с. Вертѣвки Георгію <i>Дижареву</i> . . .	126	—
779. Зашт. свящ. с. Гавриловки Сѹмеону <i>Стеллецкому</i> . . .	168	—
780. Зашт. свящ. с. Дементѣвки Іоанну <i>Стефановскому</i> . . .	189	—
781. Зашт. свящ. с. Дергачей Георгію <i>Шепелевскому</i> . . .	59	55
782. Зашт. свящ. с. Мироновки Іакову <i>Иваницкому</i> . . .	46	20
783. Зашт. свящ. с. Русской-Лозовой Арсенію <i>Будянскому</i> . . .	21	—
784. Зашт. свящ. с. Константиновки А. <i>Новомірскому</i> . . .	84	—
785. Вд. свящ. с. Шубиной Надеждѣ <i>Власовской</i> . . .	168	—
786. Вд. свящ. с. Рогозянки Маріи <i>Ковалевой</i> . . .	168	—
787. Вд. свящ. с. Хорошева Даріи <i>Антоновичъ</i> . . .	168	—
788. Вд. свящ. с. Островерховки Юліи <i>Любарской</i> . . .	126	—
789. Вд. свящ. с. Березовки Антонинѣ <i>Мухиной</i> . . .	126	—
790. Вд. свящ. с. Безлюдовки Наталіи <i>Запоровской</i> . . .	126	—
791. Вд. свящ. с. Синолицовки Аннѣ <i>Пономаревой</i> . . .	126	—
792. Вд. свящ. с. Малой-Даниловки Ольгѣ <i>Толмачевой</i> . . .	126	—
793. Вд. свящ. с. Хорошева Вѣрѣ <i>Крыжановской</i> . . .	84	—
794. Вд. свящ. с. Удѣ Іульяніи <i>Бѣликовой</i> . . .	84	—
795. Вд. свящ. с. Полевого Матронѣ <i>Несторовой</i> . . .	84	—
796. Вд. свящ. с. Хорошева Марѣѣ <i>Крыжановской</i> . . .	75	60
797. Вд. свящ. с. Гавриловки Анастасіи <i>Ветуховой</i> . . .	42	—
798. Вд. свящ. с. Озерянки Маріи <i>Владыковой</i> . . .	42	—
799. Вд. свящ. с. Бабаевѣ Юліи <i>Лобковской</i> . . .	42	—
800. Вд. свящ. с. Основы Маріи <i>Кунциной</i> . . .	42	—
801. Вд. свящ. с. Хорошева Еленѣ <i>Рубинской</i> . . .	36	40
802. Женѣ бывш. свящ. с. Рогани Маріи <i>Ждановой</i> . . .	126	—
803. Дочерямъ свящ. с. Малой Алексѣевки <i>Захарьевымъ</i> . . .	84	—
804. Сыну свящ. с. Липецѣ Анатолію <i>Ладенко</i> . . .	112	55
805. Дочери свящ. с. Липецѣ Александрѣ <i>Черняевой</i> . . .	84	—
806. Дочери свящ. с. Должика Александрѣ <i>Казанской</i> . . .	42	—
807. Зашт. діак. с. Гіевки Теодору <i>Даневскому</i> . . .	28	—
808. Зашт. діак. с. Циркуновѣ Стефану <i>Рогальскому</i> . . .	28	—
809. Зашт. діак. с. Ивановки Іліи <i>Владыкову</i> . . .	112	—
810. Зашт. діак. с. Рогозянки Іоанну <i>Добрецкому</i> . . .	112	—
811. Зашт. діак. с. Золочева Петру <i>Кіяновскому</i> . . .	84	—
812. Зашт. діак. с. Безлюдовки Іоанну <i>Попову</i> . . .	84	—
813. Вд. діак. с. Григоровки Софіи <i>Ковалевской</i> . . .	84	—
814. Вд. діак. с. Ольшаны Евдокіи <i>Сьдиковой</i> . . .	84	—
815. Вд. діак. с. Б.-Проходовѣ Людмилѣ <i>Касьяновой</i> . . .	56	—
816. Вд. діак. с. Циркуновѣ Антонинѣ <i>Бѣликовой</i> . . .	56	—



	Р.	К.
817. Вд. діак. с. Ольшаны Евдокіи <i>Коньковой</i> . . . . .	56	—
818. Вд. діак. с. Должика Евфрасіи <i>Васильковской</i> . . . . .	28	—
819. Вд. діак. с. Комаровки Пелагіи <i>Сукачевой</i> . . . . .	28	—
820. Сиротамъ діак. с. Гіевки <i>Бутковскимъ</i> . . . . .	28	—
821. Дѣтямъ бывш. діак. с. Будъ <i>Макухинымъ</i> . . . . .	28	—
822. Сиротамъ діак. с. Б.-Даниловки <i>Насѣдкинымъ</i> . . . . .	84	—
823. Дочери діак. с. Должика Маріи <i>Хорошковой</i> . . . . .	28	—
824. Зашт. псал. с. Дергачей Іакову <i>Шебатинскому</i> . . . . .	51	30
825. Зашт. псал. с. Б.-Проходовъ Аванасію <i>Пеллецкому</i> . . . . .	66	70
826. Зашт. псал. с. Коротича Іоанну <i>Краснокутскому</i> . . . . .	54	90
827. Зашт. псал. с. Двурѣчн.-Кута Григорію <i>Литкевичу</i> . . . . .	42	—
828. Зашт. псал. с. Русской-Лозовой Петру <i>Бондаеву</i> . . . . .	42	—
829. Зашт. псал. с. Пересѣчнаго Іоанну <i>Григоровичу</i> . . . . .	42	—
830. Зашт. псал. с. Рогани Іакову <i>Власовскому</i> . . . . .	56	—
831. Зашт. псал. с. Полевого Алексѣю <i>Копейчикову</i> . . . . .	28	—
832. Вд. псал. с. Гавриловки Даріи <i>Стеллецкой</i> . . . . .	28	—
833. Вд. псал. с. Ивановки Еленѣ <i>Прядкиной</i> . . . . .	28	—
834. Вд. псал. с. Протопоповки Евѣиміи <i>Краснокутской</i> . . . . .	35	—
835. Вд. псал. с. Карасевки Матронѣ <i>Агнивцевой</i> . . . . .	42	—
836. Вд. псал. с. Дергачей Варварѣ <i>Туранской</i> . . . . .	42	—
837. Вд. псал. с. Казач.-Лопани Татьянѣ <i>Эварницкой</i> . . . . .	42	—
838. Вд. псал. с. Хорощева Александрѣ <i>Поповой</i> . . . . .	42	—
839. Вд. псал. с. Татарки Евдокіи <i>Поповой</i> . . . . .	56	—
840. Вд. псал. с. Гіевки Евфросиніи <i>Макаровой</i> . . . . .	14	—
841. Вд. псал. с. Сороковки Наталіи <i>Өаворовой</i> . . . . .	14	—
842. Вд. псал. с. Основы Екатеринѣ <i>Торанской</i> . . . . .	28	—
843. Женѣ псал. с. Березоваго Маріи <i>Жуковской</i> . . . . .	28	—
844. Сиротамъ псал. с. Карасевки <i>Труфановымъ</i> . . . . .	28	—

Итого . . . . . 5.592. 20

А всего по Епархіи . . . . . 60.384 50

Предсѣдатель Правленія, Протоіерей Іоаннъ Знаменскій.

Члены Правленія:

Протоіерей Даніиль Поповъ.

Священникъ Андрей Жаdanовскій.

Священникъ Николай Зелоровскій.

Бухгалтеръ вассы Павелъ Степуровскій.

1913 года, Сентября 16 дня. Настоящій отчетъ Эмеритальной Кассы за 1912 годъ Харьковскимъ Епархіальнымъ Ревизионнымъ Комитетомъ провѣренъ; при чемъ оказалось, что онъ по всеѣмъ статьямъ прихода и расхода согласенъ съ шнуровыми книгами.

Предсѣдатель Ревизионнаго Комитета *Свящ. Александръ Луценковъ.*

Члены Комитета: { *Протоіерей Вл. Александровъ.*  
*Священникъ Георгій Рудинскій.*

---

Журналь „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектантствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“, кромѣ того, пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Проф. И. Корсунскаго.— „Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Проф. В. Надлера.— „Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Біографическій очеркъ Свящ. Т. Буткевича.— „Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).— Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія каеволической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквахъ христіанскихъ“.— „Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова, — „Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).— „Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.— „Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами?“—В. Ковалевскаго.— „Основныя задачи нашей народной школы“. К. Истомина.— „Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.— „Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).— „Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.— „Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.— „Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).— „Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.— „О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.— „О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.— „Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.— „Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.— „Зло, его сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.— „Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла. Проф. Н. Глубоковскаго.— „Основное или Апологетическое Богословіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.— „Статьи объ антихриствѣ. Проф. А. Д. Бѣляева.— „Книга Руувъ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Экзарха Грузіи).— „Религія, ея сущность и происхожденіе“, Проф.—прот. Т. И. Буткевича.— „Естественное Богопознаніе“, Проф. С. С. Глаголева.— „Философія монизма“. Проф.—прот. Т. Буткевича.— „Матеріал, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.— „Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Проф. П. И. Липицкаго.— „Законъ причинности“. Проф. А. И. Введенскаго.— „Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“.— Проф. П. П. Соколова.— „Очеркъ современной французской философіи“. Проф. А. И. Введенскаго.— „Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.— „Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Проф. А. Шилтова.— „Психологическіе очерки“. Проф. В. А. Снегирева.— „Чтеніе по космологіи. Проф. В. Д. Кудрявцева.— „Законъ жизни“ Проф. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

# ОТЪ РЕДАКЦІИ

## СВѢДѢНІЯ ДЛЯ Г.Г. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

---

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ» свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ **удостоверенія мѣстной почтовой конторы** о томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою: Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи **не позже**, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ; за перемѣну адреса уплачивается 30 коп.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: **въ г. Харьновъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.**

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

---

*Редакція считаетъ необходимымъ предупредить г.г. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особыя заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.*

---

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 коп.

---

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Алексѣй Юшковъ.  
Дѣйств. Статск. Совѣт. Константинъ Метоминъ.